

Mødet den 2. Septbr. 1915.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen.

1. J. Nr. 118—1915). Fra Skoleudvalg og Skolekommission forelaa følgende Forslag til **Indstilling til 3 Lærer- og 3 Lærerindeembeder :**

a. Lærerembederne :

- I. 1. Aage Møller, Aarhus.
2. Andreas Schou Larsen, do.
3. Jesper Gudnæs, do.
- II. 1. J. Vestergaard, Aarhus.
2. P. Chr. Poulsen, Saxkøbing.
3. C. M. Sørensen, Aarhus.
- III. 1. Aksel Lundby, Aarhus.
2. A. Juulsen, Uth pr. Horsens.
3. A. Villumsgaard, Skive.

b. Lærerindeembederne :

- I. 1. Annelette Albrechtsen, Aarhus.
2. Kamilla Sørensen, do.
3. Margrethe Bach, do.
- II. 1. Elna Dalsgaard, Aarhus.
2. Ellen Frank, do.
3. Kirsten Marie Andersen, Beder.
- III. 1. Margrethe Møldrup, Aarhus.
2. Anna Farstrup Christiansen, do.
3. Karen Rasmussen, do.

Tiltraaedes.

2. (J. Nr. 212—1915). Andragende fra Arbejdernes Brugsforening om **Tilbagebetaling af et Gebyr**, der er betalt for et Borgerskab med Brændevins-handel, som senere er annulleret.

Andragendet var anbefalet af Budgetudvalget.
Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 216—1915). Andragende fra Hotelejer Gaarde om **Fritagelse for Husskat** af Bygningskomplekset Borgporten 18.

Fra Budgetudvalget forelaa Indstilling om, at Ejendommen fritages for Husskat fra Begyndelsen af Juli Kvartal 1915, til den efter Ombygningen atter tages i Brug.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 232--1915). Andragende fra S. Petersen, Godthaabsgade 42, om, at en Ejendommen paa-hvilende **Brolægningsafgift** maa afvikles i Løbet af 10 Aar i Stedet for 5.

Andragendet var anbefalet af Budgetudvalget.
Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 198—1915). Andragende fra Arrestforvarer Sørensen om **Afsked med Pension** fra 1. November 1915.

Andragendet var anbefalet af Budgetudvalget.
Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 134—1915). Andragende fra Politibetjent R. P. Kold om **Bevilling af 20 Kr. til Lægespecialistbehandling**.

Andragendet var anbefalet af Budgetudvalget.
Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 238—1915). Indstilling fra Budgetudvalget om, at der fra 1. August 1915 at regne udbetales 235 Kr. 64 Øre aarlig i **Pension** til Enken efter Arbejder ved Elektricitetsværket J. P. Andersen.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 237—1915). Indstilling fra Budgetudvalget om, at der fra 1. September 1915 at regne udbetales 334 Kr. 40 Øre aarlig i **Pension** til Maalerkontrollør Johannes Jensens Enke.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 249—1915). Andragende fra Kæmnerassistent N. Bech Jensen om Tilladelse til at tage **Bopæl udenfor Bygrænsen.**

Formanden meddelte, at et Mindretal, Hr. Mikael Johansen, i Kasseudvalget indstillede at nægte Tilladelsen, medens Udvalgets Flertal, Hr. Moustén og Taleren, indstillede, at Tilladelsen gives for 2 Aar. Flertallets Indstilling skete i Henhold til den Andragendet vedlagte Lægeerklæring, hvorefter Andragerens Hustru led af stærk Nervøsitet og Blodmangel.

Mikael Johansen anbefalede at følge den hidtil fulgte Praksis ogsaa i dette Tilfælde. Aarhus skulde ikke gerne have Ord for, at nervøse Mennesker ikke kunde være i Byen. Det var særdeles let at faa Lægeattest for Nervøsitet, og der var mange Steder indenfor Bygrænsen, hvor det var lige saa sundt at bo som udenfor Grænsen.

Simonsen syntes, man kunde imødekomme Andrageren, hvis han vilde betale fuld Skat til Byen.

Kjeld Sørensen skulde, i Anledning af at Udvalgets Flertal udtrykkelig henviste til Lægeerklæringen, bemærke, at det langt fra var vanskeligt at faa en saadan Attest, naar man anmodede Lægen derom. Antagelig havde Lægen ikke forlangt Udflytningen, men Andrageren selv bedt Lægen om Attesten. Taleren vilde have sat mere Pris paa, om Udvalgsflertallets Indstilling beroede paa Kendskab til Andragerens Forhold end paa Lægeattesten.

Formanden gjorde opmærksom paa, at der kun meget sjældent var kommet Andragende om Tilladelse til at bo udenfor Bygrænsen. Der var saaledes ikke Tale om, at Funktionærerne misbrugte Lægeattester. Iøvrigt var Blodmangel en Sygdom, som absolut kunde konstateres.

Jakob Jensen hævdede, at der her i Byen fandtes Masser af Lejligheder baade i Villaer og almindelige Beboelseshuse, som var saa sunde, at de ikke kunde faas sundere noget Sted. Taleren kunde derfor ikke anbefale Andragendet.

Mikael Johansen bemærkede, at Lægerne ellers altid hævdede, at det var sundere at bo i Aarhus end i Holme eller Aaby. Det var ikke alene Skatten, det drejede sig om, idet Udflytterne jo ikke købte deres Varer i Byen eller beboede dennes Lejligheder.

Christensen var principielt imod, at man ikke maatte bo, hvor man vilde. Af Hensyn til den stedfundne Vedtagelse og de uheldige Skatte- love vilde han dog ikke stemme for at bevilge Andragendet.

Mindretallets Indstilling vedtoges.

10. (J. Nr. 50—1915). Indstilling fra Skovudvalget om **Bortforpagtning af »Hørhaven«.**

Formanden meddelte, at den gamle Forpagter Anders Jensens Enke søgte om at maatte beholde Forpagtningen mod en aarlig Afgift af 800 Kr. Tidligere var der kun blevet betalt ca. 350 Kr. En anden Liebhaber havde imidlertid senere budt 1000 Kr. og snart efter 1200 Kr. i Forpagtningsafgift. Udvalgets Flertal, Hr. Mikael Johansen og Taleren, mente det mest hensynsfuldt at lade Enken fortsætte Forpagtningen, dog at Afgiften blev sat til 1000 Kr. Skulde hendes Bud

forkastes, vilde det være rigtigst at udbyde Forpagtningen offentlig.

Marthin Hansen kunde ikke stemme for at udleje Jorden for 1000 Kr. aarlig. Der var vist 35 Td. Land, saa selv om man fik 1200 Kr., vilde det kun blive 34 Kr. pr. Td. Land, hvilket maatte siges at være meget lidt. Afgiften burde mindst være 1500 Kr.

Simonsen bemærkede, at der i Udvalget intet havde været fremme om at udbyde Forpagtningen offentlig. Under Hensyn til alle Forhold kunde Taleren ikke være med til at lave denne Sag til en Velgørenhedsforretning. Det vilde være at bryde med det hidtil fulgte Princip, hvis man lod Enken leje Jorden for kun 1000 Kr. 1200 Kr. var absolut ikke for meget, saa Taleren vilde anbefale, at man modtog det højeste Bud.

Mikael Johansen skulde indrømme, at 1000 Kr. var en billig Leje, men mente, at Købet af Marselisborg havde været en saa god Handel, at man nok kunde tage noget Hensyn til de gamle Funktionærer og deres Familie. Kunde man ikke modtage Enkens Tilbud, burde Forpagtningen udbydes. Der var udfoldet en ret stor Agitation fra den Liebhaber, der bød 1200 Kr.

Niels Jensen oplyste, at der Nord for Byen blev betalt over 70 Kr. pr. Td. Land i Forpagtingsafgift for Lodder uden Bygninger. Regnede man med kun 60 Kr. pr. Td. Land, vilde det for Hørhaven blive ca. 1800 Kr.

Jakob Jensen vilde finde det rigtigst at ansætte Jorden til en vis Pris pr. Td. Land og saa tilbyde Enken den, hvis hun vilde betale denne Pris. Hørhaven var ikke nær saa meget værd som Jorden Nord for Byen. Dersom man satte Afgiften til 40 Kr. pr. Td. Land, vilde det blive

ca. 1200 Kr. ialt. Der havde engang været Tale om at opføre et Badehotel ved Hørhaven, og Tanken kom sikkert snart frem igen, saa Taleren vilde bede Udvalget ved Udlejningen tage Hensyn hertil.

Mikael Johansen anbefalede Hr. Jakob Jensens Forslag.

Simonsen maatte protestere imod, at han skulde have taget sit Standpunkt som Følge af stærk Paavirkning af den anden Liebhaber. Denne havde vel henvendt sig til Taleren, men fra den Side, Hr. Mikael Johansen tilhørte, var der sket nok saa stærkt Pres.

Mikael Johansen havde ikke sagt noget om, at Hr. Simonsen var blevet paavirket, men kun at Taleren selv havde været Genstand for stærk Paavirkning fra den omtalte Liebhabers Side.

Marthin Hansen fandt, at Enken maatte betale almindelig Pris, hvis hun vilde beholde Jorden. Det bedste vilde være at udbyde Forpagtningen offentlig.

Møller ansaa Hr. Jakob Jensens Forslag for godt. 40 Kr. vilde nok være en passende Pris.

Jakob Jensen fremhævede atter, at man nødig skulde have Hørhaven bundet for en længere Aarrække.

Niels Jensen spurgte, om Forpagteren eller Kommunen skulde afholde Bygningernes Vedligeholdelse.

Formanden oplyste, at Vedligeholdelsen almindeligvis paahvilede Forpagteren.

Jakob Jensen henstillede, at der i Kontrakten blev indsat en Bestemmelse om, at Byraadet kunde opsige Lejemaalet med 1 Aars Varsel, saafremt det ønskede at gøre andet Brug af Jorden.

Det vedtoges at tilbyde Anders Jensens Enke Forpagtningen for 40 Kr. pr. Td. Land. Forsaa-vidt Tilbudet ikke modtages, udbydes Forpagtningen ved offentlig Bekendtgørelse.

11. (J. Nr. 225—1915). Andragende fra Carla Sjölin om **Fritagelse for at fremskaffe Hjemstedsbevis** i Anledning af Meddelelse af Næringsbevis.

Andragendet var anbefalet af Udvalget for Andragender.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 24³—1915). Andragende fra Bager Rasmus Andersen om **Føldmyndighedsbevilling**.

Kunde ikke anbefales.

13. (J. Nr. 26¹—1915). Andragende fra Maler C. L. Petersen om **Æresoprejsning**.

Formanden meddelte, at Udvalget for Andragender ikke havde kunnet anbefale Andragendet paa Grund af Forbrydelsens Beskaffenhed.

Jakob Jensen syntes, det var Synd vedblivende at nægte at anbefale Andrageren til Æresoprejsning. Det var ganske vist en kedelig Forbrydelse, Andrageren havde begaaet, men der forelaa jo Attester for, at han siden havde levet et ordentligt Liv i den Tid, Loven fastsatte for, at Æresoprejsning kunde gives.

Mikael Johansen bemærkede, at Udvalgets Indstilling var sket i Henhold til Byraadets Standpunkt i lignende Sager. Skulde Byrådet ønske at anbefale Andragendet, skulde Taleren ikke have noget der imod.

Formanden oplyste, at det var 9 Aar siden, at Forbrydelsen blev begaaet.

Samuel sen gjorde opmærksom paa, at Andrageren for 3 Aar siden havde søgt om Æresoprejsning, men faaet Andragendet afslaaet. Efter

Talerens Mening vilde det være vel haardt atter at nægte at anbefale Andragendet.

F o r m a n d e n havde ikke bemærket, at der var søgt før. Maaske kunde man udsætte Sagen for at indhente nærmere Oplysninger.

M i k a e l J o h a n s e n erindrede, at et Medlem, da der forelaa Andragende for 3 Aar siden, havde sagt, at Andrageren ikke fortjente Æresoprejsning.

M a r i a n e T h o m s e n kunde ikke stemme for at anbefale Andragendet. Skulde Æresoprejsning nogen Sinde nægtes, maatte det være for en Forbrydelse som denne.

M a r t h i n H a n s e n sluttede sig til Frk. Thomsens Udtalelse.

Det vedtoges med 8 Stemmer mod 4 ikke at anbefale Andragendet.

14. (J. Nr. 12¹¹—1915). Indstilling om Tildeling af forskellige **Alderdomsunderstøttelser.**

Indstillingen vedtoges.

