

Mødet den 24. Februar 1916.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen, N. Joh. Laursen og Samuelsen.

1. (J. Nr. 502—1915). Indstilling fra Brolægningsudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Leveringen til Vej- og Kloakvæsenet i 1916—17 af Kantsten I og II til Skandinavisk Granit Aktiebolag og af Brosten I til Kullgrens Enke.**
Indstillingen vedtoges.
2. (J. Nr. 505—1915). Indstilling fra Brolægningsudvalget om **Afgørelse ved Voldgift af en Uoverensstemmelse med Entreprenør Bøjsen angaaende Betalingen for Lægning af Kloak under Statsbanernes Terræn udfor Læssøesgade.**

Magnus Nielsen meddelte, at Entreprenøren var blevet en Del generet ved den stærkt forøgede Trafik i Anledning af Eksportens Flytning fra Esbjerg til Aarhus, og at han derfor forlangte en Tillægsbetaling af 5000 Kr. Der var i den Anledning blevet ført en Del Forhandling, og Udvalget havde ment at kunde tilbyde 1200 Kr. Entreprenøren havde imidlertid ikke ønsket at gaa længere ned end til 4000 Kr. og havde, da Udvalget ikke vilde give dette Beløb, forlangt Sagen afgjort ved Voldgift. Efter de almindelige Betingelser for Leverancer og Arbejder var det Byraa-

det, som skulde afgøre, hvorvidt der skulde være Voldgift eller ej, og skønt Udvalget i Almindelighed ikke var Tilhænger deraf kunde det dog i dette Tilfælde indstille til Byraadet at lade Sagen afgøre ved Voldgift og at udpege Driftsbestyrer Winge ved Hammelbanen til Voldgiftsmand for Byraadet.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 504—1915). Indstilling fra Skovudvalget angaaende **Istandsættelse og Udvidelse af Pavillonen i Riis Skov.**

F o r m a n d e n erindrede om, at Byraadet tidligere havde vedtaget at nedrive Pavillonen, men at man havde opgivet dette, da der havde meldt sig en Lejer. Pavillonen var nu ganske forfalden, hvorfor Værten ønskede den istandsat, og tillige ønskede han, at der blev indrettet en Spisesal. Hvis man ikke vilde istandsætte Pavillonen, maatte denne nødvendigvis nedrives, og Udvalget indstillede derfor, at der bevilges 15000 Kr., hvoraf de 10000 Kr. skulde bruges til Reparation og de 5000 Kr. til en Tilbygning til Spisesal, mod at Værten bandt sig for 10 Aar til at betale en aarlig Leje af 2500 Kr.

J a k o b J e n s e n kunde tiltræde Indstillingen, men vilde, da han antog, at Arbejderne skulde udføres efter Bygningsinspektørens Forslag, henstille til Udvalget at sørge for, at der kunde serveres fra Køkkenet og ud til den omliggende Plads, uden at Betjeningen skulde gaa gennem Lokalerne. At Pavillonen var saa stærkt forfaldet, laa formentligt i, at de forskellige Værter selv skulde lade den holde vedlige. Taleren vilde derfor henstille til Udvalget at faa en saadan Ordning gennemført, at Kommunen selv vedligeholdte Pavillonen, mod at Værten gav en højere Leje.

Formanden lovede, at Udvalget skulde tage Hr. Jakob Jensens Henstillinger under Overvejelse. Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 497—1915). Andragende fra Fuldmægtig C. Petersen Rostgaard om **Afsked med Pension.**

Formanden forelagde Budgetudvalgets Indstilling, som gik ud paa at meddele Andrageren Afsked fra 30. Juni 1916 at regne og at ansætte Pensionen til 1660 Kr. aarlig.

Simonsen henstillede til Formanden at meddele Byraadet de Forhold, der knyttede sig til Indstillingen.

Formanden skulde gerne efterkomme Hr. Simonsens Anmodning. Rostgaard havde gennem mange Aar hævet sin Gage et Par Maaneder forud. Det havde naturligvis været forkert af baade den nuværende og den forrige Kæmner at gaa med hertil, men man søgte nu at faa Forholdet reguleret ved at udskyde Rostgaards Afskedigelse til 1. Juli.

Jakob Jensen haabede, at den Slags ikke skulde ske mere. Dersom Kæmneren fremtidig udbetalte Gage før Tiden, maatte han gøre det paa eget Ansvar.

Mikael Johansen var enig med Hr. Jakob Jensen, men vilde dog henstille, at man i dette Tilfælde ikke lod Kæmneren bære det mulige Tab.

Formanden bemærkede, at den Slags Forudbetalinger fandt Sted alle Vegne.

Jakob Jensen fandt Fremgangsmaaden meget forkastelig, da den let kunde føre til Underslæb.

Formanden bemærkede, at Kæmneren naturligvis var ansvarlig for det skete. Det hele drejede sig jo imidlertid kun om et Par Maaneders Løn.

Jakob Jensen mente, at Kæmneren ikke godt kunde afslaa andre, hvad han tillod en, saa

den Slags kunde let udvikle sig til noget meget uheldigt.

Andragendet bevilgedes.

5. (J. Nr. 495—1915). Andragende fra Kommunalærer **Herman Larsen** om **Afsked** fra 1. Maj 1916 at regne.

Skolekommissionens anbefaling tiltraadtes.

6. (J. Nr. 378—1915). Andragende fra afskediget **Distriktsjordemoder Fru Andreassen** om Udbetaling af et Beløb af 1406 Kr. 25 Øre, som hun mener at have modtaget for lidt i Løn i sin Funktionstid.

Formanden meddelte, at Andragerinden paaberaabte sig en Domsafsigelse fra Nakskov, men at Budgetudvalget ikke mente, at de to Tilfælde var af samme Art. Udvalget mente i det hele taget, at Fru Andreassen havde faaet det, der tilkom hende, og endda lidt til, hvorfor det indstillede at afslaa Andragendet.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 17¹²—1915). Andragende fra Murersvend **Jens Lauridsen Jensen** om **Eftergivelse af Fatighjælp**.

Kunde ikke bevilges.

8. (J. Nr. 12²⁹—1915). Indstilling om **Tildeling af forskellige Alderdomsunderstøttelser**.

Indstillingen vedtoges.

9. Andragende om **dansk Indfødsret** fra:

a. (J. Nr. 15¹⁰—1915). Købmand **Anton Christian Bojsen**.

b. (J. Nr. 15¹⁶—1915). Bagerlærling **Martin Randers Pløen**.

Anbefaledes.

