

Mødet den 6. Juli 1916.

(For lukkede Døre).

Fraværende: N. Joh. Laursen og Mikkelsen.

1. (J. Nr. 242—1916). Meddelelse fra Udvalget for Belysningsvæsenet om, at det har købt en 855 K. V. A. Drejestrøms **Generator** hos Firmaet Gör-litzer Maschinenbau-Anstalt, Berlin, for 54200 Kr. og en 600 K. W. **Dynamo** hos A/S. Titan, København, for 31200 Kr.

Møller meddelte, at det havde været nødvendigt for Udvalget at foretage Købet uden først at forelægge Sagen for Byraadet, idet man ikke havde turdet vente, fordi der var stillet en Prisstigning i Udsigt.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 151—1916). Fra Udvalget for Fattigvæsenet forelaa følgende Indstilling om **Antagelse af Arkitekt til Opførelse af Fattigvæsenets Børneoptagelseshjem**:

Arkitekt R. Frimodt Clausen.

— M. B. Fritz.

— Høegh-Hansen.

— C. Früstück Nielsen.

— P. M. Wier.

Carl Laursen forelagde Indstillingen og meddelte, at Udvalget var enig om at foreslaa at vælge Høegh-Hansen.

Simonsen anbefalede at vælge Wier, der var en dygtig og praktisk Mand, som netop ved denne Bygning vilde faa en for ham passende Op-gave. Byraadet havde i sin Tid tvunget Slagtehusudvalget til mod dets Villie at benytte Wier, men Udvalget maatte erkende, at det var kommet til at synes om ham, og at han havde udført et solidt og godt Arbejde. Da Wier sad smaat i det, burde der tages Hensyn til ham, fremfor til andre, som havde tjent mere ved Kommunen. Taleren forstod ikke, at man fra konservativ Side syntes at ville lægge Wier Sten i Vejen, da Wier dog var en god konservativ Mand. Det skulde glæde Taleren meget, om Wier fik Arbejdet.

M i k a e l J o h a n s e n var glad ved at høre Hr. Simonsens Udtalelser om Wier, idet Taleren havde været med til, at Wier fik Arbejdet ved Slagtehuset. Derimod maatte Taleren bestemt protestere imod Udtalelsen om, at Wier blev modarbejdet fra konservativ Side, da denne Paastand var fuldstændig usand. Taleren kunde med Glæde have stemt for Wier, men vilde dog følge Udvalgets Forslag, som jo var ganske enstemmigt.

F o r m a n d e n bemærkede, at den paagældende Bygning kom til at ligge ret fordringsfuldt, og at det derfor vist vilde være noget risikabelt at overdrage Arbejdet til Wier. Vel var denne en dygtig og praktisk Mand, men efter Bygningens Beliggenhed burde der tages arkitektonisk Hensyn, som han maaske ikke kunde tilfredsstille. Da Høegh-Hansen ikke havde haft Arbejde af videre Betydning for Byen, vilde det derfor være rimeligt at vælge ham.

J a k o b J e n s e n fandt det urigtigt at gaa imod det fuldstændigt enige Udvalg.

Kjeld Sørensen ansaa det for meget vigtigt at komme til Ende med Sagen, saaledes at der snarest kunde blive taget fat paa Arbejdet, idet det nuværende Optagelseshjem langt fra var tilfredsstillende. Taleren havde derfor, og fordi Fattigudvalget i Almindelighed enedes ret godt, bestræbt sig for at faa en enstemmig Indstilling, og skulde i Henhold hertil anbefale at vælge Høegh-Hansen.

Jakob Jensen troede, at Wier havde haft adskilligt mere Arbejde for Byen end Høegh-Hansen, og at denne sikkert bedre end Wier kunde tilfredsstille de arkitektoniske Krav, som maatte stilles for denne Bygnings Vedkommende.

Kjeld Sørensen havde absolut intet imod Wier og var kun gaaet med til at anbefale Høegh-Hansen, for at der kunde opnaas Enighed i Udvalget.

Arkitekt Høegh-Hansen valgtes.

3. (J. Nr. 175.—1916). Til Stillingen som **Rektor ved Marselisborg Skole** var af Skolekommission og Skoleudvalg indstillet følgende dog med Bemærkning om, at man vil sætte særlig Pris paa, at Nr. 1 vælges.

Nr. 1. Seminarieforstander H. Skat-Rørdam, Jellinge.

» 2. Adjunkt C. Clausen, Viborg.

» 3. » H. Gjødsbøl, Fredericia.

» 3. Dr. phil. J. K. Larsen, København.

» 5. Adjunkt O. Thomsen, Helsingør.

Formanden oplæste Indstillingen.

Marthin Hansen tvivlede ikke om, at Skolekommission og Skoleudvalg havde gjort sit bedste for at finde den rette Mand, men kunde ikke skønne, at Skat-Rørdam i nogen Henseende var bedre kvalificeret end de andre indstillede. Taleren vilde derfor gerne vide, hvorfor Skat-

Rørdam, af hvis Papirer intet fremgik om hans Kvalifikationer, var blevet foretrukket.

J a k o b J e n s e n oplyste, at Indstillingen var enstemmig fra Kommissionen, og at denne var overbevist om, at man vilde være vel tjent med enhver af de 5 indstillede. Hovedaarsagen til, at Skat-Rørdam var blevet indstillet som Nr. 1, var, at han havde været Forstander i en Del Aar for Jellinge Seminarium og skulde have ledet dette godt i enhver Henseende.

M o u s t e n var forbavset over, at man overhovedet havde indstillet Skat-Rørdam. Naar det blev sagt, at denne havde ledet Jellinge Seminarium godt, skulde det dog bemærkes, at det gik meget daarligt de første Aar under Skat-Rørdams Ledelse, selv om det maaske nok nu gik noget bedre. Den almindelige Mening var, at Skat-Rørdam var kommet til Jellinge, fordi han var en »Fars Søn«, der skulde anbringes. Skat-Rørdam var sikkert en Mand med faa Kundskaber, hvilket vel ogsaa var Grunden til, at han ikke havde opgivet sine Eksaminer. Som teologisk Kandidat kvalificerede hans Eksamen ham iøvrigt slet ikke til Pladsen. Ved Folkeskolen kunde Lærerne arbejde sig op til de ledende Stillinger, hvad vel ogsaa var Tilfældet ved de lærde Skoler, saa det vilde være mærkeligt til Rektor at vælge en Mand, som aldrig havde været Lærer ved en lærd Skole. Alene af den Grund burde Skat-Rørdam være ukvalificeret. Taleren kunde ikke stemme for, at Skat-Rørdam blev indstillet, end sige indstillet som Nr. 1.

F o r m a n d e n fandt, at Rektoren baade burde have pædagogiske Kvalifikationer og administrative Evner. Om de første vidste man for Rørdams Vedkommende ganske vist ikke ret meget,

ud over, at han havde været Lærer i nogle Aar ved en lærd Skole, men at han var i Besiddelse af de sidste, fremgik formentlig af hans Forstandergerning ved Jellinge Seminarium. Det undrede Taleren noget, at Skolekommissionen havde peget saa stærkt paa Skat-Rørdam, men antagelig havde dette ikke særlig Betydning hos Ministeriet.

M i k a e l J o h a n s e n haabede, at Ministeriet ikke gik uden om den, som Skolekommissionen havde indstillet som Nr. 1, ellers var der ingen Mening i, at det lod Kommissionen udtale sig. Alle Pædagoger og Præster i Skolekommissionen havde meget stærkt anbefalet Skat-Rørdam, ja vilde endog have haft ham endnu stærkere anbefalet til Ministeriet, end sket var.

M a r t h i n H a n s e n havde endnu ikke faaet Klarhed over, hvorfor man havde givet Skat-Rørdam denne Særstilling.

J a k o b J e n s e n vilde ikke finde det urimeligt, om Ministeriet valgte en af de andre indstillede, da det havde forbeholdt sig fuld Frihed til at vælge, hvem det vilde. Efter det, der var kommet Taleren for Øre, skulde Skat-Rørdam have ledet Jellinge Seminarium godt. De andre indstillede havde ogsaa ledet Skoler, men efter det oplyste ikke saa godt som Skat-Rørdam.

C h r i s t e n s e n troede, at Navnet Skat-Rørdam havde spillet en Rolle ved Indstillingen, og vilde henstille, at de fem blev indstillet i alfabetisk Orden.

M o u s t e n fandt det lidt mistænkeligt, at Skat-Rørdam ikke havde opgivet sine Eksaminer og Kvalifikationer. Den almindelige Mening var vist, at Skat-Rørdam var meget stor paa det, uagtet han kun havde en lille Forstand.

Indstillingen tiltraadtes. For et Forslag om at anføre Seminarieforsender Rørdam lige med de andre indstillede stemte 5, 10 imod, 2 var fraværende, 3 stemte ikke.

4. (J. Nr. 71—1916). Fornyet Andragende fra Ejeren af Ejendommen Spanien Nr. 15 om **Erstatning paa Grund af Rystelser fra Elektricitetsværkets Dieselmotor.**

Fra Udvalget for Belysningsvæsenet forelaa Indstilling om at afvise Andragendet.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 101—1916). Andragende fra Ingeniørassistenterne hos Stadsingeniøren, E. C. Rosenlund, A. F. Frederiksen, P. Nielsen og L. B. Feilberg, om **Pensionsret.**

Bevilgedes overensstemmende med Lønudvalgets Indstilling.

6. (J. Nr. 229—1916). Andragende fra Billettør Rasmussen om **Dyrtidshjælp.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet ikke bevilges, da Billettørstillingen maa anses for et Bierhverv for Andrageren.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 86—1916). Andragende fra Kommunelærer Møller om Fritagelse for under Indkaldelse til Sikringsstyrken at betale **Vikarløn** med den i Anledning af Dyrtiden vedtagne Forhøjelse af 5 Øre pr. Time.

Fra Skoleudvalget forelaa Indstilling om at nægte Andragendet.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 218—1916). Til Erklæring forelaa fra Aarhus Stiftamt, et Andragende fra Murer J. L. Jensen om **Understøttelse til en Kurbehandling.**

Det vedtoges at tiltræde Fattigudvalgets Indstilling, som gik ud paa, at man intet har imod,

at det ansøgte bevilges, dog at Andrageren maa indgive Ansøgning gennem sin Opholdskommune: Brabrand—Aarslev.

9. (J. Nr. 15⁸—1916). Andragende fra Husbestyrerinde Adolfina Johannsson om **dansk Indfødsret**.
Anbefaledes.

10. Andragende fra Aarhus Slagterforening om at faa **Slagtehusets Køleanlæg** overladt til fri Afbenyttelse.

Byraadet bemyndigede Slagtehusudvalget til at forberede Installation af elektrisk Motor i Kølehuset for Kommunens Regning og overlade Slagterne Anlægget i Sommer.

