



Mødet den 12. Oktober 1916.

Fraværende: Mikkelsen.

1. (J. Nr. 252—1916). Skrivelse af 4. Oktober 1916 fra Indenrigsministeriet med **Samtykke til, at 400000 Kr. af det nye Laan anvendes til en ny Skolebygning og 300000 Kr. til Foranstaltninger i Anledning af Anlægget af en ny Godsbanegaard m. m.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 22—1916). Indenrigsministeriets Approbation paa **Købekontrakter** angaaende Marselisborggrunde med Tømrmester E. Pedersen, Guldsmed A. Rasmussen og Murermester M. Leth.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 59—1916). Meddelelse fra Ligningskommissionen om **Forandringer i Hovedligningen for 1916—17.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 59—1926). Meddelelse fra Ligningskommissionen om **Forandringer i April Tillægsligning 1916.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 59—1916). Meddelelse fra Overligningskommissionen om **Forandringer i Hovedligningen for 1915—16.**

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 59—1916). Meddelelse fra Overligningskommissionen om **Forandringer i Hovedligningen for 1916—17.**

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 366—1916). Meddelelse af 30. Septbr. 1916 fra Rigsdagens Bureau om, at Byraadets Andragende om **Deling af Aarhus Amt** ikke har naaet at komme til Behandling i Folketinget.

Formanden maatte antage, at det, som Forholdene var i Øjeblikket, vilde være bedst at tage Meddelelsen til Efterretning og at stille Sagen i Bero indtil videre.

Samuel sen troede ikke, der var noget at gøre i Øjeblikket, og kunde derfor ganske slutte sig til Formandens Tanker om foreløbig at stille Sagen i Bero.

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 270—1916). Valg af Medlemmer til de 4 **Huslejenævn.**

Fra Politimesteren forelaa Meddelelse om, at han til Formænd for Nævnene havde valgt:

Etatsraad Filtenborg,

Skatteinspektør Dommergaard,

Overretssagfører Secher og

Sagfører Winge.

Fra Byraadets borgerlige Gruppe forelaa følgende Forslag:

Domsognet:

Husejer: Murermester C. P. Clemensen, Sct. Paulgade 2.

Suppleant: Værkmester J. M. Jensen, Bruunsgade 33.

Lejer: Forretningsfører H. Lehmann, Høegh-Guldbergsgade 57.

Suppleant: Tandlæge Mejndor, Kystvejen 51.

Frue Sogn:

Husejer: Tømrmester J. Chr. Yde, Nørrebro-
gade 22.

Suppleant: Tømrmester N. C. Christiansen,
Vesterbrogade 64.

Lejer: Farvehandler Emanuel Jensen, Vestergade 3.

Suppleant: Bankdirektør Bille Fog, Vester-
gade 69.

Sct. Pauls Sogn:

Husejer: Snedkermester Anton Jensen, Bruuns-
gade 62.

Suppleant: Tømrmester H. Øvlisen, Schlep-
pegrellsgade 16.

Lejer: Justitsraad Rasmussen, Østergade 9.

Suppleant: Købmand J. Rasmussen, Frede-
riksgade 75.

Sct. Johannes Sogn:

Husejer: Tømrmester N. P. Elsborg, Trøjborg-
vej 52.

Suppleant: Lærer L. K. Brandt, Herluf Trol-
lesgade 22.

Lejer: Boghandler Leth Bang, Kystvejen 25.

Suppleant: Overretssagfører A. Christensen,
Hejbergsgade 25.

Fra Byraadets socialdemokratiske Gruppe fore-
laa følgende Forslag:

Domsognet:

Husejer: Blikkenslager Henriksen, Nørrebro-
gade 5.

Suppleant: Smed Bischoff, Fiskergade 48—50.

Lejer: Smed Søren Petersen, Frederiksgade 34.

Suppleant: Civilingeniør Brøndum, Ankerhus.

Frue Sogn:

Husejer: Inkassator F. Jørgensen, Samsøgade 42.

Suppleant: Snedker Wiede, Vesterbrogade 62.

Lejer: Typograf V. Hansen, Ny Munkegade 75.

Suppleant: Arbmd. Fr. Nygaard, Sølystgade 35.

Sct. Pauls Sogn:

Husejer: Glasmager Eriksen, Trepkasgade 6.

Suppleant: Overpostbud M. Christensen,
Bülowsgade 57.

Lejer: Typograf Marthin Pedersen, Strandvejen 30.

Suppleant: Arbmd. M. Larsen, de Mazasvej 3.

Sct. Johannes Sogn:

Husejer: Havnearbejder V. Petersen, Ivar Hvitfeldts-
gade 8.

Suppleant: Fiskerhandler Glass, Skovvejen 133.

Lejer: Lærer A. Himmer, Dr. Margrethesvej 23.

Suppleant: Bager E. Svendsen, Trøjborg-
vej 8 c.

Formanden forelagde de to Forslag og bemærkede, at de foreslaaede i Henhold til de to Gruppers Størrelse kunde betragtes som valgte.

Marthin Hansen var det en Glæde at konstatere, at de to store Grupper havde afgjort Valget paa deres Møder Onsdag Aften. Det var rart at se, at Byraadets Afgørelser blev truffet om Onsdagen og ikke om Torsdagen. Efter Talerens Mening kunde der nok været taget et lille Hensyn til de Vælgere, Taleren repræsenterede.

Formanden bemærkede, at det fra hver Gruppe valgte Antal Medlemmer af Nævnene ganske svarede til Gruppernes Størrelse i Byrådet.

Jakob Jensen oplyste, at den socialdemokratiske Gruppe havde udarbejdet sit Forslag for 3 Uger siden.

De paa de to fremlagte Lister nævnte Ejere og Lejere valgtes.

9. (J. Nr. 3—1916). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser** i Brandvæsenets og Slagtehusets Regnskaber for 1915—16. — 2 Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

10. (J. Nr. 3—1916). Indstilling om **Efterbevilling af**

Overskridelser i Brolægningsvæsenets og Kloakpumpestationens Regnskaber for 1915—16.

Overgik til 2. Behandling.

11. (J. Nr. 380—1916). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om **Nedsættelse af Gasprisen** med 2 Øre til 19 Øre pr. m^3 for Lysgas og 17 Øre pr. m^3 for Koge- og Maskingas med sædvanligt Tillæg af 1 Øre pr. m^3 for Gas solgt gennem Automatmaaler, alt fra 1. Oktober 1916 at regne.

Møller forelagde Indstillingen og oplyste, at Gasprisen i de omliggende Byer var betydeligt større end i Aarhus. I Aalborg var Gasprisen saaledes 20 Øre, i Grenaa 24 Øre, i Randers 24 Øre og i Silkeborg 22 Øre, i Landsbyerne Brand og Aaby henholdsvis 25 og 30 Øre. Endvidere oplyste Taleren, at der næppe var Sandsynlighed for yderligere Nedsættelse paa denne Side af April.

Mikael Johansen maatte antage, at der i den nærmeste Fremtid ogsaa vilde komme Forslag om Nedsættelse af Prisen paa elektrisk Lys.

Møller troede ikke, det lod sig gøre at nedsætte Prisen paa Elektricitet, hvis Budgettet skulde holdes.

Christensen bemærkede, at det, naar de Byer skulde nævnes, som havde en højere Gaspris end Aarhus, ogsaa vilde være rimeligt at nævne dem, der havde en lavere, f. Eks. København og Odense, hvor Gasprisen var 15 Øre. Dersom der ikke skulde have været drevet saa stor en ind-direkte Beskatning gennem Gassalget, kunde Gasprisen have været sat endnu 2 Øre ned.

Møller maatte berigtige Hr. Christensens Oplysning derhen, at Gasprisen i Odense var 16 Øre og ikke 15 Øre.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 381—1916). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om **Bevilling af 10000 Kr. til Anskaffelse af Elektromotorer** til det mindre Haandværk.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 45—1916). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Approbation af en Ændring i Jydsk Andelsfoderstofforretnings Byggeforetagende** ved Bispetorvet.

Møller udtalte, at der var talt og skrevet en Del om, at Udvidelsen af Gaden mellem Domkirken og Andelshuset blev meget lille og i hvert Fald ikke var meget værd, naar der skulde bygges over Buegangen i 1. Sals Højde. Udvalget var imidlertid nu blevet enigt med Andelsselskabet om at lade Buegangen falde bort, saaledes at Gaden vilde blive 30 Alen bred imod 15 Alen nu. Som Betingelse herfor forlangte Andelsselskabet, at Buegangen i Bygningens sydøstlige Hjørne ogsaa bortfaldt, men blev erstattet med Bygning, og at Selskabet fik Lov til at anlægge Kælder under Fortovet, dog at Selskabet selv skulde bekoste det paagældende Fortov. Disse Ændringer i Byggeplanen ansaa Udvalget for meget heldige og indstillede dem derfor til Byraadets Approbation. Iøvrigt kunde Taleren oplyse, at Bygningen blev 2 Alen lavere end oprindelig tænkt, og at den, hvis Bispetorvet blev afgravet til Niveau med Domkirkens Sokkel, vilde komme til at ligge endnu et Par Alen lavere. Denne sidste Foranstaltning vilde betyde en Del for Domkirken, men vilde jo ogsaa koste ikke saa lidt. Taleren kunde imidlertid tænke sig, at de Borgere, der af Hensyn til Domkirken havde tilbudt at yde Tilskud for at faa Karreen fjernet, vilde være med til at bringe et Offer for at faa Torvet afgravet. Da man nu var ved Sagen, var

det bedst at faa det hele ordnet saa godt som muligt. Først maatte Byraadet dog udtale sig om, hvorvidt det kunde gaa med til Afgravningen og vilde bringe et Offer derfor, og dernæst maatte der forhandles med disse Borgere, Kirkebestyrelsen og Andelsselskabets Bestyrelse.

M i k a e l J o h a n s e n bemærkede, at da Teatret blev bygget, maatte Torvet forhøjes. Skulde man nu afgrave det, fordi Arkitekterne atter begik en Fejl, vilde det dog vist være vel meget.

J a k o b J e n s e n erindrede om, at Store Torv for en Del Aar siden var blevet afgravet, hvilket havde hævet Kirken meget set fra den Side. Vilde man nu afgrave Bispetorvet, betød det meget for Kirkens Udseende set fra den sydlige Side. Det var derfor nok værd at ofre noget paa denne Afgravning. Det var ikke Arkitekternes, men tidligere Tidens Brolægning, der var Skyld i, at Domkirken var kommet til at ligge lavere i Forhold til de omgivende Gader og Torve. Tiden var nu inde til at faa Domkirken frem i sin fulde Højde, saa Taleren vilde meget anbefale, at man benyttede Lejligheden.

M ø l l e r oplyste, at Kirken efter Professor Rosens Mening gennem Aarene kunde være sunket noget. Det vilde være en stor Vinding, om Bispetorvet nu kunde blive afgravet, men hvis der ingen Stemning var derfor, var det jo ikke værd at arbejde videre paa Tanken.

N. J o h. L a u r s e n fandt det ikke let at sige, om man var stemt for Afgravningen, før man vidste lidt om, hvor stor Udgift den vilde medføre. Herom havde Taleren ingen som helst Mening udover, at Udgiften næppe vilde blive saa helt lille, da Afgravningen jo vilde medføre, at mange Led-

ninger i Torvet maatte sænkes. Da Teatret blev bygget, blev Torvet ikke hævet, men sænket.

J a k o b J e n s e n troede ikke, at Kirken var sunket. Det var Paafyldning udenfor, der havde bevirket, at Kirken var kommet til at ligge lavere.

N. J o h. L a u r s e n bemærkede, at Domkirken var kommet til at ligge lavere, fordi man i gamle Dage benyttede Gader og Torve som Renovationsplads.

S a m u e l s e n troede, det vilde blive en dyr Historie at afgrave Bispetorvet. Stadsingeniøren maatte imidlertid kunne lave en Beregning over Udgiften.

J. C. P e t e r s e n vilde melde sig som Tilhænger af Tanken om at faa Bispetorvet afgravet, naar det da kunde gøres for en nogenlunde rimelig Pris, idet der ingen Tvivl var om, at baade Kirken og Teatret vilde vinde betydeligt ved at komme til at ligge noget højere.

S a m u e l s e n kunde ønske at vide, hvad Hr. I. C. Petersen ansaa for en rimelig Pris. 50000 Kr. vilde Afgravningen nok koste.

J a k o b J e n s e n havde hørt de samme advarende Røster, da Skolegyde blev udvidet, men nu var alle dog enige om, at det havde været en udmærket Foranstaltning. I denne Sag vilde det gaa ganske paa samme Maade.

F o r m a n d e n spurgte, om Udvalget ikke kunde føre Sagen noget videre frem, inden Byraadet skulde tage Standpunkt.

M ø l l e r bemærkede, at det ikke var Meningen, at Byraadet skulde binde sig i Dag. Det gjaldt kun om, at Udvalget kunde se, hvorledes Stemningen var.

S a m u e l s e n skulde indrømme, at ingen fortrød, at Skolegyde var blevet udvidet, men at det

da ogsaa gjaldt en Samfærdselsaare, hvorimod der nu kun var Tale om et Skønhedshensyn.

J a k o b J e n s e n maatte dog hævde, at det første Beløb, man havde givet i denne Sag, var til en Færdselsaare. Det var glædeligt at høre, at dog nogle sympatiserede med Sagen, saa kunde Udvalget jo arbejde videre og senere komme med Forslag.

Indstillingen vedtoges.

- 14 (J. Nr. 378—1916). Fra **Aarhus Trælasthandel** forelaa følgende Skrivelse af 21. Septb. 1916 angaaende Tilbagekaldelsen af Byraadets Opsigelse af Prioriteten i Selskabets Tømmerplads ved Læs-søesgade m. v.:

»Samtidig med, at vi har tilstillet Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse en af os underskreven Kontrakt over det af os af Kommunen købte Areal mellem Silkeborg og Viborg Landevej, tillader vi os at anmode om Byraadets Bekræftelse af den samtidig med Arealforhandlingerne afsluttede Overenskomst, hvorefter vi paa vor Side forlænger Fristen for det af os tilsagte Gadeanlægs Udførelse i 1913, jfr. Deklaration af 21/9 1908, til 5 Aar fra Dato, imod at Byraadet tilbagetager den os meddelte Opsigelse, dateret 27/3 1915, af den paa Arealet læste 1. Prioritet, og saaledes, at vi fremdeles har dette Laan indestaaende i Pladsen til tidligst Opsigelse i December Termin 1921, dog at den i Prioriteten nævnte Rente 4 % fra December Termin d. A. forhøjes til 4½ %.

Vi tillader os at imødesee Bekræftelse af ovennævnte snarest belejligt, da vi skal have Kontrakten fremlagt i et snart forestaaende Bestyrelsesmøde«.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget finder intet mod foranstaaende at erindre under Forudsætning af, at Købekontrakten angaaende Arealet ved Silkeborg Landevej opnaar Indenrigsministeriets Approbation.«

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 76—1916). Skrivelse af 26. August 1916 fra Justitsministeriet med **Ændringer i Regulativet for Indretning af Gasbadeovne**, saalydende:

»I Skrivelse af 4. Maj d. A., J. Nr. K. K. 807—3—16, har Indenrigsministeriet udbedt sig en Udtalelse fra Justitsministeriet over det hoslagt tilbagefølgende Andragende, hvori Byraadet for Aarhus Købstad anholder om Stadfæstelse af et af Byraadet vedtaget Udkast til Tillæg til den af Justitsministeriet under 25. Marts 1914 stadfæstede Sundhedsvedtægt for Aarhus Købstad, indeholdende Regulativ for Indretning af Baderum med Opstilling af Gasbadeovne og andre Gasopvarmningsapparater.

Foranlediget heraf skal man efter over Sagen at have indhentet en Erklæring fra Sundhedsstyrelsen til Underretning meddele, at der fra Justitsministeriets Side intet haves at erindre imod, at den ansøgte Stadfæstelse meddeles, naar der foretages de i det følgende nævnte Ændringer i og Tilføjelser til Udkastet.

ad § 1. I 1. Stk., 3. Linie bør »Bygningskommissionen« rettes til »Sundhedskommissionen«. I 2. Stk., 4. Linie bør »denne Vedtægt« ændres til »dette Tillæg af Sundhedsvedtægten«.

ad § 2. I 2. Stk., 3. Linie bør efter »Bygningskommissionen« indføjes »og Sundhedskom-

missionen«. I 4. Stk., 1. Linie bør foran »I Døren —« indføjes »Desuden skal der«.

ad § 4. 4. Stk. henstilles affattet saaledes:
»Forinden Ovnene godkendes, skal det ved en Prøve konstateres, at Nedslag i Aftræksrøret ikke kan slukke Gasflammen, og at Forbrændingsprodukterne i Tilfælde af Nedslag kan træde ud i Rummet«.

ad § 5. I Tabellen paa Side 6 bør foran »Diameter« ovenover 5. Kolonne tilføjes »Aftræksrøret«.

ad § 6. I sidste Stk. bør efter »Bygningskommissionen« i 3. til 14. Linie indføjes »og Sundhedskommissionen«.

Om hvad der herefter passerer i Sagen, forventer man sig underrettet«.

Fra Bygningskommissionen og Sundhedskommissionen forelægs Indstilling om at tiltræde de af Ministeriet ønskede Ændringer.

Indstillingerne vedtoges.

16. (J. Nr. 318—1916). Skrivelse af 9. Oktober 1916 fra Ministeriet for offentlige Arbejder i Anledning af Byraadets Henvendelse vedrørende de til Nedrivning eksproprierede Ejendomme i Hallsvej, samt Spørgsmaal om Foranstaltninger mod eventuel **Bolignød ved den forestaaende Flyttedag.**

Ministeriets Skrivelse var saalydende:

»I Skrivelse af 2. f. M., Brev Nr. 376, J. Nr. 318—16, har Byraadet henstillet, at Forarbejderne ved Anlægget af den nye Godsbanegaard i Aarhus, jfr. L. Nr. 115 af 17. April 1916, ordnes saaledes, at de Ejendomme langs Banelinien mellem Bruunsgade og Frederiks Allé, der er blevet eksproprierede til det nævnte Anlæg, i videst mulig Udstrækning kan benyttes til Beboelse indtil April Flyttedag 1917, for saa

vidt dette kan ske, uden at Arbejdet derved forsinkes.

I denne Anledning skal man herved meddele, at Statsbanernes Baneafdeling, hvem Sagen har været forelagt, har udtalt følgende, til hvilket Ministeriet kan henholde sig:

»Ved den Ekspropriation, der fandt Sted i Aarhus den 21. og 22. Juni d. A., blev Fraflytningen for nogle Ejendommers Vedkommende fastsat til April Flyttedag 1917, men for største Delens Vedkommende til Oktober Flyttedag d. A. Denne Termin blev dog kun fastsat for de Arealers Vedkommende, som nødvendigvis maa have til Raadighed allerede i indeværende Aar, for at Jordarbejdet i den kommende Vinter kan forberedes og paa-begyndes, saaledes at det kan være i fuld Gang ved Begyndelsen af næste Foraar.

Saafermt Udflytningen for de sidste Arealers Vedkommende blev udskudt til April Flyttedag 1917, vilde man næppe faa Arealerne ryddede før Juni Maaned, saa at den bedste Del af Aaret vilde være gaaet, inden Arbejdet kom i Gang.

Man kan derfor ikke anbefale, at Byraadets Ønske imødekommes.

Det skal dog bemærkes, at nogle af de omhandlede Bygninger vil finde midlertidig Anvendelse for Distriktschefen i Aarhus under Ombygningen af Administrationsbygningen. For en enkelt Bygnings Vedkommende, Ewaldsgade Nr. 20, kan selve Hovedbygningen bevares til Oktober 1917; af de 10 Lejligheder, denne Bygning indeholder, er de to tænkt anvendte som Kontorer for Godsbane-

gaardsanlægget, medens Resten er tænkt udlejet.

Formanden bemærkede til Skrivelsen, at denne jo nærmest var et Afslag paa Byraadets Andragende, dog at der dog blev 8 Lejligheder til Raadighed. Spørgsmaalet var nu, om der kunde træffes andre Foranstaltninger til Afværgelse af en eventuel Bolignød til Flyttedag, men dette var vanskeligt i Øjeblikket, da man ikke kendte Omfanget af den mulige Bolignød. Det vilde derfor antagelig være rigtigst at lade Sagen overveje enten af et særligt Udvalg eller af Udvalget for Bygninger og Inventar.

Jakob Jensen tiltraadte Formandens Forslag. Man kunde ikke i Øjeblikket overse Bolignødens Størrelse, som efter Talerens Mening ikke vilde blive saa ganske lille. Det var bedst at være forberedt paa at kunne imødegaa Kalamiteten, hvis den kom, og Udvalget for Bygninger og Inventar maatte være det Udvalg, der bedst kunde tage sig af Sagen.

Simonsen ønskede, at der i Dag blev truffet Bestemmelse om, hvor husvilde kunde henvende sig for at faa Tag over Hovedet. Det var beklageligt, at Statsbanerne stillede sig, som de gjorde, særlig da det var en Statsbaneforanstaltningsskyld, at der blev saa mange husvilde. Selv om Statsbanerne jo nok kunde faa noget mere ud af Bygningerne, naar de havde $\frac{1}{2}$ Aar til deres Fjernelse, end naar de kun havde en kortere Tid, burde de dog have taget noget mere Hensyn til Byens Ønske under de nuværende Forhold. Da Licitationen over Bygningerne imidlertid næppe kunde finde Sted den første Maanedstid, vilde Taleren foreslaa, at Byrådet straks telegrafisk forespurgte Ministeriet, om man kunde disponere over

de ledige Lejligheder indtil videre, f. Eks. en Maanedes Tid, og Motiveringen for dette Ønske skulde være, at man, hvis der til Flyttedag blev mange husvilde, kunde lade disse tage Bolig i de paagældende Lejligheder, til man kunde faa opført de nødvendige Baraklejligheder, hvad man jo utvivlsomt vilde blive nødt til. Foruden at træffe denne midlertidige Foranstaltning vilde det endvidere blive nødvendigt at se lidt ind i Fremtiden med Hensyn til at skaffe Bolig for de mange, der sikkert vilde komme til at trænge dertil.

P. P e t e r s e n troede, man vilde kunne finde en Del Lejligheder omkring i Byen, som var blevet forbudte, fordi de ikke var i Overensstemmelse med Love og Vedtægter, men som dog var nogenlunde beboelige. Under saa ekstraordinære Forhold som de nuværende, kunde man nok give Tilladelse til Indflytning i saadanne Lejligheder. For en Tid siden var f. Eks Beboelseslejlighederne i Tagetagerne i Schleppegrellsgadekvarteret blevet forbudte, skønt de ikke fejlede andet, end at der ikke maatte være Beboelse i Tagetagen. Disse Lejligheder kunde vel nok tages i Brug, ligesom man vel ogsaa kunde give Lov til andre til at indrette Tagetagen til Beboelse. Taleren vilde henstille denne Tanke til Undersøgelse og Overvejelse.

S a m u e l s e n kunde slutte sig til Hr. Simonssens Forslag, men vilde anse det for bedre at sende en Deputation paa 3 Mand til Trafikministeren i Stedet for at telegrafere, idet man næppe kunde forklare sig saa udførligt telegrafisk som mundtlig. De af Sundhedskommissionen forbudte Lejligheder var næppe tjenlige til Beboelse, medens man maaske nok, skønt det var en ret egen Sag,

under de ekstraordinære Forhold kunde se bort fra Forbudet mod Beboelseslejligheder i Tagetagen.

J a k o b J e n s e n sympatiserede ikke med at tillade Brug af de forbudte Lejligheder, selv om det kun blev midlertidigt. Det maatte blive vedkommende Udvalgs Sag at komme med Indstilling om det hele Forhold.

C a r l L a u r s e n oplyste, at ikke faa allerede havde meldt sig til Fattigvæsenet som husvilde til April Flyttedag, og at man paa Graven kun kunde have 6—8 Familier. Det vilde være meget rart for Fattigvæsenet, om de husvilde kunde have en bestemt Adresse at henvende sig til.

J. C. P e t e r s e n vilde bede Udvalget for Bygninger og Inventar fritaget for at have med denne Sag at gøre. Da Taleren selv skulde flytte, havde han ikke Tid til at tage sig af Sagen.

C h r i s t e n s e n anbefalede at overdrage Sagen til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, der jo for ikke længe siden havde opgivet, at der var over 100 ledige Smaalejligheder, og som derfor bedst vilde være i Stand til at finde Bolig for de mange husvilde.

M ø l l e r ønskede ikke Sagen henvist til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse. Den Oplysning om Antallet paa ledige Lejligheder, som dette Udvalg havde fremsat, stammede fra Bygningskontoret og Skattekontoret og var sikkert paalidelig nok det paagældende Tidspunkt.

M i k a e l J o h a n s e n fandt det rimeligt, at man overgav Sagen til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, som jo allerede havde taget sig af den, og som jo tog saa mange Sager som muligt.

S i m o n s e n kunde godt ændre sit Forslag derhen, at man i Stedet for at telegrafere til Tra-

fikministeriet lod et Udvalg rejse derover. Hovedsagen var, at man i Aften opgav en bestemt Adresse for husvilde at henvende sig til, og at Kommunen fik Raadighed over saa megen Husplads, at man kunde skaffe Bolig til alle paa Tirsdag.

Formanden vilde anse det for mest praktisk endnu i Aften at skrive til Ministeriet og bede dette sende telegrafisk Svar i Morgen. Der kunde i en Skrivelse gives god Besked om Forholdet.

Møller maatte forvare Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse imod, at det skulde »tage« de forskellige Sager. Udvalget »tog« ingen Sager. Den foreliggende Sag passede slet ikke for det Udvalg.

Jakob Jensen var glad ved, at Formanden kunde tiltræde Hr. Simonsens Forslag. Det vilde være overordentlig heldigt, om man kunde faa Lov til at benytte de ledige Boliger ved Hallsvej foreløbig. Taleren betragtede det som en Spøg, at man vilde overdrage denne Sag til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, der jo havde mere end nok i Forvejen. Da Kommunen jo ejede Bygninger, som i værste Fald kunde benyttes til husvilde, hørte Sagen rettelig hjemme hos Udvalget for Bygninger og Inventar.

Formanden kunde godt forstaa, at Hr. J. C. Petersen nødig vilde have med Sagen at gøre, naar han selv skulde flytte, men da Sagen utvivlsomt hørte under Udvalget for Bygninger og Inventar, kunde man jo konstituere en anden Formand for dette Udvalg.

Jakob Jensen kunde tænke sig, at Hr. P. Petersen, som jo havde Tiden til sin Raadighed, traadte til som Formand for Udvalget for Bygninger og Inventar.

Christensen havde ikke spøget, da han gav Anvisning paa Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse. Naar dette Udvalg havde haft Sagen til Undersøgelse og havde oplyst, at der til Flyttedag vilde være 113 ledige mindre Lejligheder, maatte det hefte derfor eller ogsaa erklære, at Undersøgelsen havde været hen i Vejret. Taleren maatte derfor anbefale, at Udvalget for Bygninger og Inventar, hvis det fik Sagen overdraget, henvendte sig til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, som jo maatte kunne give Anvisning paa ledige Lejligheder.

Formanden bemærkede, at det Udvalg, som fik med Sagen at gøre, ikke skulde anvise ledige Lejligheder, men kun finde Rum til midlertidig Beboelse.

Jakob Jensen udtalte, at det i sin Tid opgivne Antal ledige Lejligheder meget vel kunde have været til Stede paa den Tid, og at der siden kunde være flyttet et meget stort Antal Mennesker til Byen.

Formanden antog, at man var enig om, at der blev skrevet til Ministeriet i Aften.

Mousten vilde finde det rigtigst, at man, inden der blev skrevet, henvendte sig til de stedlige Folk, som havde med Sagen at gøre, for at Skrivelsen kunde indeholde de flest mulige Oplysninger.

Formanden fandt det rigtigst at skrive straks. Man kunde saa i Skrivelsen antyde, at man senere vilde give yderligere Oplysninger.

Sagen henvistes til Udvalget for Bygninger og Inventar. Det vedtoges at indgive Andragende til Ministeriet for offentlige Arbejder om en midlertidig Benyttelse af Ejendommene ved Hallsvej,

indtil andre Boliger om fornødent kan skaffes tilveje.

17. (J. Nr. 328—1916). Fra Kæmneren forelæa følgende Indstilling om **uerholdelige Skatter og Afgifter:**

»Herved tillader jeg mig at fremsende Indstilling over uerholdelige Skatter og Afgifter, nemlig:

1. Kommuneskat og Kirkebidrag for Aaret
1915/16 til Beløb ialt.. 179828 Kr. 11 Øre
1914/15 » » » .. 12803 Kr. 25 Øre
1913/14 » » » .. 258 Kr. 21 Øre
1912/13 » » » .. 31 Kr. 79 Øre
1909/10 » » » .. 71 Kr. 59 Øre
(En statistisk Fremstilling for Aaret 1915/16 medfølger).

2. Erhvervsskat for Aaret
1915/16 til Beløb ialt.. 1453 Kr. 47 Øre

3. Kommuneskat (Formue- og Lejlighedsskat) for Aaret 1915/16 hos Land-
liggere til Beløb ialt... 14955 Kr. 06 Øre«

Den statistiske Fremstilling for Aaret 1915—16 var saalydende:

»De for Regnskabsaaret 1915—16 uerholdige Skattebeløb

179828 Kr. 11 Øre

hidrører fra, at

883 Skatteydere ere fraflyttede Kommunen
før 1. April 1915 .. 49271 Kr. 50 Øre

1623 Skatteydere ere fraflyttede Kommunen i Aarets Løb efter at have betalt delvis Skat..... 73578 — 34 —

199	Skatteydere er døde i Aarets Løb.....	11121	Kr. 00 Øre
260	Skatteydere ere ind- kaldte som Soldat..	7312	— 09 —
665	Skatteydere have Fogdens Attest for intet at eje.....	19827	— 05 —
111	Skatteydere nyde Fat- tigunderstøttelse ...	1995	— 38 —
62	Skatteydere nyde Al- domsunderstøttelse .	801	— 60 —
317	Skatteydere bortfal- de af andre Grunde, navnlig fordi de og deres Familie have haft Bopæl i nogen Tid paa to Steder, hvorfor Skatten her- til Kommunen del- vis bortfalder, samt de Skatteydere, der paa Grund af Ind- kaldelse til Hærens Sikringsstyrke ere fri- tagne af Byraadet..	15921	— 15 —

4120 Skatteydere. Ialt... 179828 Kr. 11 Øre«

Fra Udvalget for Skatterestancer forelaa Indstilling om, at de anførte Beløb afskrives som uerholdelige.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 357—1916). Andragende fra Mejlgedes Grundejere om, at **Betalingen for Renholdelsen af Mejlgedes asfalterede Kørebane** maa blive forhøjet fra 60 Øre til 100 Øre pr. løbende Alen fra 1. Novbr. 1916 at regne.

Fra Brolægningsudvalget forelaa Indstilling om

at give Grundejerne den ønskede Forhøjelse, der for Raadhusets Vedkommende andrager 25 Kr. 44 Øre.

Indstillingen vedtoges.

19. (J. Nr. 356—1916). Andragende fra Trøjborg Grundejerforening om **Istandsættelse af Kirkegaardsvej.**

Fra Brolægningsudvalget forelaa Indstilling om, at Istandsættelsen foretages, og at Bevillingen, 2400 Kr., tages paa Konto VIII 3. c. 8.

Indstillingen vedtoges.

20. (J. Nr. 25³—1916). Andragende fra Arbejdernes Fællesorganisation om **Beværterbevilling med Ret til Udsenkning af stærke Drikke for Arbejdernes Forsamlingsbygning** i Amaliegade.

Andragendet var anbefalet af Bevillingsnævnet. Anbefaledes.

21. (J. Nr. 373—1916). Indstilling fra Fattigudvalget om at søge Indenrigsministeriets Approbation paa, at **Taksterne for Ophold paa Fattiggaarden forhøjes** fra 1 Kr. 60 Øre pr. Dag paa Sygeafdelingen til 2 Kr. 40 Øre og fra 1 Kr. pr. Dag paa Lemmeafdelingen til 1 Kr. 60 Øre fra 1. Oktober 1916 at regne.

Carl Laur sen oplyste, at de nugældende Takster skrev sig fra April 1913, men at de nu langt fra var i Overensstemmelse med de virkelige Udgifter. For at faa disse at vide, havde Udvalget ladet foretage en Undersøgelse, og de ved denne fremkomne nøjagtige Tal var blevet afrundet til de nu foreslaaede Beløb.

Indstillingen vedtoges.

22. (J. Nr. 335—1916). Andragende fra Particulier J. Petersen, Rosenvænget, om Tilladelse til **Antomobilerkørsel mellem Vesterbros Torv og Aabyhøj.**

Fra Brolægningsudvalget forelaa Indstilling om at meddele Tilladelsen paa de sædvanlige Vilkaar

og saaledes, at den maanedlige Afgift sættes til 15 Kr.

Indstillingen vedtoges.

23. (J. Nr. 22⁷—1916). **Købekontrakt** med Konfektfabrikant Valdemar Petersen angaaende en Villagrund ved Marselisvej.

Godkendtes.

24. (J. Nr. 2¹³²—1916). Andragende om **Dispensation** fra Bygningslovens § 21 for Guldsmedgade 20. Anbefaledes.
-