

Mødet den 2. November 1916.

Fraværende: Jakob Jensen og Mikkelsen.

1. (J. Nr. 404—1916). Indenrigsministeriets Bekendtgørelse af 19. Oktober 1916 om **Tørringsomkostninger for indenlandsk Rug.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 412—1916). Henstilling af 31. Oktober 1916 fra Sundhedskommissionen om, at der rettes **Henvendelse til Justitsministeret i Anledning af, at der tilføres Aarhus et utilstrækkeligt Kvantum Svineaffald m. v. fra Slagterierne,** saalydende:

»Ved at fremsende hoslagte her udarbejdede Statistik, hvoraf fremgaar, hvor ganske utilstrækkelige Kvanta Svineaffald, der fra Slagterierne tilføres Aarhusmarkedet, skal Sundhedskommissionen henstille til det ærede Byraad ved Henvendelse til Justitsministeriet at søge udvirket, at der sikres Aarhus en bestemt Kvotadel af Slagteriernes Affaldsprodukter, tilstrækkelig til Byens Behov. En saadan Ordning er truffen til Fordel for København og maatte formentlig uden Vanskelighed kunne tilvejebringes ogsaa for Aarhus Vedkommende.

I Forbindelse hermed henstiller Sundhedskommissionen til Byraadet at overveje en Ansøgning til det nævnte Ministerium om Ophæ-

velse af den nu gældende Bestemmelse om, at Forretningsfolk har Ret til at tilberede Fars af Svinehoveder, da herved utvivlsomt en stor Del af de fra Slagterierne leverede Svinehoveder undrages de mindre bemidlede Forbrugere og realiseres i Forretningerne til betydelig højere Priser. Noget lignende gælder Svinelever, der nu i stort Omfang tilberedes til Leverpostej og derved undrages den almindelige Omsætning.

Sundhedskommissionen har Grund til at tro, at der ved de nævnte 3 Foranstaltninger i ikke ringe Grad vilde kunne raades Bod paa de oven paa pegede Ulemper til Gavn for den pekuniært ringere stillede Del af Befolkningen.«

F o r m a n d e n forelagde Henstillingen og bemærkede, at den foreslaaede Henvendelse sikkert vilde være praktisk.

M o u s t e n kunde anbefale Henvendelsen. I denne Forbindelse vilde Taleren gerne spørge Slagtehusudvalget, om der blev oprettet et Svineslagteri her i Byen, hvad der jo var blevet ført Forhandlinger om. Hovedaarsagen til, at der kom et for lille Kvantum Affaldsprodukter hertil, laa jo sikkert i, at der intet Svineslagteri fandtes i Byen.

S i m o n s e n kunde vanskeligt besvare Hr. Moustens Spørgsmaal, da det drejede sig om Forhold, som Kommunen intet havde med at gøre. Det var rigtigt, at der efter Ekspropriationen af Aarhus Svineslagteri var blevet arbejdet blandt Egnens Landmænd for at faa startet et Andelslagteri her i Byen, men da man intet havde hørt derom i længere Tid, var Forsøget antagelig stranded, vel sagtens fordi der ikke kunde skaffes et tilstrækkeligt Antal Svin. Det var meget beklageligt, at de offentlige Slagterier ganske var skudt

til Side, saaledes at der ikke paa dem maatte slagtes Svin til Eksport, medens Andelsslagterierne og enkelte private Slagterier havde faaet Monopol herpaa. Denne Ordning var fuldstændig unødvendig for Kontrollens Skyld, idet der paa de offentlige Slagterier kunde øves en lige saa effektiv Kontrol som paa Andelsslagterierne. Der var derfor i det sidste Par Aar slet ikke blevet slagtet Svin paa det offentlige Slagtehus, med Undtagelse af, at der en sjælden Gang var blevet slagtet en gammel Orne derude. Der vilde maaske være Anledning til at søge tilvejebragt en Sammenslutning af de kommunale Slagtehusse for om muligt at faa disse taget med paa Raad ved Afgørelsen af hele Slagteordningen. Slagtehusudvalget var enigt i, at man burde søge en saadan Sammenslutning tilvejebragt, da der var kolossale Tab forbundet med den nuværende Ordning for de kommunale Slagteriernes Vedkommende.

F o r m a n d e n mente, at Byraadet kunde henstille til Slagtehusudvalget at overveje, om man skulde rette en Henvendelse til de andre Købstæder i den af Hr. Simonsen omtalte Retning.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 22⁸—1916). **Købekontrakt** med Assistent H. G. Friderichsen angaaende en Byggegrund ved Ærøgade.

Godkendtes.

4. (J. Nr. 22⁹—1916). **Købekontrakt** med Fabrikant A. Wilson angaaende en Grund ved Marselisvej.

S a m u e l s e n vilde spørge Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, om det ikke vilde være heldigt at fastsætte en Tidsfrist for, hvor naar Grundene skulde være bebyggede, ellers vilde det vist ikke foreløbig blive til noget med Bebyggelsen ved Ringgaden.

Møller oplyste, at der var Forpligtelse for Køberen til at bebygge Grunden inden en vis Tid, men at den til Wilson nu solgte Grund var til Sammenlægning med en anden Grund. I enkelte Tilfælde havde Udvalget derimod tilladt at udsætte Bebyggelse, naar vedkommende anmodede derom.

Samuel sen bemærkede, at naar den nu omhandlede Grund kun skulde være til Sammenlægning med en anden Grund, vilde der ikke blive bygget nogen Hjørnebygning det paagældende Sted, hvilket maatte anses for meget uheldigt.

Godkendtes.

5. (J. Nr. 2¹⁴⁹—1916). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Guldsmedgade 22.
Anbefaledes.

6. (J. Nr. 2¹⁵¹—1916). Andragende om **Dispensation for Bygningsvedtægtens § 11** for Ny Munkegade 85.

Anbelaledes.

