

Mødet den 12. April 1917.

(For lukkede Døre).

Fraværende: N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 12²⁸—1916). Fra Stiftamtet forelaa Meddelelse om, at det ikke finder Føje til at foretage videre i Anledning af det af Fodermester Andreas Nielsen indgivne Andragende om Forhøjelse af **Alderdomsunderstøttelse**.

Toges til Efterretning.

2. Fra Formanden forelaa følgende Meddelelse angaaende en Brevveksling med Justitsministeriet og Indenrigsministeriet i Anledning af **den paatænkte Benyttelse af Tinghusets øverste Etage til Indkvartering af husvilde**:

»Ved Skrivelse af 15. f. M., der er meddelt Aarhus Byraad ved Aarhus Stiftamts Skrivelse af 22. f. M. har Justitsministeriet — efter stedsfunden Brevveksling med Indenrigsministeriet — i det væsentlige fastholdt sin tidligere, i Skrivelse af 23. Oktober f. A., udtalte Misbilligelse af, at Byraadet ved Oktober Flyttedag f. A. — ifølge den til Justitsministeriet indkomne Indberetning desangaaende — havde ladet indrette en Husvildeafdeling i den øverste Etage i Byens Ting- og Arresthus, uden at de til disse Foranstaltningers Iværksættelse fornødne Tilla-

delser fra Amtet og den paagældende Arresthusinspektør var indhentede.

For saa vidt Indenrigsministeriet ifølge den i Skrivelsen citerede Udtalelse fra dette Ministerium har givet Justitsministeriets Misbilligelse af mit Forhold i denne Sag sin Tilslutning, har jeg under Dags Dato tilskrevet Indenrigsministeriet saaledes som det fremgaar af hoslagte Genpart.

Men naar Justitsministeriet derhos i Skrivelsen af 15. f. M. tilføjer: at det selvfølgelig ikke kan tilkomme de kommunale Myndigheder, som Ejere af en Bygning, hvis Bestemmelse er at anvendes i Retsplejens Tjeneste og som Arresthus, at anvende den til Formaal, som er uforenelige med denne Bygnings egentlige Bestemmelse, uden at der forinden indhentes Tiladelse hertil fra de Myndigheder — i sidste Instans Justitsministeriet — hvis Ret og Pligt det er at varetage Retsplejens og Arrestvæsenets Interesser, saa maa det være mig tilladt at bemærke, at selvfølgelig er denne Ministeriets Udtalelse i sin Almindelighed uimodsigelig rigtig; men det maa erindres, at vi her i Byen ved den ommeldte Lejlighed, som ogsaa af Indenrigsministeriet udtalt, befandt os i en Nødtilstand. De Husvildes Antal var meget større, end vi havde ventet. Og der kunde ikke skaffes Plads til dem uden at krænke andre Interesser. Vi maatte i meget stort Omfang benytte Skolens Gymnastiksale til Boliger for de Husvilde, hvilket baade medførte betydelig Ødelæggelse af disse tildels ny og kostbare Rum og hindrede Gymnastikundervisningen for lang Tid. Jeg paastaar, at der herved skete betydelig mere Skade, end om vi havde anbragt nogle Husvilde

i Tinghusets 2. Etage, selvom den Ulykke var sket, at nogle Arrestanter havde faaet nogle Husvilde at se paa Afstand. Derhos bør det tages i Betragtning, at 2. Sal i Tinghuset lige siden dettes Opførelse er bleven benyttet i vidt Omfang i ganske andre Øjemed end Retsplejens og Arrestvæsenets, uden at man fra de Myndigheder, der varetage Retsplejens og Arrestvæsenets Interesser, har erhvervet Tilladelse dertil, og uden at disse Myndigheder har gjort nogen Indsigelse derimod. Dette har naturligvis sin Grund i Etagens ganske særlige Tilblivelsesmaade, som nærmere er omtalt i Byraadets Skrivelse af 4. November f. A., og som har medført, at Købstadkommunen altid er bleven anset for eneraadig over denne Etages Benyttelse.

Under Henvisning til, hvad der er anført dels i nærværende Skrivelse dels i den fornævnte Skrivelse af Dags Dato til Indenrigsministeriet samt i Byraadets Skrivelse af 4. November f. A., maa jeg fremdeles bestemt tilbagegive den af Justitsministeriet udtalte Misbilligelse af Byraadets eller min Handlemaade i denne Sag og fordre, at den bliver tilbagekaldt.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 636—1916). Valg af en **Revisor ved Aarhus Øresparekasse** i Stedet for Købmand V. V. Aagaard, der er afgaaet ved Døden.

Købmand Carl Laursen valgt.

4. (J. Nr. 44—1917). Meddelelse fra **Hjælpekassens Bestyrelse** om, at den har fritaget Lærerinde Frk. Karen Mønsted for at være Medlem af Bestyrelsen og Fru Helvad for Hvervet som Suppleant.

Toges til Efterretning. Nyt Valg vil være at afholde.

5. (J. Nr. 45—1917). Andragende fra Graver N. Rasmussen om en aarlig **Understøttelse** ved hans Afgang fra Bestillingen.

Fra Kirkegaardsbestyrelsen forelaa Indstilling om, at man vil tage et Andragende under velvillig Behandling, naar Afgang er sket.

Tiltraadtes.

6. (J. Nr. 589—1916). Besværing fra Restauratør Post, Frederiksalle Nr. 60, og Snedkermester Birthin, Frederiksalle Nr. 63, over, at der er hindret dem **Adgang til den bag deres Ejendomme i Frederiksalle værende Gangsti.**

Fra Bygningskommissionen forelaa Indstilling om at svare, at Spørgsmaalet om Retten til Færdsel paa Smøgen formentlig kun kan afgøres ved Domstolene.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 26⁹—1916). Andragende fra Nielsine Marie Jørgensen om **Æresoprejsning.**

Anbefaledes.

8. Andragende om dansk **Indfødsret** fra:

a. (J. Nr. 15³³—1916). Sømænd Johannes Andreasson.

b. (J. Nr. 15¹⁷—1916). Karen Marie Johansen født Nielsen.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 24¹⁰—1916). Andragende fra Overmontør Niels Peter Bjarløv om **Fuldmyndighedsbevilling.**

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 17³²—1916). Andragende fra Elisabeth Rasmussen om **Eftergivelse af Fattighjælp.**

Bevilgedes.

11. (J. Nr. 151—1916). Indstilling fra Fattigudvalget angaaende Spørgsmaalet om Opførelse af et **Børneoptagelseshjem.**

Kjeld Sørensen erindrede om, at Byraadet, da Sagen sidste Gang forelaa, havde opfordret

Udvalget til at forny Lejemaalet for de nuværende Lokaler. Udvalget var imidlertid blevet enigt om, at det ikke vilde være forsvarligt at benytte disse Lokaler længere end højst nødvendigt, og det havde derfor sikret sig andre Lokaler til Leje.

J a k o b J e n s e n anbefalede Forslaget, hvorefter man kunde se Tiden lidt an med Hensyn til Opførelsen af Hjemmet. Efter al Sandsynlighed vilde dette kunne staa færdigt, inden de 3 Aar, Lejemaalet lød paa, var forløbet.

M ø l l e r kunde ogsaa anbefale Ordningen, men vilde henstille, at Lejemaalet blev paa 5 Aar, dog at man kunde frigøre sig for det noget før, om man maatte ønske det.

K j e l d S ø r e n s e n oplyste, at Lejemaalet var for 5 Aar, men saaledes, at det kunde ophæves efter 3 Aars Forløb.

P. P e t e r s e n spurgte, om Markudvalget saa maatte disponere over den Grund, hvorpaa Hjemmet var tænkt opført.

M a r i a n e T h o m s e n vilde bede om, at Op-tagelseshjemmet fik Lov til at beholde noget af Grunden til Haver for Børnene.

Vedtoges.

