

Mødet den 19. Juli 1917.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Bech, Jakob Jensen, Mikael Johansen, N. Joh. Laursen, Olesen og Simonsen.

1. (J. Nr. 34—1917). Indstilling fra Udvalget for Opførelse af kommunale Beboelsesbygninger om efter afholdt Licitation at overdrage **Installationen af elektrisk Lys i Ejendom Nr. 1 i Steinmannsgade** til P. H. Borup for 1135 Kr. og i **Ejendommene Nr. 5, 6 og 7 sammesteds** til S. P. Johansen for henholdsvis 914 Kr., 1000 Kr. og 914 Kr.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 124—1917). Andragende fra Bogholder og Kasserer ved det offentlige Slagtehus J. P. Jørgensen om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der gives Andrageren Lønanciennitet fra 1. April 1911 uden tilbagevirkende Kraft, saaledes at første Lønudbetaling efter den foreslaaede Anciennitet finder Sted 1. August 1917 for Juli Maaned.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 267—1917). Andragende fra Billettør Rasmussen om **Dyrtidshjælp**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der ikke gives Billettøren Dyrtidshjælp, men at der som Paaskønnelse af hans gode Arbejde bevilges

ham et personligt Tillæg af 200 Kr. aarlig med tilbagevirkende Kraft fra 1. April 1917.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 258—1917). Andragende til Aarhus Amtsraad og Aarhus Byraad fra **Arrestforvarer Andersen om Ordning af hans Pensionsforhold** saaledes, at hans Pensionsanciennitet for Amtets Vedkommende kommer til at løbe fra samme Tidspunkt som for Aarhus Bys Vedkommende, mod at der fra Aarhus Kommunes Pensionsfond tilflyder Amtet et forholdsmæssigt Beløb, 613 Kr. 52 Øre, af de gennem Aarene af ham erlagte Bidrag til dette Fond.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 213—1917). Meddelelse fra Sundhedskommissionen om, at den agter at deltage i **Boligkongressen i København i September 1917** med Formanden, 6 Medlemmer, Sekretæren og Overbetjent i Sundhedspolitiet Holm, og fra Bygningskommissionen om, at den agter at deltage i samme Kongres med 4 Medlemmer.

Udsattes.

6. (J. Nr. 15⁴—1917). Andragende fra Arbejdsmand G. F. Frederiksson om dansk **Indfødsret**.

Anbefaledes.

7. (J. Nr. 260—1917). Indstilling fra Kasseudvalget angaaende **Dækning af fhv. Skatteopkræver Hedegaards Kasseangel**.

Formanden bemærkede, at det af Sagens Akter vilde ses, at Hedegaard var blevet dømt og straffet samt dømt til at betale Kommunen 6670 Kr. 77 Øre. Fra Kautionsforsikringen forelaa der Tilbud om Dækning af 4500 Kr., men mere ansaa Forsikringen sig ikke forpligtet til at betale, og Kasseudvalget mente ikke, det kunde nytte at

gøre Indsigelse herimod. Tilbage var der da 2170 Kr. 77 Øre, som Kæmneren maatte gøres ansvarlig for, hvad han ogsaa indrømmede, at han var. Dog anførte Kæmneren til sin Undskyldning, at det samme Tilsyn stadig var blevet ført som under hans Forgænger, samt at det vilde være urigtigt at gøre ham helt ansvarlig, da han ikke havde nogen Indflydelse paa, hvem der blev ansat som Skatteopkrævere. Dette sidste kunde der imidlertid ikke tages Hensyn til, da Kæmneren gjorde Indstilling til Besættelse af Skatteopkræverpladserne, og man ikke gik udenfor hans Indstilling. Endelig mente Kæmneren, at Sagen var trukket saa længe ud, at han var blevet forhindret i at gøre Arrest i Hedegaards Indbo. Hertil maatte siges, at Taleren, da Kæmneren i sin Tid havde ment, at der burde gøres Arrest i Indboet, havde henvist ham til Byfogden, men at denne da havde ment, at Sagen ikke var moden til Arrest. Kasseudvalgets Flertal indstillede nu, at man eftergav Kæmneren Halvdelen af det udækkede Beløb, altsaa Halvdelen af 2170 Kr. 77 Øre, medens Hr. Moustén havde forbeholdt sig sin Stilling. — Spørgsmaalet om Ændring af Forretningsgangen paa Kæmnerkontoret skulde Taleren ikke komme nærmere ind paa nu, idet han ikke troede det heldigt at foretage omfattende Forandringer, saa længe man levede under Krigsforholdene, navnlig da det vilde ske mod bestemt Modstand fra Kommunebogholderens Side. Mindre Ændringer var derimod sket og kunde ske, men mere omfattende Ændringer maatte Udvalget forbeholde sig at vente med at gøre Indstilling om, til Forholdene var faldet mere i Ro.

Moustén havde i og for sig intet imod at støtte Kæmneren noget, men havde ikke sluttet sig til

Kasseudvalgets Flertal, fordi han mente, at det maaske vilde være heldigere at anvende en anden Form. At eftergive Kæmneren Halvdelen af Beløbet var jo nemlig det samme som at eftergive Hedegaard det tilsvarende Beløb, og dertil var der absolut ingen Grund. Taleren skulde imidlertid ikke stille noget Forslag.

Kjeld Sørensen anbefalede Flertallets Indstilling.

Brammer var bange for, at man ved at eftergive Kæmneren Halvdelen af Beløbet vilde skabe et noget farligt Præcedens. Kæmnerens Undskyldninger syntes desuden temmelig vage.

Niels Jensen kunde støtte Flertallets Forslag, navnlig fordi han syntes, at Kæmneren med god Grund havde anført, at der ikke var blevet Anledning til at gøre Arrest i Hedegaards Indbo.

Formanden syntes ikke, der kunde være Tale om at skabe et uheldigt Præcedens. Det maatte indrømmes, at Kæmneren havde en meget ringe Løn i Forhold til det Ansvar og Arbejde, der paahvilede ham. Med Hensyn til en i »Jydsk Morgenblad« i sin Tid fremkommet Artikel, om Forholdene paa Kæmnerkontoret vilde Taleren benytte Lejligheden til at udtale, at den paagældende Artikel var ganske urigtig.

Udvalgets Flertals Indstilling vedtoges.

8. (J. Nr. 17⁵—1917). Andragende fra Arbejdsmand Jens Larsen om **Eftergivelse af Fattighjælp.**

Bevilgedes.

9. (J. Nr. 263—1917). Iudstilling fra Brolægningsudvalget om at der ydes **Renovationsentreprenør C. Knudsen et Dyrtidstillæg af 300 Kr. pr. Maaned** fra 1. Juli 1917 at regne.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 243—1917). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om **Køb af et Lastautomobil** til en Pris af 12300 Kr. og Bemyndigelse for Udvalget til eventuelt senere Køb af et lignende Lastautomobil til samme Pris.

Indstillingen vedtoges.
