

Mødet den 20. Septbr. 1917.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Bech og N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 370—1917). Indstilling fra Budgetudvalget om Modtagelse af Tilbud paa et **Laan paa 2 Millioner Kroner.**

Tilbudet, der var indgivet af cand. jur. H. Lyhne Thomsen, København, var saalydende:

»Under Henvisning til min Samtale med Hr. Borgmester Drechsel tillader jeg mig herved at meddele, at jeg vil kunne tilbyde at tilvejebringe et Laan til Aarhus Købstadkommune, stort 2000000 Kr., at forrente og amortisere i Løbet af 20 Aar, til en Rente af 5 % — er Fem pro Cent — p. a. og en Kurs af 99¹/₄ — er Nitini en Kvart %.

Saaframt den ærede Kommune maatte ønske, at den ommeldte Amortisationstid forlænges fra 20 til 30 Aar, vil jeg være i Stand til at tilvejebringe et saadant Laan til en Rente af 5 % — er Fem pro Cent — og en Kurs af 98¹/₄ — er Nitiotte en Kvart %.

For begge Tilbuds Vedkommende vil der ikke blive yderligere Omkostninger for Kommunen end den omhandlede Dekourtage af hen-

holdsviis $\frac{3}{4}$ og $1\frac{3}{4}$ % undtagen Omkostningen ved Stemplingen af Obligationen.«

Budgetudvalgets Indstilling var saalydende:

»Budgetudvalget indstiller, at det ommeldte Tilbud akcepteres, saaledes at Amortisations-tiden fastsættes til 30 Aar, og at Amortisationen sker ved en fast aarlig Ydelse af Afdrag og Renter.«

Overgik til 2. Behandling.

2. (J. Nr. 368—1917). Fra Sygehusudvalget forelaa følgende Indstilling om **Ansættelse af en Fyrmedhjælper ved Marselisborg Hospital:**

»Da det — navnlig i de senere Aar — har vist sig vanskelig at faa Fyringen paa Marselisborg Hospital tilfredsstillende besørget ved Hjælp af yngre Fyrmedhjælpere, og da det navnlig i disse vanskelige Tider gælder om at spare paa Brændselet, skal Udvalget tillade sig at foreslaa Byraadet, at der ansættes en gift Mand som Fyrmedhjælper for Maskinmesteren.

Udvalget har forsøgsvis anvendt Formand ved Vej- og Kloakvæsenet Jacob Larsen som Fyrmedhjælper, og da det har vist sig, at han er særdeles velegnet til Pladsen, skal Udvalget foreslaa Byraadet, at han fast ansættes i Stillingen i 9. Lønklasse med Anciennitet fra $\frac{1}{4}$ 1914. Naar Udvalget foreslaar denne Lønningsklasse, er Aarsagen den, at man ikke har tænkt at give nogen Ekstrabetaling for det med Stillingen følgende ret betydelige Over- og Helligdagsarbejde.

Fyrmedhjælperen faar midlertidig Lov at benytte den af Oldfrue Frk. Sinding tidligere beboede 2 Værelses Lejlighed i Vaskeribygningen, herfor fradrages 200 Kr. aarlig, idet han selv maa afholde Udgiften til Gas og Lys«.

M o u s t e n forelagde og gennemgik Indstillingen.

M ø l l e r kunde ikke forstaa, hvorfor det var nødvendigt at antage Medhjælper for Maskinmesteren. Skulde denne ikke være dygtig nok, maatte han vel hellere skiftes. Medhjælperen burde i hvert Fald ikke sættes i 9. Lønklasse, da der derved kun vilde opstaa Misfornøjelse hos Kommunens øvrige Fyrbødere.

C h r i s t e n s e n forstod, at man ansaa det for nødvendigt at have 2 Kedelpassere, men Arbejdstiden maatte fordeles mellem Maskinmesteren og Medhjælperen, saaledes at hver fik sine bestemte Vagter, og Medhjælperen maatte i samme Lønklasse som andre Fyrbødere, vistnok 10. Klasse.

B r ø n d u m vilde foreslaa, at Arbejdet blev delt lige mellem de 2 Mand, saaledes at den ene ikke fik saa ekstraordinær lang Arbejdstid, som nu blev foreslaaet. Det var af aller største Vigtighed for Brændselsbesparelsen, at Fyrpasserne havde nogen Uddannelse i at fyre og passe Kedler.

M o u s t e n oplyste, at Arbejdstiden var delt i Vagter. Man havde vel haft nogen Kval med Maskinmesteren, men dog ikke saa meget og saa graverende, at man endnu havde ønsket at indstille ham til Afskedigelse. Taleren kunde godt gaa med til, at Medhjælperen blev sat i 10. Lønklasse og fik Betaling for Søndagsvagter.

C h r i s t e n s e n vilde af Hensyn til Konsekvenserne meget anbefale, at Medhjælperen blev sat i samme Klasse som andre Fyrbødere.

Indstillingen vedtoges, dog saaledes at Fyrmedhjælperen ansættes i 10. Lønklasse.

3. (J. Nr. 369—1917). Andragende fra Belysningsvæsenet om **Tilladelse til at benytte et Lastautomobil paa 4400 kg.**

C h r i s t e n s e n anbefalede Dispensationen og henstillede til Brolægningsudvalget at revidere Bestemmelserne om Lastautomobiler.

F o r m a n d e n havde sat Sagen paa Dagsordenen for det lukkede Møde, fordi han fandt det uheldigt at give Dispensation for Kommunens Biler. Det rigtigste var vel at henvise Andragendet til Brolægningsudvalget, som saa maaske kunde tage Bestemmelserne op til Revision.

B r ø n d u m omtalte de gældende Regler og Brolægningsudvalgets Fremgangsmaade ved Behandlingen af den Slags Andragender. Stadsingeniøren ansaa det ikke for tilraadeligt at forhøje den tilladte Maksimalvægt. Det vilde være heldigst at henvise Andragendet til Brolægningsudvalget.

S i m o n s e n syntes ikke, man behøvede at give private Bilejere samme Ret som Kommunen. De private Folk, som benyttede Lastautomobiler, boede i Regelen udenfor Byen og vilde ikke svare Skat til denne.

C h r i s t e n s e n kunde ikke dele Hr. Simonsens Betragtninger. Vilde man fremme Forretningslivet, maatte man i nogen Grad tage Hensyn til de Forretningsdrivende, enten de boede i Kommunen eller ej. Der var efter Talerens Anskuelse intet til Hinder for at tillade Lastautomobiler med større Vægt end nu normeret, saa han vilde henstille, at Vægten blev sat op til 5 Tons.

M ø l l e r hævdede, at Ejerne af Lastautomobiler alle hørte til Byens største Skatteydere.

F o r m a n d e n anbefalede at henvise Andragendet til Brolægningsudvalget.

C h r i s t e n s e n bemærkede, at Belysningsvæsenet naturligvis blev ved med at benytte det paagældende Automobil.

Brolægningsudvalgets Erklæring tiltraadtes.

4. (J. Nr. 46—1917). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar angaaende **Nedsættelse af Lejeafgiften af Lejligheder i Barakker og Skolelokaler.**

Møller anmodede om at faa Sagen udsat i Henhold til Forretningsordenen.

Formanden bemærkede, at det saa var 2. Gang, at Sagen blev udsat.

Møller maatte berigtige Formandens Udtalelser derhen, at det forrige Gang var Formanden, der havde taget Sagen tilbage.

Udsattes i Henhold til Forretningsordenen.

5. (J. Nr. 359—1917). Andragende fra Læreriinde Frk. Bøgh om fortsat **fri Vikar under Sygdom.**

Fra Skoleudvalget forelaa Indstilling om, at der bevilges fri Vikar fra 20. August til 20. November 1917 under Forudsætning af, at Amtsskolefonden betaler Halvdelen af de dermed forbundne Udgifter.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 309—1917). Andragende fra Politibetjent Nr. 97 Elving om **Forlængelse af hans Lønanciennitet.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet ikke bevilges.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 314—1917). Andragende fra fhv. Politibetjent L. Jensen om **Dyrtdstillæg.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet ikke bevilges, da Andrageren er bosat i Odense.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 319—1917). Andragende fra Kontorassistent Elbro i Kommunebogholderiet om **Ansættelse som Assistent af 1. Klasse.**

F o r m a n d e n forelagde Lønudvalgets Indstilling, som gik ud paa, at Andragendet ikke bevilges. Taleren fandt Nægtelsen lidt haard, idet en Mand paa den Maade kunde blive udsat for aldrig at rykke op.

M ø l l e r mente, at Bogholderen ved Lønregulativets Revision burde have indstillet Elbro til Forfremmelse til 1. Klasses Assistent. Dersom Andragendet blev bevilget, vilde der komme lignende Forlangender fra andre Administrationer.

F o r m a n d e n maatte dog bemærke, at der stilledes betydeligt større Fordringer til Kvalifikationer i Bogholderiet end paa andre Kontorer.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 537—1917). Skrivelse af 25. Januar 1917 fra Aarhus Stiftamt vedrørende Spørgsmaalet om **Tilvejebringelse af Lokaler for Nævningeretten**, saalydende:

»Justitsministeriet har under 19. d. M. tilskrevet mig saaledes:

»Under Henvisning til tidligere Brevveksling angaaende Tilvejebringelse af Lokaler i Aarhus til Brug ved Domsbehandling af Nævningesager, jfr. § 11 sammenholdt med § 23 i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916, skal man anmode Amtet om efter Forhandling med Byraadet og andre, med hvem Forhandling om Sagen skønnes hensigtsmæssig, at fremkomme med fornyet Indstilling om, hvorledes saadanne Lokaler skønnes at kunne tilvejebringes.

Idet man iøvrigt henviser til Justitsministeriets Skrivelse af 27. Oktober 1908 og vedlægger Akterne (5 Stk.) vedrørende det i Amtets Skrivelse af 19. December 1908 omhandlede Forslag, skal man henlede Opmærksomheden

paa, at der foruden de i Justitsministeriets nævnte Skrivelse ommeldte Lokaler, nemlig:

- 1) en Retssal ca. 100 à 120 Kvadratmeter (250 à 300 Kvadratalen),
- 2) Voteringsværelse for Dommerne,
- 3) Raadslagningsværelse for Nævningerne,
- 4) Aftrædelsesværelser for Vidner,
- 5) Aftrædelsesværelser for de tiltalte med særlig Tilgang til Retssalen,
- 6) Aftrædelsesværelse for Sagførere,
- 7) Forstue (Budstue) og
- 8) Værelse for Retsformanden
efter Retsplejeloven i den nu vedtagne Skikkelse yderligere vil udkræves
- 9) Aftrædelsesværelse for Anklagemyndigheden.

Der bør derhos forefindes Toiletterum i tilstrækkeligt Antal.

Det tilføjes, at der selvfølgelig intet er til Hinder for, at Nævningeretslokalerne benyttes til andre Formaal i den Tid, i hvilken Retsplejen ikke lægger Beslag paa dem, samt at de paa-gældende Lokaler maa kunne tages i Brug senest den 1. Oktober 1919.◀

I denne Anledning skal jeg tjenstlig bede mig Byraadets Erklæring meddelt med de hosfølgende Bilag tilbage.◀

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Indstilling:

»Idet Udvalget henviser til medfølgende Plan (Blaakopi), som viser et Forslag til Indretning af Ting- og Arresthusets 2. Etage til Lokaler for Nævningeretten, skal man henlede Opmærksomheden paa, at denne Plan af vedkommende Kommission er anbefalet til Justitsministeriet, som dog i Skrivelse af 19/1 d. A. har ønsket et Værelse til Anklagemyndigheden tilføjet Lokalerne.

Udvalget skal indstille, at der stilles en Arkitekt til Disposition for Udvalget, for at der kan blive udarbejdet de fornødne Planer samt Overslag saavel over Anlægsudgifterne som over de aarlige Driftsudgifter til Brug ved Forhandlingerne om en Overenskomst med Staten om Indretning og Brug af Lokalerne.«

P. P e t e r s e n anbefalede Indstillingen.

S ø r e n P e t e r s e n fandt det rigtigst at lade Arkitekt Ludv. A. Petersen, som jo i 1908 havde udarbejdet Plan til Benyttelsen af Tinghusets 2. Etage, ogsaa udarbejde de nu paakrævede Tegninger.

P. P e t e r s e n oplyste, at det var Overslag og ikke Tegninger, det drejede sig om.

C h r i s t e n s e n spurgte, om Bygningsinspektøren ikke kunde foretage Udregningen.

S a l l i n g ansaa det for givet, at man maatte have en Arkitekt til at udføre det ret omfattende Arbejde. Taleren mente det heldigst at antage en yngre dygtig Mand, da det dog drejede sig om et Arbejde, der skulde staa gennem mange Slægter. Desuden havde Ludv. A. Petersen Arbejdet med Skolernes Opførelse.

F o r m a n d e n vilde gerne, at Arkitekt Høegh Hansen fik Arbejdet, hvis der ikke derved vilde opstaa kollegiale Vanskeligheder.

S i m o n s e n vilde pege paa Arkitekt Wier, som havde været Konduktør ved Tinghusets Opførelse.

Udvalget bemyndigedes til i Henhold til de faldne Udtalelser at vælge Arkitekten.