

Mødet den 27. Septbr. 1917.

1. (J. Nr. 41—1917). **Bekendtgørelser af 13. September 1917 fra Indenrigsministeriet angaaende Overtagelse af udenlandsk Hvede og Beholdninger af Hvede.**

Toges til Efterretning.

- 2 (J. Nr. 116—1917). **Tillægsbekendtgørelse af 13. September 1917 fra Indenrigsministeriet vedrørende Handelen med Kul, Koks, Cinders og Briketter.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 374—1917). **Tillægsbekendtgørelse af 12. September 1917 vedrørende visse Avertissementer o. lign.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 337—1917). **Indenrigsministeriets Samtykke til, at Kommunen sælger nogle mindre Arealer af det i Karreen mellem Steinmannsgade og Hede-
mannsgade beliggende Haveanlæg til de tilgræn-
sende Lodsejere for 12 Kr. 70 Øre pr. m².**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 3⁹—1917). **Indstilling fra Havneudvalget om Efterbevilling af Overskridelser i Havnens Regnskab for 1916—17.**

Indstillingen vedtoges.

- 6 (J. Nr. 34—1917). **Indstilling fra Udvalget for Opførelse af kommunale Beboelsesbygninger om,**

at de af Kommunen opførte Beboelsesbygninger overgaar til Administration af Udvalget for Bygninger og Inventar, og at deres Prioritering overtages af Kasseudvalget.

Formanden forelagde Indstillingen.

Møller kunde tiltræde Indstillingen. Han ansaa det for en Forudsætning, at Lejeafgifterne skulde ansættes saaledes, at Ejendommene kunde forrente sig, og at der kun blev lejet ud til Folk, som selv betalte deres Leje.

Jakob Jensen henviste til den ved Sagen liggende Redegørelse for Udgifterne ved Bygningernes Opførelse og for deres Indretning m. v. Som det vilde ses, var Bygningerne blevet noget dyrere end kalkuleret. Man havde haft udmærket Held med sig med Entrepriserne for Murer- og Tømrerarbejdet, hvilket ikke kunde siges for de senere Entreprisers Vedkommende. Dersom Kommunen skulde bygge i Fremtiden, maatte de paa-gældende Haandværksfag komme til at se paa Sagen med lidt andre Øjne. Det maatte overlades til Udvalget for Bygninger og Inventar at stille Forslag om, hvorledes Udlejningen skulde foregaa.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 34—1917). Indstilling fra Udvalget for Opførelse af kommunale Beboelsesbygninger om, at der stilles et Beløb af 447000 Kr. til Raadighed til **Opførelse af yderligere 10 Ejendomme**, saalydende:

»Da der efter hoslagte af Bygningsinspektøren udarbejdede Oversigt over Boligforholdene her i Byen efter al Sandsynlighed vil blive ca. 177 Familier husvilde til førstkommende April Flyttedag, selv bortset fra Tilvækst ved Fraflytning udefra, har Udvalget besluttet i Henhold til den ved Byraadets Vedtagelse af 12. April

d. A. givne Bemyndigelse at indstille til Raadet, at der fortsættes med Opførelse af Beboelsesbygninger ved Kommunens Foranstaltning.

I Henhold hertil foreslaas det, at man snarest paabegynder Opførelsen af 1) de resterende 6 Ejendomme i Karreen Syd for Steinmannsgade, hvortil Udgiften er anslaaet til ca. 231000 Kr., og 2) de 4 Ejendomme ved Vejlegades vestre Side, hvortil Udgiften er anslaaet til 216,000 Kr., samt at der til disse Byggeforetagender stilles det fornødne Beløb ca. 447000 Kr. til Udvalgets Raadighed.

Ved denne Indstillings Behandling i Udvalget var Mikael Johansen fraværende og H. P. Salling stemte ikke.«

P. P e t e r s e n anmodede om, at faa Sagen udsat i Henhold til Forretningsordenen. Der var nemlig blevet dannet et privat Konsortium af 4 Haandværksmestre og en Del Svende til Opførelse af 10 Ejendomme med 2 og 3 Værelserslejligheder, og dette Konsortium havde bedt om, at den foreliggende Sag i Betragtning heraf maatte vente en Uges Tid. En kendt Sagfører stod i Spidsen for Konsortiet.

J a k o b J e n s e n bemærkede, at man herved kom ind i den samme Svikmølle som sidste Gang.

Sagen udsattes i Henhold til Forretningsordenen.

8. (J. Nr. 133—1917). Til Erklæring forelaa følgende Forespørgsel til Indenrigsministeriet fra Justitsraad, Sagfører J. Rasmussen, Aarhus, vedrørende Huslejenævnenes **Beregning af det ved Fremleje af en Del af en Lejlighed Husejeren tilkommende Vederlag:**

»I Lov Nr. 193 af 14. April 1917 om Fremleje af Beboelseslejligheder m. v. er det i § 2

Stk. 3 anført, at Vederlaget til Ejeren bør ydes som Tillæg til den Ejeren ifølge Kontrakten tilkommende Leje.

Imidlertid er det i et her i Aarhus ved Huslejenævnet i Domsognet, (Formand Overretssagfører E. Secher, Store Torv, Aarhus) forefaldet Tilfælde, fastsat, at Vederlaget til Ejeren ydes som en procentvis — 10 % — beregnet Del af Fremlejeindtægten, og paa Forespørgsel er det oplyst, at denne Beregningsmaade i Almindelighed bruges af Huslejenævnene.

Dette medfører, at Ejerne ganske udelukkes fra enhver Kontrol med, at de virkelig faar det dem tilkommende Vederlag, da Ejerne jo ingen Adgang har til at forvisse sig om Fremlejens Størrelse. Derhos erlægges Huslejen ordinært kvartalsvis, medens Fremlejen ydes uge- eller maanedsvist, og disse forskellige Forfaldstider medfører dels, at Udregningen af Ejers Del af Fremlejen vanskeliggøres, og dels medfører det Tvivl om, hvornaar Forfaldstiden for Ejers Anpart indtræder. Endelig savnes der Bestemmelser om, hvilke Følger Udeblivelse fra Lejerens Side udover denne Forfaldstid medfører, navnlig om det medfører Ret til Udsættelse af Lejeren eller Fremlejerettens Bortfald, eller dog Ret for Ejeren til at opsiges Lejeren med sædvanlig eller kontraktmæssigt Varsel.

I den Anledning tillader jeg mig at forespørge, om ikke Huslejenævnets foranførte Beregningsmaade er uforenelig med Lovens Ord, og om ikke Ejers Vederlag for Fremlejen bør sættes som en Forhøjelse af den efter Kontrakten allerede betingede Leje, forfaldende samtidig med denne og medførende de samme Følger

ved Udeblivelse hermed som med den kontraktmæssige Leje.«

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Udkast til Erklæring:

»Udvalget kan ikke anse den af Huslejenævnet benyttede Beregningsmaade for uforenelig med Lovens Ord, idet man maa gaa ud fra, at Fremlejens Størrelse er godkendt af Nævnet samtidig med, at Fremlejespørgsmaalet i sin Helhed er godkendt, og navnlig kan Udvalget ikke indrømme Hr. Rasmussen, at Ejeren er udelukket fra enhver Kontrol med, at han faar det ham tilkommende Vederlag, idet det sikkert ikke vil volde Ejeren ret stort Besvær gennem Nævnet at faa Underretning om, hvilken Sum dette har godkendt som Leje af det fremlejede, ligesom han sikkert let selv vil kunne holde sig underrettet om, hvor længe Fremlejemaalet opretholdes.

Hvornaar og paa hvad Maade den Ejeren tilkommende Godtgørelse skal erlægges af Lejeren, tør Udvalget ikke udtale sig om, men er enig med Hr. Overretssagfører Secher om, at dette Spørgsmaal nærmest henhører under Domstolene.«

Tiltraadtes.

9. (J. Nr. 358—1917). Andragende fra Politibetjentene om **Forhøjelse af Diæterne for Tjenesterejser** med 50 %.

Fra Udvalget for Fattigvæsenet forelaa følgende Erklæring.

»Tilbagesendes tjenligst Aarhus Byraad under Henviſning til, at man den 29. Januar d. A. har erklæret følgende i Anledning af et lignende Andragende:

» . . . at man paa Grund af Refusionsreglen i Fattiglovens § 55 overfor andre Kommuner kun kan beregne for hjemsendte fattige de i Cirkulære Nr. 239 af 30. September 1901 fastsatte 4 Kr. i Diæter pr. Dag, og at man ikke har Hjemmel for at afholde noget overskydende Beløb af Aarhus Fattigvæsen alene.

Men der vilde formentlig intet kunne erindres imod, at det fornævnte almindelige Cirkulære blev søgt ændret gennem Indenrigsministeriet paa Grund af Dyrtiden.«

Det vedtoges at indsende Andragendet gennem Amtet til Indenrigsministeriet.

10. **Købekontrakt** med A/S Aarhus Dampvaskeri angaaende en Parcel af Matr. Nr. 802 a af Bygrunden fra Marselisborg ved en projekteret Sidegade til Læssøesgade mod Vest.

Godkendtes.

11. (J. Nr. 23⁷—1917). Beretning om **Alderdomsunderstøttelsen i 1916—17.**

Toges til Efterretning.

