

Mødet den 20. Decbr. 1917.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Petersen.

1. (J. Nr. 34—1917). Indstilling fra Udvalget for Opførelse af kommunale Beboelsesbygninger om efter afholdt Licitation at overdrage **Murerarbejdet ved 6 kommunale Bygninger i Steinmannsgadekarreen** til følgende:

Ejendom Nr. 12: J. P. Christensen for 11810 Kr.

— » 13: Bromann & Hvid for 13600 Kr.

— » 14: A. Rasmussen Skaade for 12084 Kr.

— » 15: N. A. Jensen for 13950 Kr.

— » 16: J. M. Jensen for 12070 Kr.

— » 17: H. Hansen for 15175 Kr.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 34—1917). Indstilling fra Udvalget for Opførelse af kommunale Beboelsesbygninger om efter afholdt Licitation at overdrage **Tømrerarbejdet ved 6 kommunale Bygninger i Steinmannsgadekarreen** til følgende:

Ejendom Nr. 12: P. Chr. Pedersen for 8100 Kr.

— » 13: Bak Jensen for 9670 Kr.

— » 14: J. Chr. Yde for 8474 Kr.

— » 15: Bak Jensen for 9670 Kr.

— » 16: P. Chr. Pedersen for 8300 Kr.

— » 17: J. Kjørulf for 10800 Kr.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 34—1917). Indstilling fra Udvalget for Opførelse af kommunale Beboelsesbygninger om efter afholdt Licitation at overdrage **Leveringen af Støbegods til 6 kommunale Bygninger i Steinmannsgadekarreen** til følgende:

Ejendommene Nr. 12, 13, 14, 15 og 16: De forenede Jernstøberiers Fabriksudsalg for henholdsvis 2054 Kr., 2295 Kr., 2054 Kr., 2295 Kr. og 2054 Kr.

Ejendom Nr. 17: Fr. Winsløvs Eftfl. for 2610 Kr.

Endvidere at det overdrages »De forenede Jernstøberiers Fabriksudsalg« at levere 30 Stk. Gasbadeovne à 35 Kr. og Fr. Winsløvs Eftfl. at levere 6 Stk. Gasbadeovne à 36 Kr.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 90—1917). Indstilling fra Vandværksudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Tømrer-, Snedker- og Glarmesterarbejdet til Aavandspumpestationen** til Tømrermester H. Øvliisen for 1695 Kr. og **Blikkenslagerarbejdet** til Blikkenslager P. Hansen for 1425 Kr.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 204—1917). Indstilling fra Fattigudvalget om, at de **8 Portioner af Handelsgartner L. Thomsen og Hustrus Legat**, der forfalder til Udbetaling Julen 1917, uddeles til: Gartner J. J. J. Jensens separerede Hustru Karen Marie, Gartner Hansens Enke, Gartner N. P. Møllerup, Gartner Jespersens Enke, Enke Knudsine Jusjong, Tømrer Martinus Nielsen, Garver A. C. Andersen og Arbejdsmand S. P. Hansens separerede Hustru.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 507—1917). Indstilling fra Sygehusudvalget om, at Karen Mortensen konstitueres som **Husbestyrerinde paa Marselisborg Hospital** fra 1. Marts 1918 til 1. Marts 1919.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 508—1917). Fra Havneudvalget forelaa til Godkendelse følgende **Overenskomst mellem Generaldirektoratet for De danske Statsbaner og Havneudvalget om Anlæg, Vedligeholdelse, Renholdelse m. v. samt Brugen af Sporanlæg ved Aarhus Sydhavn:**

»§ 1.

Sporanlægget ved Aarhus Sydhavn udføres i Overensstemmelse med vedhæftede Plan, Bilag 1, om hvilken der er opnaaet Enighed mellem Statsbanerne og Aarhus Havneudvalg.

De paa vedhæftede Tegning, Bilag 2, angivne Grænser for det frie Rum vil være at gennemføre for samtlige herommeldte Spors Vedkommende.

§ 2.

Statsbanerne udfører og bekoster Anlægget af samtlige paa Planen med rødt angivne Spor m. v. I Anlægget er indbefattet Fremstilling af Dæmning mellem Badevej og Havnevej samt den fornødne Omprofilering af disse to Veje, hvilken Omprofilering sker efter nærmere Forhandling med Byraadet. Efter Udførelsen af Vejforandringerne ved Badevej og Havnevej afleveres disse Vejstykker til Kommunen til fremtidig Vedligeholdelse.

Samtlige Arbejder ved Tilvejebringelse af alle øvrige Spor, der anlægges paa Havnens Terrain — herunder indbefattet Levering af Spormaterialier (Skinner med Forbindelsesdele, Sveller og Ballast), Anskaffelse og Anbringelse af de fornødne Sporstoppere, Drejeskiver og eventuelle Signalindretninger, Jordarbejde, Chausserings-, Brolægnings-, Belysnings- og Vandafledningsarbejde m. v. — foretages af Kommunen.

De til Sporanlægene med Tilbehør nødvendige Materialier vil være at underkaste Statsbanernes Godkendelse, og Arbejderne udføres efter Statsbanernes Anvisning.

Statsbanerne er villige til efter nærmere Aftale helt eller delvis at paatage sig Udførelsen af disse Arbejder, imod at samtlige dermed forbundne Udgifter godtgøres Statsbanerne af Kommunen efter Regning.

Om eventuelle fremtidige Forslag til Udvidelser af Havnesporene ved Aarhus Sydhavn vil der være at forhandle mellem Statsbanerne og Aarhus Byraad. Dersom der ikke opnaas Enighed, kan Sagen indankes for Ministeriet for offentlige Arbejder. For disse Anlægs Vedkommende gælder samme Regler som anført i nærværende Paragrafs 2.—4. Stykke. Dog forpligter Kommunen sig til uden Forhandling at anlægge et 3. Spor henholdsvis paa Kajen ved Slippens vestre Side og paa Sydhavnens nordre Kaj, naar disse Spor efter Statsbanernes Skøn er nødvendige, uanset at disse ikke er angivne paa Planens Bilag 1. Endvidere forpligter Kommunen sig paa samme Maade til at fjerne de nu lagte Spor ved ovennævnte Kajer til den Afstand fra Bolværk, som Statsbanerne forlanger. For disse Arbejder gælder ogsaa de i nærværende Paragrafs 2.—4. Stykke angivne Regler.

Udgiften ved de af Kommunen allerede anlagte Spor ved Sydhavnen er Statsbanerne uvedkommende.

§ 3.

Byraadet forpligter sig til efter Regning at godtgøre Statsbanerne Udgifterne ved Erhvervelse og eventuel Ryddeligggørelse af de Arealer, som er nødvendige til Anlæg af de i § 2 om-

talte med rødt angivne Spor, hvis Anlæg udføres paa Statsbanernes Bekostning.

De af Statsbanerne paa Kommunens Bekostning fra private Lodsejere eksproprierede Arealer saavel som de Kommunen tilhørende Arealer, hvorefter de med rødt angivne Spor skal gaa, forbliver Kommunens Ejendom.

Endelig indgaar Byraadet paa at indestaa Staten for, at de Arealer, som vil udkræves til et eventuelt Anlæg af en dobbeltsporet Forbindelsesbane fra Mølleengen Syd om Aarhus, ikke bebygges med permanente Bygninger. De dertil fornødne Arealer er foreløbig alternativt angivne med Skravering paa vedhæftede Plan, Bilag 3. Et endeligt Forslag til Beliggenheden af den nævnte dobbeltsporede Forbindelsesbane til Mølleengen vil være at fremsætte af Byraadet. Indtil Valget mellem de paa Planen viste Retningslinier er truffet af Byraadet, gælder Byraadets Indestaaelse for samtlige de fornævnte paa Planen med Skravering viste Arealer, hvorhos den af Parterne, hvem det til sin Tid vil paahvile at afholde Udgifterne ved Erhvervelsen af den til Banen fornødne Grund eller uden Vederlag at afgive de paagældende Arealer, ogsaa er pligtig at afholde de med den eventuelle fornødne Anbringelse af Støttemure paa Strækningerne Øst og Vest for Dalgas Avenue forbundne Udgifter — jfr. Planen Bilag 3., paa hvilken disse Mure er angivet med grønne Linier.

Denne Indestaaelse, der kun gælder, for saa vidt Statsbanerne inden 20 Aar paabegynder og i umiddelbar Forbindelse hermed fremmer Anlægget af en ny Godsbanegaard i Mølleengen ved Aarhus, staar ved Magt uanset eventuel

Opsigelse af nærværende Overenskomst fra en af Siderne.

§ 4.

Statsbanerne udfører og bekoster Vedligeholdelsen, Renholdelsen m. v. af den Del af de 2 Forbindelsesspor til Stationen, der ligger paa Statsbanernes egen Grund, medens der for Vedligeholdelse, Renholdelse m. v. af den Del af disse Spor, der ligger paa Kommunens Grund, fastsættes følgende Regler:

- a. Statsbanerne vedligeholder paa egen Bekostning selve Sporene med Tilbehør af Sporskifter, Sporkrydsninger m. m. og leverer de dertil fornødne Materialier med Undtagelse af Ballast samt udfører alle derhen hørende Arbejder. Den til Sporenes Justering fornødne Ballast leveres af Kommunen paa Forbrugsstedet eller betales Statsbanerne efter Regning. Den af Kommunen leverede Ballast skal med Hensyn til Beskaffenheden være underkastet Statsbanernes Godkendelse.
- b. Al Vedligeholdelse og Renholdelse af Pladsen i og udenfor Sporene saavel som den for Jernbanefærdselen fornødne Renholdelse af selve Sporene paahviler Kommunen; dog skal Statsbanerne være villige til at udføre Renholdelsen mod Godtgørelse efter Regning af de dermed forbundne Udgifter eller mod et aarligt Vederlag efter nærmere Overenskomst.
- c. Skulde det af Hensyn til Vedligeholdelsen af Sporene blive nødvendigt at opbryde Vejbefæstelse eller Brolægning, da maa Statsbanerne rekvirere saadant Arbejde udført af Kommunen, hvem det tillige paahviler at

drage Omsorg for Istandsættelsen igen, alt paa Kommunens Bekostning.

For Vedligeholdelse af alle øvrige Spor paa Havnens Terrain gælder det ovenfor under a., b. og c. anførte, dog at Vedligeholdelsesudgifterne godtgøres Statsbanerne af Kommunen efter Regning.

§ 5.

Førsel af Vogne til eller fra de ved Sydhavnen til enhver Tid anlagte Spor (dog ikke private Sidespor) ligesom ogsaa al Rangering ved Sydhavnen udføres af Statsbanerne, for saa vidt disse har det dertil fornødne Materiel til Raadighed.

For saadan Førsel af Vogne betales gennemgaaende eller lokal Havnebanefragt efter de til enhver Tid for de danske Statsbaner gældende Regler.

Med Hensyn til Brugen af samtlige i nærværende Overenskomst omhandlede Spor gælder de til enhver Tid fastsatte Bestemmelser for Afbenyttelse af de i Forbindelse med Statsbanerne anlagte Havnespor udenfor København. Det bemærkes udtrykkelig, at Læsning og Losning af Jernbanevogne fra og til Pakhuse og Pladser ikke maa finde Sted paa de til Brug for den egentlige Havnetrafik bestemte Spor.

Statsbanerne skal have Ret til at lade Vogne henstaa paa Havnesporene, naar Havnevirksomheden ikke derved forstyrres.

Med Hensyn til Anlæg af Sidespor til særligt Brug for Kommunen eller private vil der i hvert enkelt Tilfælde være at indlede Forhandlinger med Statsbanerne.

§ 6.

Denne Overenskomst træder i Kraft fra den

Dag, da de heromhandlede Sporanlæg er færdige til at tage i Brug, hvorom Paategning vil være at føre paa Overenskomsten, og kan af hver af Parterne med 1 Aars Varsel opsiges til Ophør med Udløbet af en Marts Maaned — jfr. dog § 3. Spørgsmaal om Overenskomstens Fortolkning afgøres af Ministeriet for offentlige Arbejder og kan ikke gøres til Genstand for Rettergang

I Tilfælde af, at Overenskomsten bortfalder paa Grund af Opsigelse, har Aarhus Byraad fordeholdt sig Ret til paany at hævde det Standpunkt, at Statsbanerne ifølge Takstlovens Bestemmelser er afskaarne fra at kunne kræve en særlig Rangerafgift for Rangering paa Havnespor, idet Statsbanerne efter Byraadets Opfattelse maa være pligtige til at udføre saavel Rangering som Transport paa Havnesporene for den fastsatte Havnebanetakst.

Udgiften ved Overenskomstens Stempling bæres med Halvdelen af Kommunen og Halvdelen af Statsbanerne.

Overenskomsten udfærdiges i tvende lige-lydende Eksemplarer, af hvilke det ene overgives Generaldirektoratet for de danske Statsbaner, det andet Aarhus Kommune.*

Formanden meddelte, at Havneudvalget for nogle Dage siden havde haft en Sammenkomst med Repræsentanter for Statsbanerne, og at man da var enedes om den foreliggende Overenskomst, dog naturligvis under Forbehold af Samtykke af Ministeriet for offentlige Arbejdere og af Byrådet. Denne Sag havde staaet paa meget længe, idet Havneudvalget ikke havde villet gaa ind paa noget, der for bestandig kunde forringe Havnens Stilling, men paa den anden Side havde Havne-

udvalget været enig om, at det vilde være uheldigt, om man ikke snart opnaaede en Overenskomst. Da Taleren gik til det omtalte Møde, havde han derfor ogsaa været paa det rene med, at man m a a t t e se at opnaa Enighed med Statsbanerne, saaledes at man kunde faa fuld Nytte af Sydhavnen, naar Krigen var forbi. Taleren omtalte dernæst Overenskomstens forskellige Bestemmelser og navnlig dem, hvorefter der i Tidens Løb havde været Strid, og bemærkede herunder, at selv om der ikke var vundet saa overordentlig meget, saa var der dog vundet noget. Det mørke Punkt var naturligvis, at Havnen selv skulde betale hele Udgiften til Sporanlæg, men paa dette Punkt havde Byraadet i Virkeligheden tidligere bøjet sig, og det var i det hele taget et Princip fra Statsbanernes Side, at de vilde bort fra den gamle Overenskomst af 1892, hvorefter Udgiften skulde deles. Som Forholdene havde formet sig, kunde Havneudvalget anbefale Byraadet at godkende Overenskomsten.

S i m o n s e n havde hørt sige, at Overenskomsten skulde være meget uheldig for Aarhus. Som Sagen laa, var der vel ikke andet at gøre end at tiltræde Overenskomsten, men det vilde dog vist være rigtigst, at det blev sagt, at Statsbanerne paatvang Havnen en Ordning, man langt fra var tilfreds med.

M i k a e l J o h a n s e n beklagede, at Byen skulde bære alle Udgifterne ved Sporanlægene.

F o r m a n d e n kunde ganske give Hr. Mikael Johansen Ret, men som Situationen var i Øjeblikket, vilde det være ganske haabløst at komme til en bedre Ordning for Pengespørgsmaalets Vedkommende.

J a k o b J e n s e n forstod, at Hr. Simonsens Udtalelse var foranlediget af, at der Dagen efter Havneudvalgets Sammenkomst med Statsbanernes Repræsentanter havde staaet en Meddelelse i Bladene om, at Overenskomsten var meget heldig for Byen. Det var meget urigtigt, at der blev givet Journalisterne saadanne Meddelelser. Taleren omtalte en Del af Sporanlægene og bemærkede derefter, at man ved at forkaste Overenskomsten vilde komme i et Uføre, man aldrig kom ud af igen, hvorfor han indtrængende vilde henstille, at Byraadet godkendte Overenskomsten.

B r a m m e r var glad ved, at man nu var kommet til en Afslutning med denne Sag, men han vilde gerne vide, om Byen ogsaa skulde betale Sporanlægene til den eventuelle Færgehavn.

B e c h udtalte, at der med Hensyn til Sporanlægene var blevet gjort to Anskuelser gældende i Havneudvalget, en der gik ud paa at faa saa mange Spor som muligt, og en der gik ud paa at faa saa megen fri Plads som mulig. De to Udvalgsmedlemmer, som var mest havnekyndige, havde holdt paa, at der burde være rigeligt med Spor, medens andre hævdede, at det gjaldt om at faa den mest mulige frie Plads. Taleren havde sluttet sig til dem, der ønskede et godt og udbredt Spornet. Sporene til Færgehavnen kunde Kommunen ikke komme til at betale. Taleren vilde i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at der mellem den projekterede Færgehavn og Byens Havn vilde blive et stort Areal, der egnede sig fortrinlig til en Havneudvidelse.

J a k o b J e n s e n vilde i Anledning af Hr. Bechs Bemærkning om de 2 nye Medlemmer af Havneudvalget gøre opmærksom paa, at der absolut

intet Fremskridt var sket derved, at Hr. Bech og det handelskyndige Medlem havde faaet Sæde i Havneudvalget.

Bech havde ikke nævnt noget om Havneudvalgets nye Medlemmer. De to Medlemmer, han havde tænkt paa, var Hr. Kampmann og Hr. Niels Jensen.

.Overenskomsten godkendtes.

8. (J. Nr. 25¹⁰—1917). Andragende fra »A/S Hotel Skandinavien« om **Bevilling til Beværtning med Ret til Udskænkning af stærke Drikke.**

Formanden oplyste, at Bevillingsnævnets Flertal mente, at Andragendet burde anbefales, imod at den tidligere Ejer, Hr. Mikkelsen, aflevere sin Bevilling. Der var nemlig allerede en Gang bragt en Bevilling ud af Verden ved »Skandinavien«, saa det vilde næppe være rigtigt at forlange en til. Det var i det hele taget ikke mere rigtigt at forlange 2 Bevillinger nedlagt, fordi det næsten ikke var muligt at skaffe dem.

Mousten tilhørte det Mindretal i Bevillingsnævnet, som maatte forlange, at der som hidtil maatte kræves 2 Bevillinger nedlagt.

Mindretallets Indstilling vedtoges.

9. (J. Nr. 509—1917). Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Skrivelse angaaende en **Uoverensstemmelse med Vognmændene Jacobsen & Holm om Betalingen for et udført Arbejde med Jordkørsel:**

»Idet Udvalget fremsender vedlagte Sag vedrørende en mellem Udvalget og Vognmændene Jacobsen & Holm opstaaet Meningsforskel om Betaling for Jordkørsel udført ved Vejanlægene om det til Arbejdernes Byggeforening solgte Areal ved Kaserneboulevarden m. fl. Steder, skal man dertil bemærke, at Udvalget ved

Opgørelserne har ønsket at benytte sig af sin i Kørselsbetingelsernes § 5 sidste Stykke hjemlede Ret til at bestemme, »naar Kørslen skal betales efter Akkordpriser eller Daglønspriser« (se Stadsingeniørens Skrivelse af ²⁴/₇ d. A., Bilag 1, og Kontrakten, Bilag 2).

Denne Ret er af betydelig pekuniær Betydning ved det ovenfor nævnte Arbejde, idet en Opgørelse

efter Akkordpr. vil give Vognmændene 3274 Kr.

» Daglønspr. » » — 1848 »

Vognmændene mener sig berettigede til Betaling efter Akkordpriser (se deres Skrivelse af ²⁸/₉ d. A., Bilag 3).

Udvalget har indhentet vedlagte Erklæring fra Sagfører Winge, Bilag 4, som mener, at Vognmændenes Krav ikke — retslig set — er berettiget.

Udvalget har forhandlet med D'hrr. Jacobsen & Holm om Sagen samt tilbudt dem 2500 Kr. for nævnte Kørselsarbejde, da man mente, at noget talte for, at de kunde have handlet i god Tro — bl. a. har de betalt nogle Kolleger, som har hjulpet dem med Kørslen, efter Akkordpriser.

De have imidlertid ikke villet indgaa paa dette Tilbud og fastholder deres Ret til Akkordbetaling (se Bilag 5).

Saaframt Byraadet ikke slutter sig hertil, skal Udvalget anbefale, at Sagen afgøres ved Voldgift i Henhold til »Almindelige Betingelser« § 20.

Som Voldgiftsmand skal Udvalget foreslaa Hr. Vogumand Dyhr, Graven.«

Brøndum meddelte, at det paagældende Arbejde var blevet bortgivet under det forrige Bro-

lægningsudvalg. Taleren forklarede dernæst, i Overensstemmelse med Indstillingen, hvad Striden drejede sig om, og oplyste herunder, at Vogmændene bl. a. paaberaabte sig, at Stadsingeniørens Formand havde udstedt Arbejdssedler pr. Læs, men at Stadsingeniøren hævdede, at vedkommende Formand ingen Myndighed havde haft dertil.

Christensen anbefalede, at Sagen gik tilbage til Udvalget til nærmere Overvejelse. Det var i høj Grad rimeligt, at Entreprenøren forud skulde underrettes om, hvorvidt Arbejdet skulde udføres efter Akkord eller efter Dagløn, og da der tilmed var blevet udstedt Arbejdssedler pr. Læs, maa han yderlig være bestyrket i, at Arbejdet skulde betales efter Akkordpris, hvorefter man altsaa i hvert Fald var moralsk forpligtet til at betale.

Brøndum havde intet imod at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget, men maatte dog gøre opmærksom paa, at der næppe kunde træffes anden Ordning med Entreprenøren, end at denne fik fuld Betaling efter Akkordpriser. Taleren troede ligesom Hr. Christensen, at Entreprenøren handlede i god Tro, naar han beregnede sig Akkordprisen.

Jakob Jensen henstillede til Udvalget, at det ikke lod Kontrollen falde bort, selv om en Entreprenør arbejdede paa Akkord. Stadsingeniøren burde altid vide Besked med, hvad der blev bestilt.

Brøndum oplyste, at Udvalget forlangte af Stadsingeniøren, at han skulde kontrollere, baade hvor mange Spanddage og hvor mange Læs det drejede sig om ved et saadant Arbejde.

Møller var bange for, at det vilde medføre uheldige Konsekvenser at betale mere, end man

var pligtig til. Han kunde ikke forstaa, hvorfor Sagen kom til Byraadet, naar Udvalget var enigt om at indstille Voldgift.

Christensen hævdede, at der maatte være begaaet en Fejl fra Stadsingeniørens Side, hvis Entreprenøren ikke forud havde faaet at vide, hvilken Arbejdsform der skulde anvendes.

Bech mente, at Entreprenøren ogsaa maatte have Pligt til at forhøre sig om, hvilken Arbejdsform man ønskede. I det foreliggende Tilfælde var der derfor god Anledning til at lade Striden afgøre ved Voldgift.

Brøndum bemærkede, at det for ham var et vigtigt Moment, at Entreprenøren hele Tiden havde faaet Arbejdssedler lydende paa pr. Læs, idet Entreprenøren derved blev berettiget til at antage, at han arbejdede paa Akkord. Udvalget havde, da det drejede sig om saa forholdsvis stort et Beløb, ikke ment sig berettiget til at afgøre Sagen paa egen Haand.

Bech vilde gerne have oplyst, om Udvalget ønskede Indstillingen vedtaget eller forkastet.

Christensen havde intet imod Voldgift, hvis Udvalget fastholdt sin Indstilling, men det forekom dog Taleren, at man maatte kunde finde en anden end en Vognmand til at være den af Byraadet valgte Voldgiftsmand.

Brøndum troede, at den foreslaaede Voldgiftsmand var saa uafhængig, at man nok kunde være tjent med ham. Udvalget havde i hvert Fald ikke kunnet finde nogen anden. Udvalget havde intet imod, at der blev stemt om Indstillingen.

Simonsen fandt, at det var en egen Sag at gaa til Voldgift, naar man havde al Udsigt til at hente sig et Nederlag. Men Meningen var vel,

at Udvalget vilde have Byraadet til at beslutte Voldgift, saaledes at Udvalget selv kunde blive fri for Ansvar, hvis det skulde blive et Nederlag. Taleren kunde derfor ikke stemme for Voldgift, men maatte forlange, at Udvalget selv tog Ansvaret ved at komme med en bestemt Indstilling.

J a k o b J e n s e n var ikke klogere, end at der forelaa Indstilling fra Udvalget, men dette kunde jo tage Sagen tilbage og komme med en Indstilling, hvoraf det fremgik, hvad det egentlig ønskede.

F o r m a n d e n vilde anse det for rigtigst, at Udvalget tog Sagen tilbage til fornyet Drøftelse under Hensyn til de faldne Udtalelser.

N. J o h. L a u r s e n var stemt for Voldgift, men mente, at man, hvis der skulde være Voldgift, ikke godt kunde have Hr. Brøndum til at forsvare Kommunens Sag, da han ikke syntes at egne sig synderlig godt dertil.

B r ø n d u m tog Sagen tilbage.

10. (J. Nr. 510—1917). Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende **Ændring i Reservelægernes Lønninger**, saalydende:

»Paa Foranledning af »Foreningen af yngre Læger« har der været ført Forhandlinger mellem Udvalget og ovennævnte Forening angaaende et nyt Lønregulativ for Foreningens Medlemmer. I Henhold til nævnte Forhandling indstilles, at Byraadet for sit Vedkommende godkender medfølgende Lønregulativ med de i medfølgende Skrivelse af 15. ds. anførte Vedføjelser.

For Tiden er der ved Hospitalerne her ansat 2 Reservelæger og 7 Kandidater.

For Kandidaternes Vedkommende er Spørgsmaalet uden økonomisk Betydning for Hospitalerne, da Kandidaterne her lønnes med 100

Kr. pr. Maaned, hvorimod det vil betyde nogen Lønforhøjelse for de 2 Reservelæger (Mc. Dougal og K. Trier).

Trier, der er ugift og for Tiden lønnes med Pengeløn 2000 Kr. + fri Station, skal i Henhold til Regulativet fra 1. Oktober 1917 have 2400 Kr.

Mc. Dougal, der er gift, lønnes for Tiden med 2200 Kr. + Bolig og Varme med Tillæg af 550 Kr. for Afsavn af Kost, Lys, Gas og Opvarthning. Efter det nye Regulativ er Pengelønnen 2400 Kr., men hertil kommer en Forhøjelse for Kost m. m. som Udvalget vil foreslaa ansat til 800 Kr. aarlig ligeledes regnet fra 1. Oktober 1917.

Som det fremgaar af ovenstaaende, vil den samlede Merudgift i Øjeblikket blive 850 Kr. aarlig. «

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 491—1917). Indstilling fra Sygehusudvalget om Fastsættelse af **Takstregler for Patienter, der modtages fra det herværende Garnisonssygehus.**

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 26²—1917). Andragende fra Syerske Ane Kirstine Sørensen om **Æresoprejsning.**

Anbefaledes.

13. (J. Nr. 511—1917). Andragende fra Lærerinde Vilhelmine Appelt om **Afsked med Pension** fra 1. Maj 1918 paa Grund af Alder.

Skoleudvalgets Anbefaling tiltraadtes.

14. (J. Nr. 470—1917). Indstilling fra Lønudvalget om, at **den kvindelige Kontorassistent paa Politistationen** faar sin Anciennitet beregnet fra 1. April 1906 i Stedet for fra 1. April 1907.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 17—1917). Andragende fra Former P. T. A. Petersen om **Eftergivelse af Fattighjælp**.
Bevilgedes.
16. (J. Nr. 24^b—1917). Andragende fra Svend Johannes Charles Pedersen om **Fuldmyndighedsbevilling**.
Anbefaledes.
-