

Mødet den 24. Maj 1918.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Borgmesteren, Mikael Johansen, Søren Nielsen og Olesen.

I Borgmesterens Fraværelse ledede Landstingsmand Fabrikant J. Chr. Møller Forhandlingerne.

1. (J. Nr. 181—1918). Indstilling om, at Kommunens Fripladser ved »**Aarhus Handelshøjskole**« i Sommerhalvaaret 1918 bortgives til:

Gerda Margrethe Andersen	$\frac{1}{2}$	Fripl. i 1. Kl.
Erna D. M. Andreasen	$\frac{1}{2}$	» 2. »
Kirsten Højer Christensen	$\frac{1}{2}$	» 2. »
Knud Aage Amø Christensen	$\frac{1}{2}$	» 2. »
Johanne Christiansen	$\frac{1}{2}$	» 1. »
Kamma Marie Fredskilde	$\frac{1}{2}$	» 1. »
Olga Kirstine Henriksen	$\frac{1}{2}$	» 2. »
Anna N. C. Hersom	$\frac{1}{2}$	» 2. »
Helga M. E. Jensen	$\frac{1}{2}$	» 2. »
Niels V. Petersen	$\frac{1}{2}$	» 2. »

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 10¹—1918). Andragende fra Arbejdsmand Søren Nielsen om **Fritagelse for Hvervet som Byrådsmedlem.**

Bevilgedes.

3. (J. Nr. 164—1918). Skrivelse fra Fr Ingerslev om **Renteforhøjelse** af de hos Kommunen henstaaende 100000 Kr.

Møller meddelte, at Fr. Ingerslev opsagde sit Tilgodehavende hos Kommunen, 100000 Kr., til Udbetaling til 11. December Termin, men havde intet imod at lade Pengene blive staaende indtil videre, hvis Renten kunde blive forhøjet fra 4 % til 5 %. Kasseudvalget indstillede at svare, at man indgik paa den ønskede Forhøjelse under Forudsætning af, at Obligationerne blev uopsigelige fra Kreditors Side i 10 Aar.

Jakob Jensen mente, at hvis Obligationerne ogsaa skulde være uopsigelige fra Kommunens Side, maatte det kun være i 5 Aar.

Kasseudvalgets Indstilling vedtoges, dog at der søges vedtaget Uopsigelighe^d fra Kommunens Side i 5 Aar.

4. (J. Nr. 47—1918). Andragende fra Typograf Reimers om **Dispensation fra Forbudet mod at indrette Beboelseslejligheder til Forretningsbrug** med Hensyn til Ejendommen Sønderalle Nr. 29.

Fra Huslejenævnet forelaa Erklæring om, at det intet havde at erindre imod, at Tilladelsen blev givet.

Møller kunde ikke se noget til Hinder for, at Tilladelsen blev givet, da der ingen Lejlighed vilde gaa tabt.

Kjeld Sørensen syntes, man burde nægte Tilladelsen. Restaurationerne burde have gode lyse Lokaler, men det kunde der ikke blive her.

P. Petersen gjorde opmærksom paa, at Sundhedskommissionen havde godkendt Lokalerne.

Marthin Pedersen anbefalede at give Dispensationen. Naar Huslejenævnet og Sundhedskommissionen intet havde derimod, og der ingen Lejlighed bortfaldt, vilde det ikke være rigtigt at nægte Tilladelsen.

Søren Petersen skulde indrømme, at der ikke blev nedlagt nogen Lejlighed, men der blev dog kun 1 Beboelsesværelse tilbage af en 3 Værelsers Lejlighed. Taleren havde hidtil været imod, at Tilladelsen blev givet, fordi han troede, at Lejligheden eller rettere Værelset skulde beboes af en Familie. Nu vidste man imidlertid, at der kun blev Tale om Bestyrerinden af Restaurationen, og Huslejenævnets Flertal mente ikke, at man burde nægte Dispensationen.

Kjeld Sørensen kunde ikke se andet, end at der forsvandt en 3 Værelsers Lejlighed. Dette var betænkeligt, navnlig da det var til Fordel for Indretningen af en Restauration.

Salling hævdede, at der ingen Lejlighed blev nedlagt. Det vilde være et vel stort Indgreb i Ejendomsretten at nægte Tilladelsen, saa Taleren kunde anbefale, at man meddelte Dispensationen.

Christensen syntes ikke, Byraadet skulde nægte Dispensationen, naar Huslejenævnet ikke havde noget at indvende. I og for sig undrede det Taleren, at Sundhedskommissionen kunde godkende Lokalerne.

Kjeld Sørensen vilde finde det klogt at nægte Tilladelsen, saaledes at den Beværtning kom bort.

Christensen kunde ikke se nogen Grund til at fortrædige en Mand, naar han opfyldte de Krav, som Autoriteterne stillede ham.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 183—1918). Andragende fra Husejer A. Chr. Larsen om **Autorisation som Fæstemand**, imod at Fru Bøwing Dahl afstaar sin Autorisation til ham.

Møller bemærkede, at Andragendet, som var anbefalet af Politiet, i Virkeligheden gik ud paa,

at Larsen fik Tilladelse til at overtage Bøwing Dahls Autorisation og Forretning.

J a k o b J e n s e n kunde ønske Sagen udsat til næste Møde, for at der kunde blive Tid til at se lidt nærmere paa den.

S i m o n s e n spurgte, om der var tillagt Aarhus et bestemt Antal Fæstekontorer, og om der ikke kunde være Anledning til at lade denne Virksomhed overgaa til Arbejdsanvisningskontoret.

P. P e t e r s e n betonedede, at Arbejdsanvisningskontorets Arbejdsfelt maatte betydeligt udvides, hvis Fæstevirksomheden skulde overgaa til det.

S i m o n s e n troede, at Forholdet trængte til nøje Overvejelse.

M ø l l e r vilde anse det for rigtigst at henvise Andragendet til et Udvalg.

C h r i s t e n s e n foreslog at henvise Andragendet til Bestyrelsen for Arbejdsanvisningskontoret.

Det vedtoges at indhente Erklæring fra Bestyrelsen for Arbejdsanvisningskontoret.

6. (J. Nr. 187—1918). Andragende fra Kontorchef Neergaard om **Ferie i 6 Uger**.

Bevilgedes.

7. (J. Nr. 98—1918). Andragende fra Stadsingeniør Slettings Enke om **Dyrtidstillæg**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet ikke bevilges.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 202—1918). Andragende fra Fuldmægtig S. J. E. Andersen ved Fattigvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der gives Andrageren Anciennitet fra 1. April 1915 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 189—1918). Andragende fra Kontorbestyrer Houlberg om **Lønforhøjelse.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet ikke bevilges.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 186—1918). Andragende fra Fuldmægtig S. Chr. Agger i Kommunebogholderiet om **Lønforhøjelse.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der tilstaas Andrageren Anciennitet fra 1. April 1912 fra 1. April 1918 at regne.

Møller forelagde Indstillingen.

Mousten syntes, at Udvalget var meget knap overfor Agger. Denne havde tidligere faaet 1 Aars Anciennitet, og nu gav man ham 1 Aar til, men Taleren vilde dog henstille, at man nu gav ham 2 Aar, saaledes at han fik 3 Aar ialt. Fuldmægtig Andersen ved Fattigvæsenet havde været langt kortere Tid i Kommunens Tjeneste.

Møller mente, at Udvalget havde behandlet Agger særlig godt. Andersen var Jurist, og Agger tjente 800—1000 Kr. privat om Aaret.

Kjeld Sørensen havde intet imod, at Agger fik noget mere, men saa maatte Andersen ogsaa have det.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 188—1918). Andragende fra Forvalter Marinus Petersen ved »De gamles Hjem« om **Lønforhøjelse.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andrageren tilstaas Anciennitet fra 1. April 1907 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 201—1918). Andragende fra Assistent Emanuel Jensen paa Fattigvæsenets Kontor om **Lønforhøjelse.**

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der gives Andrageren Anciennitet fra 1. April 1911 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 200—1918). Andragende fra Assistent N. C. Nielsen paa Fattigvæsenets Kontor om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der meddeles Andrageren Anciennitet fra 1. April 1912 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 198—1918). Andragende fra Undersøgerne S. Sørensen, Wendelbo og Mortensen ved Forsørgelsesvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der tilstaas S. Sørensen Anciennitet fra 1. April 1903, Wendelbo fra 1. April 1906 og Mortensen fra 1. April 1915 alt fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 197—1918). Andragende fra Assistent H. Therkildsen ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling, om, at der tilstaas Andrageren Anciennitet fra 1. April 1909 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 199—1918). Andragende fra Assistent Valborg Christensen ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet ikke bevilges.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 196—1918). Andragende fra Assistent Harald Nielsen ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der meddeles Andrageren Anciennitet fra 1. April 1909 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 195—1918). Andragende fra Assistent Viggo Tinning ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der tilstaas Andrageren Anciennitet fra 1. April 1915 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

19. (J. Nr. 194—1918). Andragende fra Assistent N. A. Nielsen ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der gives Andrageren Anciennitet fra 1. April 1912 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

20. (J. Nr. 193—1918). Andragende fra Værkformand A. Elleby ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om; at der gives Andrageren Anciennitet fra 1. April 1911 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

21. (J. Nr. 192—1918). Andragende fra Bademester Berthel Laursen ved den kommunale Badeanstalt om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der tilstaas Andrageren Anciennitet fra 1. April 1909 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

22. (J. Nr. 191—1918). Andragende fra Inkassator Sjelle ved Belysningsvæsenet om **Lønforhøjelse**.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at der gives Andrageren Anciennitet fra 1. April 1915 fra 1. April 1918 at regne.

Indstillingen vedtoges.

23. (J. Nr. 190—1918). Indstilling fra Kæmneren om, at **Assistent Redsted** overflyttes til 7. Lønklasse med Anciennitet fra 1. April 1917.

Fra Lønudvalget forelaa Indstilling om, at Overflytningen ikke bevilges.

Lønudvalgets Indstilling vedtoges.

24. (J. Nr. 204—1918). Indstilling fra Sygehusudvalget om, at der gives **Kedelpasserne W. Bræstrup og N. Vindum** 3 Aars Lønanciennitet.

Henlagdes.

25. (J. Nr. 45—1918). Andragende fra pens. Patrouillebetjent R. Jensen, Viby, om **Dyrtdistillæg**.

Kunde ikke bevilges.

26. (J. Nr. 142—1918). Andragende fra Maskinist ved Brandvæsenet Rs. Rasmussen vedrørende Ordningen af hans **Pensionsforhold**.

Fra Budgetudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet bevilges overensstemmende med følgende af Kommunebogholderen afgivne Erklæring:

»Forholdet er dette, at Rasmussen fra 1. December 1913 til 31. Maj 1916 stod dels i Amtets og dels i Aarhus Bys Tjeneste, og i dette Tidsrum er der fra den Del af hans Løn, som faldt paa Amtet, draget 72 Kr. 59 Øre som Bidrag til hans Pensionering.

Fra 1. Juni 1916 staar han udelukkende i Byens Tjeneste og har Adgang til Pension kun fra Byen. Han har saaledes for Byens Vedkommende Pensionsanciennitet fra 1. December 1913, men ved Beregning af eventuel Aarspension til ham kan Byen for det Tidsrum, der ligger før 1. Juni 1916, kun lægge fem Niendedele af hans Løn. Det er dette Forhold han ansøger om at faa ændret, og efter mit Skøn bør hans Andragende bevilges. Stamtamtet skal jo imidlertid spørges; thi skal Forholdet ordnes,

som Rasmussen ønsker det, skal det foromtalte Beløb, 72 Kr. 50 Øre, jo i det Fællesregnskab, der føres over Udgifterne ved Ting- og Arresthuset, føres til Gunst for Byen. Dette bifalder antagelig Amdtsraadet; thi Forholdet er jo dette, at da Rasmussen traadte ud af Amtets Tjeneste, havde han i Henhold til Pensionsreglementets § 7 været berettiget til at faa det nævnte Beløb betalt tilbage«.

Indstillingen vedtoges

27. (J. Nr. 17⁷—1918). Indstilling fra Fattigudvalget om, at den Bødker Anton Brøndalsen ydede **Fattighjælp eftergives** ham.

Kjeld Sørensen erindrede om, at der tidligere havde foreligget Andragende fra Brøndalsen om Eftergivelse, og at Udvalget da havde anbefalet Nægtelse, fordi det kun drejede sig om 4 Kr., som man mente, han nok kunde betale tilbage. Brøndalsen gjorde imidlertid nu gældende, at han ikke havde vidst, at det var Fattighjælp, han i sin Tid modtog, og at han, hvis han havde vidst det, forlængst vilde have tilbagebetalt Beløbet, men at det nu, da han havde været arbejdsløs et Aars Tid og havde 8 Børn, vilde være svært for ham. I Henhold hertil indstillede Udvalget da, at Eftergivelse fandt Sted.

Indstillingen vedtoges.

28. (J. Nr. 88—1918). Fra »**Arbejdernes Boligforening**« forelaa følgende Andragende om Ændring i de af Byraadet vedtagne Salgsvilkaar:

»Arbejdernes Boligforening beder herved det ærede Byraad om, saafremt Foreningen ved Taksation eller eventuelt Kurstab skulde komme til at mangle nogle Penge til Købet af Grundene, saa at Foreningen maa afdrage og forrente den resterende Sum hver Termin.

Grunden til, at vi ansøger det ærede Byraad om ovenstaaende, er, at vi ikke kan faa nogen Bygmester til at paatage sig Arbejdet, uden at det er vedføjet i Købekontrakten.

Foreningen vil dog meddele, at vi selvfølgelig vil ansøge Staten om et forhøjet Laan, saafremt vi skulde faa for lidt Penge.«

Andragendet gik til Erklæring af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse eventuelt Afgørelse eller Forhandling med Andragerne.

29. Det vedtoges at fastsætte **Prisen for Villagrunde** ved den projekterede Vej mellem Marselisborg Have og Skoven til 3 Kr. pr. □ Alen, for saa vidt Salg finder Sted i Løbet af 3 Maaneder.
-