

Mødet den 7. Novbr. 1918.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Borgmesteren, Brøndum og Mikael Johansen.

I Borgmesterens Fraværelse ledede Landstingsmand J. Chr. Møller Forhandlingerne.

1. (J. Nr. 426—1918). Indstilling fra Brolægningsudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Udførelsen af Kloaken gennem »Friheden« til Viby** til R. M. Rasmussen & Chr. Pedersen for 42256 Kr. 15 Øre.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 344—1918). Indstilling fra Byggeudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Murerarbejdet ved Kommunens Bygninger i Trepkasgade** saaledes:

Nr. 5. N. A. Jensen for 30800 Kr.

» 7. A. Madsen for 31150 Kr.

» 9. S. P. Rasmussen for 30000 Kr.

» 11. Bromann for 30520 Kr.

» 13. Leth for 30615 Kr.

» 15. M. Pedersen for 31550 Kr.,

dog at Udvalget faar fri Hænder til at afslutte med de lavest- eller næstlavestbydende.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 344—1918). Indstilling fra Byggeudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Tømrer-**

arbejdet ved **Kommunens Bygninger i Trepkaskgade** saaledes: Nr. 9 og Nr. 11 S. Møller for en samlet Sum af 30,370 Kr. og Nr. 5, 7, 13 og 15 Ejner Pedersen for en samlet Sum af 62500 Kr., dog at der gives Udvalget fri Hænder til at afslutte med de lavest- eller næstlavestbydende.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 144—1918). Indstilling fra Byggeudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Udførelsen af indvendige Spildevandsledninger samt Gas- og Vandledninger til Kommunens Ejendomme ved de Mezas Vej** saaledes:

Nr. 11. F. Erstad Petersen for 3957 Kr.

» 13. H. Chr. Hansen for 4261 Kr.

» 15. Samme for 4265 Kr.

» 17. S. C. Sørensen & Co. for 4265 Kr.

» 19. J. O. Jensen for 4270 Kr.,

dog at Udvalget faar fri Hænder til at afslutte med de lavest- eller næstlavestbydende.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 144—1918). Indstilling fra Byggeudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage **Udførelsen af de elektriske Installationer i Kommunens Ejendomme Nr. 11, 13, 15, 17 og 19 ved de Mezas Vej til Kemp & Lauritzen** for 3836 Kr.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 487—1918). Andragende fra N. Thomsen Mattesen om **Autorisation som Gas- og Vandmester i Aarhus.**

Andragendet var anbefalet af Udvalget for Belysningsvæsenet.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 477—1918). Andragende fra Chr. Laurssen om **Autorisation som elektrisk Installatør i Aarhus.**

Andragendet var anbefalet af Udvalget for Belysningsvæsenet.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 373—1918). Andragende fra Reservepolitibetjentene S. Rasmussen, S. Jensen og V. Jensen om at faa de dem tillagte **Emolumenters Kapitalværdi, 200 Kr., medregnet ved Indbetaling af Ydelse til Pensionstonden.**

Fra Budgetudvalget forelaa Indstilling om, at Andragendet bevilges, imod at de paagældende betaler 5 % af de 200 Kr. fra deres Ansættelsesdag samt fra 1. April 1919 5 % af de 200 Kr. ud over 5 % af deres Pengeløn.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 17²²—1918). Andragende fra Tømrer Carl Emil Aarenstrup om **Eftergivelse af Fattighjælp.**

Andragendet var anbefalet af Udvalget for Fattigvæsenet.

N. J o h. L a u r s e n vidste ikke, om det var nødvendigt at bevilge Eftergivelsen, men vilde, da han fandt det lige haardt nok at eftergive, henstille, at man sendte Andragendet til højere Afgørelse.

K j e l d S ø r e n s e n oplyste, at Udvalget mente, at man efter Loven var nødt til at eftergive Fattighjælpen. Andrageren havde giftet sig med en Kone, der havde lidt Penge, men da der var oprettet Ægtepagt, var der intet at gøre.

N. J o h. L a u r s e n vilde dog anse det for rigtigst, at man sendte Andragendet til Amtet.

M a r t h i n P e d e r s e n troede ikke, Udvalget havde noget imod, at man lod Andragendet gaa til højere Vedkommende.

J a k o b J e n s e n henstillede, at man gav Henvendelsen til Amtet Form af en Forespørgsel om, hvorvidt man var berettiget til at eftergive

Beløbet, da man havde erfaret, at Andrageren havde giftet sig med en Kone med en Del Penge.

Kjeld Sørensen skulde intet have imod, at man sendte Andragendet til Amtet, men troede ikke, man opnaaede noget derved.

Valdemar Petersen mente, at man maatte være klar over, om Konen virkelig ejede 28000 Kr., saaledes som det var opgivet, for hvis hun kun ejede et Par Tusinde Kroner, og det jo var gamle Mennesker, kunde det let blive en daarlig Forretning for Kommunen.

Kjeld Sørensen oplyste, at Formueangivelsen var meddelt af Skattekontoret.

Det vedtoges at rette Forespørgsel til Amtet, om Kommunen er berettiget til at bevilge Eftergivelsen.

