

Mødet den 13. Marts 1919.

Fraværende: Bech, Jakob Jensen, N. Joh. Laur-
sen, Møller, Salling og Simonsen.

1. (J. Nr. 598—1918). Skrivelse fra Indenrigsmini-
steriet angaaende **Understøttelse til Automobil-
vogumænd** i Henhold til Lov af 11. December
1918.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 685—1918) Meddelelse om, at Grosserer
J. A. Alstrup er valgt til Formand for **Nævuinge-
Grundlisteudvalget**.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 148—1918). Bekendtgørelse om Afholdelse
af **Regnskabsmøde den 20. Marts angaaende
Godsbanegaardsanlægget**.

Toges til Efterretning.

4. Indenrigsministeriets **Godkendelse af Købekon-
trakter** med:

- a. (J. Nr. 11¹⁷—1918). Murermester Chr. Larsen.
- b. (J. Nr. 22²⁸—1918). cand. pharm. Aage Chri-
stiansen.
- c. (J. Nr. 22²⁷—1918). Tømrermester L. P. Sø-
rensen.

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 706—1918) Udkast til **Overslag over
Havnens Indtægter og Udgifter i 1919—20**.

Formanden gennemgik i store Træk Forslaget. Paa Indtægtssiden var den væsentligste Post Havne- og Bropenge, som altid beregnedes efter de sidste 3 Aars Gennemsnit, og derefter skulde udgøre ca. 486000 Kr. Efter Erfaringer fra de sidste 2 Aar havde man dog ikke ment at kunne sætte Beløbet højere end til 300000 Kr., men da Afgifterne fra 1. August 1918 var forhøjede, havde man nu foreslaaet 450000 Kr. — Paa Udgiftssiden fandtes under Konto 6 q 50000 Kr. til Arbejder i den gamle Havn. Men for Øjeblikket var der udskrevet en Konkurrence angaaende Ordningen af hele Havnespørgsmaalet, hvorfor dette Beløb muligvis ikke kom til Anvendelse i indeværende Regnskabsaar. Til selve Konkurrencen var opført 16000 Kr. Havnens Udvidelsesfond var forøget med 250000 Kr., hvilket maatte kaldes glædeligt. — Af Udgifter i Forbindelse med Havnens Udvidelse var der bl. a. opført til nye Arbejder, Opfyldning fra Udgravningen ved De Mezasvej, 233000 Kr., til Administrationsbygning og Spisehus for Arbejdere 100000 Kr., til Vejanlæg 150000 Kr. og til Jernbaneanlæg 490000 Kr. — Havnens Formue var pr. 1. Jan. 1919 anslaaet til 14916446 Kr., og dens Gæld pr. 1. April 1919 til 5738696,01 Kr.

Mikael Johansen skulde ikke komme ind paa selve Regnskabet, men vilde spørge Havneudvalget, om man ikke havde tænkt paa Muligheden af en Frihavn i Aarhus. Københavnske Blade, bl. a. »Nationaltidende«, havde drøftet dette Spørgsmaal og anbefalet Anlæggelse af en Frihavn i Aarhus, andre arbejdede for Korsør. Nu var der jo Udsigt til, at Europas Kort tildels blev lavet om, og Aarhus var landfast med de sydligere Lande og havde en god Beliggenhed for

Transport af Varer til det øvrige Europa. Taleren var ikke i Stand til at se, om Aarhus kunde magte en saadan Opgave, men det var et Spørgsmaal, som burde tages op til Undersøgelse, for Havnen var Byens Hjerte, og som Frihavn vilde den have yderligere Betingelser for at kunne gavne Byen og være i Stand til at modtage den store Udvikling, som man antagelig gik i Møde. Sagen burde i hvert Tilfælde undersøges.

Formanden syntes, at det var af Betydning at høre, hvad Aarhus Handelsstand, f. Eks. Handelsforeningen, mente herom. En Frihavn vilde i hvert Fald kræve saa betydelige Anlæg, at det vilde vare flere Aar at faa en saadan anlagt. Med de Arealer, som Havnen i Øjeblikket havde til Raadighed, kunde der ikke være Tale om at lave Frihavn; dertil var Pladsen alt for meget optaget, og en Frihavn krævede jo ogsaa Afspærring m m. Det var maaske ogsaa tvivlsomt, om man overhovedet kunde tænke sig en Frihavn i Aarhus. Københavns Frihavn havde i mange Aar egentlig kun haft Betydning som Oplagsplads; men nu var Forholdene jo ganske vist forandrede. Taleren skulde bringe Spørgsmaalet frem i Havneudvalget, og saa var det vel rigtigst at høre Handelsforeningens Mening om Sagen.

Brøndum var bange for, at Anlægget af en saadan Havn vilde tage alt for lang Tid. Hvis en Forespørgsel til Handelsforeningen skulde resultere i, at der var Stemning for Sagen, burde det ske paa den Basis, at man begyndte med en ringe Begyndelse straks ved at benytte noget af den nuværende Havn, som saa efterhaanden kunde udvides. Taleren antog dog ikke, at en Frihavn i Aarhus vilde faa særlig stor Betydning, idet

Vejen til de fleste Østersøhavne vilde gaa over København, og naar der kom mere normale Forhold, vilde Søvejen blive billigere end Transporten over Land.

M i k a e l J o h a n s e n troede ikke, at Anlægget af en Frihavn vilde tage længere Tid i Aarhus end andre Steder. Men det kunde maaske nok være rigtigst at begynde med en Del af den gamle Havn og saa efterhaanden udvide den. Man kunde f. Eks. benytte Udstillingsterrænet. Fragten fra Udlandet til Aarhus var billigere end til København, og med en Frihavn spillede en lille Forskel en stor Rolle. Taleren vilde ogsaa anbefale, at Havneudvalget i Forbindelse med Handelsforeningen undersøgte Spørgsmaalet.

B r a m m e r spurgte, om man havde paatænkt et Havneanlæg i Forbindelse med den projekterede Færgehavn.

F o r m a n d e n svarede, at den Konkurrence, der var udbudt til, vilde i første Række komme til at angaa Spørgsmaalet om Anvendelse af de Arealer, der kom til at ligge mellem den paatænkte Færgehavn ved Østbanegaarden og den gamle Havn.

P. P e t e r s e n kunde godt tiltræde Tanken om en Frihavn; men det nuværende Havneterræn var i Øjeblikket saaledes beslaglagt, at der næppe kunde være Tale om at lave noget nyt der. Til Udstillingsterrænet vilde Transporten vist blive for dyr.

B r ø r d u m fastholdt, at hvis der skulde laves noget, var det af Vigtighed at faa begyndt straks, selv om det kun var smaat. Hvis man ventede nogle Aar, vilde Forholdene maaske være helt forandrede. Tyngdepunktet laa i, om Hamborgs Havn igen fik samme Betydning som tidligere.

Men Tyskland vilde sikkert ret hurtigt komme til Kræfter igen.

M i k a e l J o h a n s e n antog ikke, at Hamborgs Havn vilde faa nogen videre Betydning i den første Menneskealder, tilmed da Tyskland nu maatte udlevere sin Flaade. Derfor burde man søge at trække noget hertil, og Danmark kunde godt have en Frihavn foruden Københavns. Hvad Udstillingsterrænet angik, kunde det udmærket benyttes til Pakhuse.

V a l d e m a r P e t e r s e n vilde gerne være med til at gøre noget for Aarhus, men Tyskland var ikke slaaet helt ihjel, og Aarhus kunde aldrig komme til at konkurrere med Hamborg. Det maatte være en Frihavn i mindre Stil. Udstillingspladsen laa ikke godt, for det drejede sig i første Række om, at Skibene kunde losse direkte over i Pakhusene; ellers blev det for dyrt, og saa fik Havnen ingen Betydning.

F o r m a n d e n bemærkede, at da man jo stod overfor en Konkurrence om Havnens Udvidelse, kunde Spørgsmaalet tages under Overvejelse der. — Da der ikke var rejst nogen Indvending mod selve Budgettet, kunde det betragtes som vedtaget og vilde saa være at indsende til Ministeriet for offentlige Arbejder.

Forslaget vedtoges.

6. (J Nr. 10²⁶—1918). Valg af et Medlem til **Christianskirkens Bestyrelse.**

Lærer Moustén valgtes.

7. (J. Nr. 275 -1918). Skrivelse fra Hammelbanen angaaende Vedligeholdelse af det **private Forbindelsesspor til Aabyarealerne.**

Fra Hammelbauen forelaa Forespørgsel om, hvorvidt Aarhus Kommune samtykkede i, at Banen som hidtil vedligeholdte det nævnte Banespor.

Der vilde saa ved hver Maanedes Slutning blive sendt Regning til Kommunen over Udgifterne.

Stadsingeniøren oplyser, at Udgiften andrager ca. 40 Kr. maanedlig, hvoraf A/S Frichs betaler $\frac{1}{15}$, og anbefaler at blive ved den hidtidige Ordning.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse tiltræder Stadsingeniørens Erklæring.

Tiltraadtes.

8. (J. Nr. 701—1918). Indstilling fra Skoleudvalget angaaende **Fordelingen af Christian den Niendes Jubelaarslegat.**

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 703—1918). Forespørgsel om der kan paaregnes **Støtte fra Kommunen til Opførelse af Ejendomme** med Smaalejligheder i den nordre Bydel.

Udgik af Dagsordenen.

10. (J. Nr. 611—1918). Andragende om **Udsættelse af W. C. Installation** i følgende Ejendomme:

1. Badevej Nr. 18.
2. Fredericiagade Nr. 37.
3. Rosensgade Nr. 34.
4. Badstuegade Nr. 16.
5. Møllestien Nr. 4 a og 4 b.
6. Skolegade Nr. 7.

Udsættelse bevilgedes indtil 1. Jan. 1920.

11. (J. Nr. 1⁶⁰—1918). Andragende om **Tilladelse til Udstykning** af Matr. Nr. 1 bc, 1 bd og 1 bg af Aarhus Markjorder fra Marselisborg.

Anbefaledes.

12. (J. Nr. 1⁶¹—1918) Andragende om **Tilladelse til Sammenlægning** af Matr. Nr. 427 aa m. fl. af Aarhus Bygrunde.

Anbefaledes.

13. (J. Nr. 1⁶²—1918). Andragende om **Tilladelse til Sammenlægning** af Matr. Nr. 1071 b og 1072 d af Aarhus Bygrunde.
Anbefaledes.
14. (J. Nr. 2²²⁶—1918). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Nørregade Nr. 18—20.
Anbefaledes.
15. (J. Nr. 2²²⁷—1918). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 8** for Mejlgade Nr. 39.
Anbefaledes.
-