

B.

Mødet den 28. August 1919. (For lukkede Døre).

Fraværende: Bech, Mikael Johansen, N. Joh. Laursen, Møller, Vald. Petersen og Simonsen.

1. (J. Nr. 60—1919). **Licitationsstilbud paa Installation af elektrisk Lys samt indvendige Spildevandsledninger i Kommunens 6 Ejendomme ved Ingerslevs Boulevard.**

Fra Stadsingeniøren forelaa Indstilling om at overdrage Arbejdet til følgende:

A. Elektrisk Lys- og Ringe anlæg.

	Lysanlæg	Ringe anlæg
Ejendom Nr. 57. Poulsen & Baltersen	4738 Kr.	350 Kr.
— » 58. V. Svenstrup	4124 »	350 »
— » 59. Borg & Olsen	4111 »	350 »
— » 60. Holst Svenningsen	4136 »	350 »
— » 61. Gottlieb & Honorè	3450 »	350 »
— » 62. Marius Nielsen & Søn	4735 »	350 »

B. Spildevandsledninger.

Ejendom Nr. 57. Fr. Lyberg	for 7356 Kr.
— » 58. M. H. Jæger	- 6199 »
— » 59. P. Møller & Søn	- 6251 »
— » 60. N. J. Secher	- 6225 »
— » 61. N. Nielsen	- 3926 »
— » 62. C. F. Andersen	- 7329 »

Formanden anbefalede Indstillingen.
Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 195—1919). Indstilling om **Besættelse af 4 Lærer- og 3 Lærerindeembeder.**

Fra Skolekommission og Skoleudvalg forelaa følgende Indstilling:

A. Lærere m b e d e r n e.

- I Nr. 1. Gr. Nielsen, Aarhus.
 - » 2. A. Johansen, do.
 - » 3. J. C. Enemark, do.
- II. » 1. E. Grønlund, do.
 - » 2. H. Rostbøl, do.
 - » 3. M. Husby, do.
- III. » 1. N. P. Larsen, do.
 - » 2. J. Høiriis, do.
 - » 3. O. Dissing, Nr. Sundby.
- IIII. » 1. O. Halkier, Aarhus.
 - » 2. Fr. Bertelsen, do.
 - » 3. A. Johansen, do.

B. Lærerindeembederne.

- I. Nr. 1. K. Husby, Aarhus.
 - » 2. E. Johnsen, do.
 - » 3. M. Christensen, do.
- II. » 1. F. Høiriis, do.
 - » 2. M. Hjortshøj, do.
 - » 3. E. Rasmussen, do.
- III. » 1. M. Andersen, do.
 - » 2. L. Klit, do.
 - » 3. M. Risom, do.

• Tiltraadtes.

3. (J. Nr. 213—1919). Indstilling fra Brolægningsudvalget om, at **Ingeniørerne Rosenstand og Frederiksen ansættes som Afdelingsingeniører, og at Ingeniør Fejlberg faar Løntillæg.**

Brøndum anbefalede Indstillingen, som var en Følge af Byraadets tidligere Beslutning angaaende Forøgelse af Stadsingeniørens Personale.

Indstillingen vedtoges saaledes, at Ingeniørerne Rosenstand og Frederiksen ansættes som Afdelingsingeniører, og at Spørgsmaalet om Ingeniør Fejlbergs Lønforhold overgaar til Lønudvalget til Erklæring.

4. (J. Nr. 213—1919). Indstilling fra Brolægningsudvalget om **Ansættelse af en Regnskabsassistent paa Stadsingeniørens Kontor.**

Brøndum anbefalede Indstillingen. Forholdene paa Stadsingeniørens Kontor havde udviklet sig saadan, at blot der blev en Mand syg, kunde Arbejdet ikke bestrides. Der var opslaaet 2 Pladser som Ingeniørassistenter, men ingen Tilbud kommen; nu havde man prøvet at opslaa Pladserne paa en lidt anden Maade.

Formanden havde tidligere anmodet Stadsingeniøren om at komme med Forslag til en anden Ordning. Stadsingeniøren havde ønsket at gaa noget videre, men Udvalget mente, at det var bedst først at faa Afdelingsingeniørerne sat i Arbejde og saa senere fremkomme med Forslag om Medhjælpere. Stadsingeniøren skulde have den Arbejdskraft, som var nødvendig.

Brøndum foreslog paa Udvalgets Vegne at ansætte G. Alhof som Regnskabsassistent.

G. Alhof ansattes.

5. (J. Nr. 184—1919). **Spørgsmaalet angaaende Beregningen af Betaling for Overarbejde for Havnens løse Arbejdere.**

Fra Havneudvalget forelaa følgende Skrivelse:

»Entreprenørfirmaet Christiani & Nielsen, der for Tiden arbejder for Havnen, har paa Foranledning af et fra Firmaets Arbejdere rejst Krav forespurgt, hvorledes Overtid efter den mellem Kommunen og Arbejderne gældende Overenskomst skal betales løse Arbejdere.

Ifølge det af Byraadet i Januar d. A. vedtagne Forslag til Udbetaling af midlertidigt Løntillæg skelnes mellem en Grundløn, 60 Øre, og en Dyrtidshjælp, 40 Øre, om hvilken sidste det anføres, at den ogsaa udbetales ved Overarbejde uden Procenttillæg.

Den 22. Maj d. A. forhøjede Byraadet Timelønnen for løse Arbejdere fra den 1. April til 1,25 Kr. Denne Forhøjelse har man forstaaet som gældende Dyrtidshjælpen, idet Grundlønnen ligesom efter den tidligere Ordning forblev 60 Øre pr. Time; og i Henhold hertil er der ved Havnen betalt Overarbejde med 60+30+65 Øre eller 1,55 Kr. pr. Time for de første 3 Timer efter normal Arbejdstids Ophør, og ellers 60+60+65 Øre eller 1,85 Kr. pr. Time. Den samme Beregningsmaade er, efter hvad man har faaet oplyst, fulgt af baade Belysningsvæsenet og Stadsgartneriet, og uagtet den nu er fulgt i c. 3 Maaneder, vides der ikke fra Havnens Arbejdere hidtil at være gjort nogen anden Opfattelse gældende.

Da imidlertid Spørgsmaalet nu er rejst af Entreprenørernes Arbejdere, der skulle betales ligesom Havnens, skal Havneudvalget udbede sig Byraadets Bestemmelse, om hvorvidt den hidtil af de anførte Udvalg fulgte Beregningsmaade, hvorefter Procenttillægene for Overarbejde kun beregnes af Grundlønnen, er rigtig, eller den for Fremtiden bør ændres, saaledes at Procenttillægene for Overarbejde beregnes af det fulde Beløb.»

Fra Lønudvalget forelaa derefter følgende Indstilling:

»I Anledning af Forespørgslen angaaende Betalingen for Overtimer meddeles, at Spørgs-

maalet har været paa Tale indenfor Udvalget, men ønsker man, at den hidtil gældende Beregning 60 Øre + 50 % + Dyrtidshjælp 65 Øre = 1,55 Kr. pr. Time bibeholdes, indtil der, i Løbet af kort Tid, skal forhandles om de løse Arbejderes Lønforhold.«

Formanden refererede kort Sagen. Nu var den imidlertid afgjort ved den tidligere Vedtagelse, og der var derfor ikke Anledning til at gøre mere derved. Men det var beklageligt, naar et enkelt Udvalg beregnede anderledes end alle andre og derved gav Anledning til saadanne Konflikter.

Brøndum kunde oplyse, at Brolægningsudvalget ikke paa egen Haand havde afgjort Spørgsmaalet. Stadsingeniøren havde ikke været klar over, hvordan Overarbejdet skulde beregnes for 6—7 Mand, der skulde møde før den egentlige Arbejdsstyrke, og havde saa spurgt Taleren herom, og Taleren havde da rettet en telefonisk Forespørgsel til Lønudvalgets Formand, og han havde erklæret, at som det var affattet, kunde det kun forstaas som, at Lønnen var 1,25 Kr. og 50 % Tillæg dertil. Brolægningsudvalget havde saa handlet i Henhold til dette.

Formanden vilde minde Brøndum om, at 2 af Brolægningsudvalgets Medlemmer havde Sæde i Havneudvalget, 2 i Belysningsudvalget og 1 i Forskønnelsesudvalget, og intet af disse Udvalg havde behandlet Sagen paa den Maade.

Christensen indrømmede, at Lønudvalget havde nogen Skyld, da man ikke stærkt nok havde pointeret, hvad der var Løn og Dyrtidstillæg. Men alle Udvalg undtagen Brolægningsudvalget havde dog kun beregnet Overarbejdet af den faste Løn. Ved Forhandlingerne havde Arbejderne nu be-

stemt forlangt samme Beregningsmaade, som Bro-lægningsudvalget havde praktiseret, og Lønudvalget havde saa ment at maatte gaa ind herpaa, da det ikke bestemt var præsiceret i Overenskomsten. Angaaende den omtalte Telefonsamtale, vilde Taleren anbefale at rette en skriftlig Forespørgsel, naar man ikke var helt klar over Konsekvenserne.

Formanden: Sagen er afgjort paa det aabne Møde under Dagsordenens Punkt 20 og bortfalder derfor her.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr 312—1919). Fra Lønudvalget forelaa følgende Indstilling angaaende **Dyrtidstillæg til Tandlægerne:**

»Lønudvalget foreslaar, at der udbetales Tandlægerne halv Dyrtidstillæg nemlig Kr. 187,50 for gifte + 50 Kr. for hvert af de to første Børn og 25 Kr. for hvert af de efterfølgende, dog at den samlede Dyrtidshjælp ikke kan overstige 387,50 Kr., og til ugifte en Dyrtidshjælp af Kr. 143,75. Endvidere foreslaas der udbetalt Tandlægerne et ekstraordinært Løntillæg for Tiden indtil 1. Oktober af 200 Kr., som udbetales med 100 Kr. i August og 100 Kr. i September Maaned.

Formanden frygtede for, at denne Sag blev helt forkvaklet.

Christensen bemærkede, at Forholdene var forandret, idet de havde faaet 6 Timer daglig i Stedet for 3 Timer. Udvalget havde derfor været noget raadvild her; men hvis Afgørelsen ikke var fuldt tilfredsstillende, haabede man, at Skoleudvalget foreløbig ordnede Sagen saa tilfredsstillende som muligt.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 290—1919). Indstilling fra Belysningsudvalget angaaende **Understøttelse til Assistent Borgens Enke**, saalydende:

»Udvalget indstiller, at der foreløbig for 1 Aar fra 1. August 1919 tilstaas hvert af Børnene en aarlig Understøttelse af 150 Kr.«

Christensen gjorde opmærksom paa, at Assistent Borgen havde været i Kommunens Tjeneste i over 20 Aar, og hans Enke oppebar i Pension 636 Kr. Men da man fornylig havde bevilget omtrent lige saa meget til Folk, som havde langt mindre Anciennitet, var det berettiget at yde et Tillæg her.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 10¹⁵—1919). Valg af et Medlem til **Domsgnets Huslejenævn**.

Hidtilværende Suppleant, Murermester J a c o b P e d e r s e n , Spanien 15, valgtes.

Som Suppleant valgtes Murermester A. C. M a d s e n , Thunøgade 32.

9. (J. Nr. 374—1919). **Andragende fra Lærer A. Hjalmar om Afsked**.

Andragendet var anbefalet af Skolekommissionen.

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 381—1919). **Bortgivelse af en Friplads ved Marselisborg Gymnasium**.

F o r m a n d e n oplyste, at det drejede sig om en ung Mand, Karl Smith, som tidligere havde gaaet i Latinskolen og derefter havde været i Gartnerlære. Nu vilde han gerne læse videre; men kunde ikke blive optaget i Latinskolen, da han ikke havde læst Latin, og han havde derfor søgt Friplads paa Marselisborg Skole. Skolens Rektor havde prøvet ham og faaet et godt Indtryk af ham, og Udvalget anbefalede derfor at tilstaa ham Fri-

plads derude; det vilde tilmed ikke koste Kommunen noget.

Bevilgedes.

11. (J. Nr. 360—1919). **Andragende fra Arrestbetjent Christiansen om Tilladelse til at bo udenfor Kommunen.**

Udvalget for Bygninger og Inventar indstiller at give Tilladelsen foreløbig.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 10—1919). **Andragende fra Restauratørerne C. Madsen, Graven 14, H. R. Andersen, S. Alle 32, og Chr. Jensen, Vestergade 48, om Tilladelse til at holde aabent til Kl. 12.**

Bevillingsnævnet kunde ikke anbefale Andragenderne.

Kunde ikke bevilges.

13. (J. Nr. 12¹⁰—1919). **Indstilling om Tildeling af Alderdomsunderstøttelse.**

Indstillingen vedtoges.
