

Mødet den 18. Decbr. 1919. (For lukkede Døre.)

1. (J. Nr. 498—1919). Sagen angaaende **Overenskomsten med Sporvejsselskabet.**

Fra Sporvejsselskabet forelaa en Skrivelse, hvori der meddeltes, at Selskabet ikke kunde acceptere Ændringsforslaget om Salg af 8 Mærker for 1 Kr, men kunde eventuelt gaa med til at sælge 7 Mærker for 1 Kr..

Formanden henviste til Forhandlingerne paa sidste Møde og den foreliggende Skrivelse og henstillede, at Byraadet vedtog Overenskomsten, som den forelaa.

Brammer syntes, at det var en noget stødende Skrivelse, Selskabet havde sendt til Byraadet, og den indeholdt tillige ukorrekte Oplysninger, idet Selskabet gjorde gældende, at Forhøjelsen efter det omtalte Ændringsforslag kuu vilde blive $2\frac{1}{2}$ Øre i Stedet for 5 Øre. Men der havde altid været solgt 11 Mærker for 1 Kr., altsaa 9,09 Øre pr. Tur, og Forskellen mellem dette Beløb og $12\frac{1}{2}$ Øre var nøjagtig 3,41 Øre og ikke $2\frac{1}{2}$ Øre Forhøjelse. For dem, der ikke købte Mærker, var

Forhøjelsen 5 Øre. Taleren vilde derfor hævde, at det selv med det foreslaaede Mærkesalg var en fuldtud forsvarlig Overenskomst for Selskabet.

Mousten fandt, at Hovedsagen var, at Kommunen fik Dækning for den leverede Strøm, for man kunde ikke i Længden vedblive at give Selskabet dette Tilskud. Naar Taleren sidste Gang havde sluttet sig til Dr. Brammers Ændringsforslag, var det, fordi han havde ment, at Selskabet til Trods derfor vilde slutte sig til en Overenskomst, der bød det saa store Fordele, idet det fik en Merindtægt af 136000 Kr. mod Kommunens 114000 Kr., men denne Antagelse havde altsaa ikke holdt Stik. Dernæst hævdede Selskabet, at Automaterne ikke kunde sælge Mærkerne. Men naar der nu var baade Vognstyrer og Konduktør med Sporvognen, maatte der nok kunne findes en Ordning. Taleren kunde ønske at vide, hvad Produktionsprisen for Strømmen egentlig var, for der var opgivet flere forskellige Tal herfor.

Formanden gjorde opmærksom paa, at Overenskomsten kunde opsiges med 3 Maaneders Varsel, og naar man havde faaet nogle Erfaringer for, hvorledes den virkede paa Selskabets Regnskab, kunde man jo komme tilbage til Sagen.

Vald. Petersen hævdede, at hvis de 15 Øre først en Gang var vedtaget, vilde det aldrig blive reduceret. I Løbet af 3 Maaneder kunde man ikke af Regnskabet se noget som helst. Taleren var klar over, at Citronen kunde presses noget, og den kunde sikkert presses yderligere endnu, uden at man gjorde Aktionærerne Fortræd. Nu havde man i over 2 Timer diskuteret Kommunens Pengevanskeligheder, og saa forærede man alligevel Selskabet store Summer, til Trods for, at det gav 9 % i Overskud.

Christensen oplyste, at Elektricitetsprisen svingede fra Dag til Dag, idet den rettede sig efter Kulpriserne. Naar man brugte Dieselmotorer, var den rene Produktionspris 9 Øre, men naar man brugte Dampanlæget, laa Prisen omkring ved 25 Øre. Hvorvidt Kontrakten var fordelagtig for Selskabet, kunde Taleren ikke med Bestemthed udtale sig om; det vilde for en Del bero paa de følgende Aars Udgifter til Lønninger, Materiel o. s. v.. Men Kontrakten var jo kun løbende for 3 Maaneder, og selv om man efter den Tid ikke kunde se noget videre Regnskab, saa kunde det sikkert ses, om Kørselen var blevet stærkt formindsket eller ikke. Taleren havde den Anskuelse, at Selskabet var presset saa meget, som det var muligt i Øjeblikket, og at gaa tilbage til den oprindelige Kontraktpris vilde betyde et alt for stort Tab for Kommunen.

Formanden antog, at Selskabet havde sit Regnskab lagt saaledes, at det hver Dag kunde ses, om der var Underskud eller ikke.

Vald. Petersen var enig med Christensen i, at Kommunen ikke havde Raad til at ofre mere paa dette Selskab, og det, man allerede havde ofret, skyldtes den daarlige Kontrakt fra 1905. Det var ligeledes rigtigt, at paa det nuværende Tidspunkt var Kontrakten ikke ufordelagtig for Kommunen, naar Strømprisen blev 30 Øre; men til den af Christensen nævnte Pris maatte dog lægges Forrentning og Amortisation. Taleren havde som Medlem af Belysningsudvalget været med til at forhandle med flere Aftagere af elektrisk Strøm, men ingen af disse havde været saa stædige og karrige som Sporvejsselskabet, for det havde næsten været uforskammet overfor Aarhus Kommune igennem de vanskelige Aar, og overfor

et saadant Firma tabte man Lysten til at forhandle. Selv om Dr. Brammers Ændringsforslag var blevet tiltraadt af Selskabet, havde det sikkert ingen Betydning faaet, idet Selskabet nok skulde have indført en saadan Forretningsgang, at der var altfor faa Mærker at købe.

M i k a e l J o h a n s e n fandt det vanskeligt at stemme i denne Sag. Taleren vilde ikke stemme for, at Kommunen skulde tabe 114000 Kr. ved at gaa tilbage til det gamle, men det var næppe fuldstændig afgjort, at Selskabet vilde forlange dette. Taleren vilde spørge Hr. Christensen, om det var rigtigt, at Aarhus var den af de større Byer, hvor det kostede mest at fremstille Elektricitet, og om dette Forhold vilde rettes, naar Gudenaacentralen blev færdig.

B r ø n d u m beklagede, at de Medlemmer af Byraadet, som havde noget med Sporvejsselskabet at gøre, ikke kunde støtte dette Krav om Moderation, der forelaa. Direktør Schmith var altid parat til at rive til sig, hvor han kunde; men det saa underligt ud, at Medlemmer af Byraadet vilde støtte ham heri. De Oplysninger, Selskabet havde bragt, var mere vildledende en vejledende. Taleren var af den Mening, at den foreliggende Kontrakt sikkert kunde annulleres, da den hvilede paa et fuldetændig forkert Grundlag. Taleren kunde ikke stemme for Overenskomsten.

C h r i s t e n s e n bekræftede, at Aarhus var blandt de dyreste Værker, hvad Produktionsprisen angik, selv om en Del mindre Værker havde været noget dyrere. Grunden hertil var, at man under Krigen havde været tvungen til at køre udelukkende med Dampanlæg, og da dette ikke var moderne, kostede det dobbelt saa meget at

bruge. Dette Forhold var dog forrykket noget, efter at Dieselmotorerne var kommen i Gang, som kunde producere for 9 Øre, medens det med de mest moderne Dampanlæg kostede 13 Øre. Med meget lave Kulpriser blev Dampkraften dog den billigste, men ellers var Motorkraften det. Ved en eventuel Forbindelse med Gudenaaværket vilde det blive nødvendigt, at Aarhus fik et mere moderne Dampanlæg.

M o u s t e n antog ogsaa, at Selskabet kunde trækkes lidt længere; for hvis det gik tilbage til det gamle, vilde det blive ca. 50000 Kr. daarligere for Selskabet end efter den nye Overenskomst. Taleren vilde derfor foreslaa, at man nægtede Selskabet at gaa tilbage til den gamle Pris og fastholdt Forslaget om Salg af 8 Mærker for 1 Kr.

Indstillingen vedtoges med 8 Stemmer mod 4.

2. (J. Nr. 10²³—1919). **Valg af Medlemmer til Huslejenævnene.**

Efter Indstilling af Grundejerforeningen og Lejerforeningen valgtes fra 1. Januar 1920 følgende:

D o m s o g n e t.

E j e r e :

Murerm Jacob Petersen, Spanien Nr. 15.

Tømrerm. A. P. Skorstensgaard, Fredensgade Nr. 29.

Suppleanter:

Købmand A. Christensen, Søndergade Nr. 26—28.

Isenkræmmer Chr. Koch, Guldsmædgade Nr. 33.

L e j e r e :

Smed Søren Petersen, Frederiksgade Nr. 36.

Translatør H. Højby, Mejlgade Nr. 78 A.

Suppleanter:

Professor Warming, Nørregade Nr. 47.

Forretningsf. F. Nygaard, Sølystgade Nr. 35.

Frue Sogn.

Ejere:

Tømterm. Th. Pedersen, Møllegaarden Nr. 34.

Murerm. Klostergaard-Sørensen, Nørrealie Nr. 86.

Suppleanter:

Murerm. J. M. Hougaard, Vestergade Nr. 81.

Bandagist W. A. Kayser, Kystvej Nr. 55.

Lejere:

Maler L. C. Sørensen, Møensgade Nr. 16.

Bogholder Carl Knudsen, Falstersgade Nr. 15.

Suppleanter:

Arbejdsmand P. Lægs, Ny Munkegade Nr. 72.

Arbejdsmand Jens Nielsen, Falstersgade Nr. 42.

Sct. Pauls Sogn.

Ejere:

Murerm. O. Buhl, Sct. Pauls Kirkeplads Nr. 16.

Isenkræmmer P. Ehrenreich, Brunsgade Nr. 34.

Suppleanter:

Gørtler Erstad Petersen, Brunsgade Nr. 32.

Konstruktør N. C. Rasmussen, Bogensegade Nr. 9.

Lejere:

Postbud Almsten, Bylovsgade Nr. 12.

Lærer H. J. Baden, Dalgas Avenue Nr. 11.

Suppleanter:

Togbetjent I. P. Jensen, Hans Brogesgade Nr. 21.

Arbejdsmand Jaquet, Læssøesgade Nr. 41.

Sct. Johannes Sogn.

Ejere:

Murerm. M. P. Mogensen, Niels Juelsgade Nr. 65 A.

Tømterm. N. P. Elsborg, Trøjborgvej Nr. 52.

Suppleanter:

Fiskehdl. S. Glass, Skovvej Nr. 133.

Tømterm. Bæk Jensen, Dr. Margretesvej Nr. 21.

Lejere:

Lærer Vestberg, Skovvej Nr. 55.

Maskinm. Albach, Dr. Margretesvej Nr. 15.

Suppleanter :

Postbud L. Sørensen, Skovvej Nr. 55.

Inspektionsb. B. S. Rasmussen, Tordenskjoldsgade Nr. 18.

Forretningslokalenævnet :

Ejere :

Malerm. H. Chr. Secher, Sct. Olufsgaard.

Direktør L. P. Nielsen, Guldsmedgade Nr. 33.

Suppleanter :

Kunstdrejer J. Blinkenberg, Søndergade Nr. 31.

Snedkerm. Lind Sørensen, Marstrandsgade Nr. 23.

Lejere :

Købmand Knudsen, Marstrandsgade Nr. 14.

Malerm. Jens Nielsen, Grønnegade Nr. 50.

Suppleanter :

Købmand M. Martensen, Fyensgade Nr. 30.

Købmand E. O. Storck, Guldsmedgade Nr. 27.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 213—1919). Indstilling angaaende **Ansættelse af Ingeniør A. Carstens.**

Brolægningsudvalget indstiller at ansætte A. Carstens som Ingeniørassistent fra 15. November 1919 paa de sædvanlige Lønbetingelser i Henhold til Lønregulativet.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 529—1919). Indstilling om **Bortgivelse af en ledigbleven Friplads ved Aarhus Handelshøjskole.**

Skoleraadet indstiller, at Fripladsen tildeles Kirstine Foghsgaard i Stedet for Inger Høj, der havde maattet forlade Skolen paa Grund af Sygdom.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 20⁸—1919). Indstilling fra Legatudvalget om **Bortgivelse af Skomagerm. Chr. Jensen og Hustrus Legat.**

2 Portioner à 165 Kr.

Enke Margrethe Andreasen.

Enke Larsine Christoffersen.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 20¹⁰—1919). Indstilling fra Legatudvalget om **Bortgivelse af Gaardejer Søren Nielsens Legat.**

4 Portioner à 18 Kr.

Enke Karoline Ballund.

» Mette Marie Hansen.

» Maren Jensen.

» Thora Gyldenløve.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 20¹²—1919). Indstilling fra Legatudvalget om **Bortgivelse af Handelsgartner L. Thomsen og Hustrns Legat.**

8 Portioner à 20 Kr.

Gartner J. J. J. Jensens sep. Hustru.

Gartner Hansens Enke.

Gartner N. P. Møllerup.

Gartner Jespersens Enke.

Enke Knudsine Jusjong.

Tømrer Martinus Nielsen.

Garver A. C. Andersens Enke.

Arbejdsm. S. P. Hansens sep. Hustru.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 20⁹—1919). Indstilling fra Legatudvalget om **Bortgivelse af Frk. Kirstine Abelson Sechers Legat.**

5 Portioner à 20 Kr.

Anna Jensen.

Karen Jensen.

Marie Jørgensen.

Else Lund.

Andrea Enemark.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 20¹¹—1919). Indstilling fra Legatudvalget om **Bortgivelse af »Det Kriegerske Haandværkerlegat«.**

Malersvend Hans Christensen,	50 Kr.
Smedesvend C. O. Lundby-Nielsen	50 »
Tømrersvend P. Brixen	50 »
Maskinarbejder Klitten	50 »
Malerlærling Signe Jensen	40 »
Snedkersvend S. Aa. Søndergaard	50 »
Elektriker Gorell Nielsen	40 »
Snedkerlærling O. G. Rasmussen	50 »

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 18—1919). Forskellige Andragender om **Fritagelse for Hundeafgift** fra:

1. Enkefru M. Ruggaard, Annagade Nr 7—9.
2. » M. Andersen, Grønland Nr. 68.
3. » A. M. Rasmussen, Banegaardsg. Nr. 5.
4. L. E. Larsen, Donbækhusene.
5. Kirstine Jensen, Godthaabsg. Nr. 31.
6. Niels Petersen, Skovvej Nr 111.
7. Nicoline Nielsen, Skovvej Nr 127.
8. A. K. Poulsen, Frederiksg. Nr. 9.
9. Enke N. Nielsen, Absalonsg. Nr. 12.
10. Opsyn K. Jensen, »Friheden«.
11. 5 Sanitetshundeførere.

Andragenderne var anbefalet af Politimesteren.
Bevilgedes.

11. (J. Nr. 603—1919). Indstilling fra Sygehusudvalget om **Afskedigelse af 2. Desinfektor, R. Christensen, ved Marselisborg Hospital** fra $\frac{1}{4}$ 1920.
Indstillingen vedtoges.
-