

Mødet den 19. August 1920.

Fraværende: Brøndum, Niels Jensen, N. Joh. Laur-
sen, Møller, Marthin Pedersen, Vald. Pedersen og Si-
monsens.

1. (J. Nr. 5¹—1920). Skrivelse fra Krigsministeriet angaaende **Benyttelse af Fodfolkskasernen til Husvilde.**

F o r m a n d e n meddelte, at der var givet Til-
ladelse til at benytte den indtil 1 Maaned efter Ok-
tober Flyttedag, men derefter skulde Lokalerne
sættes i Stand som tidligere.

P. P e t e r s e n oplyste, at det drejede sig kun
om den østre Fløj, som nu tjente som Reserve,
det berørte ikke den Del, der nu var belagt med
Husvilde.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 103—1920). **Undervisningsministeriets Approbation paa Skoleplan for Aarhus Borger-
skoler.**

F o r m a n d e n gjorde opmærksom paa, at
Ministeriet ønskede en Ændring i § 8, som gik
ud paa, at Skoledirektøren skulde have kongelig
Udnævnelse. Taleren tvivlede dog om, at der
ville blive Flertal herfor i Byraadet; men dette
ville jo senere komme frem.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 89—1920). **Indenrigsministeriets Stadfæstelse paa Ændring i Sundhedsvedtægten.** (Side 41).

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 23⁸—1920). **Beretning om Hjælpekassens Virksomhed i 1919—20.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 76—1920). **Bekendtgørelse om Regnskabsmøde vedrørende Godsbanegaardsanlæg.**

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 10⁸—1920). Meddelelse ^{a/5/8.20} om, at **Politifuld­mægtig Mühlensteth-Riis** er valgt til Formand for **Husiejenævnet i Frue Sogn.**

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 10⁶—1920). Meddelelse om, at **Dommerfuldmægtig Bundgaard** er valgt til Formand for **Fremlejenævnet.**

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 251—1920). **Overligningskommissionens Ændringer i Skatteligningen.**

Toges til Efterretning.

9. (J. Nr. 268—1920). **Valg af Medlemmer til Valgbestyrelserne for de kommende Valg.** (Side 107).

Formanden henstillede at vælge Bestyrelser for de 3 Valg, der snart skulde afholdes. 2 af Bestyrelsen for Midterkredsen, nemlig Manufakturhandler Sjørup Jørgensen og Sceneinstruktør Strøm ønskede ikke Genvalg.

Olesen foreslog at vælge Arbejdsmand Bitsch.

Brammer foreslog Kollektør Højmark og Vognmand M. Jensen.

Christensen mente, at Styrkeforholdet i Kredsen var saaledes, at der burde vælges en Socialdemokrat og en Radikal i Stedet for de to Radikale. Taleren anbefalede at vælge Arbejdsmand Bitsch og en af de af Brammer foreslaaede.

Bech støttede Dr. Brammers Forslag.

Som ny Medlemmer valgtes Arbejdsmand Bitsch og Kollektør Højmark. Ellers genvalgtes Valgbestyrelserne for alle 3 Kredse. (Side 107).

10. (J. Nr. 331—1920). **Bevilling af Udgifterne til Anlæg af Skovvangsvej og Stadion-Alle. — 2. Behandling.**

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 369—1920). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om, at **Plænerne foran Stadion overgaar til Forskønnelsesudvalget.**

Formanden vilde dog i den Forbindelse foreslaa, at Udgiften til Vedligeholdelse i Aar gik paa Anlægskontoen, da Udvalget ikke for indeværende Aar havde Penge dertil paa Budgettet.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 337—1920). Indstilling fra Skoleudvalget om, at indkomne Skolemulkter til et Beløb af **993,29 Kr.** udbetales til »Kunsten i Skolen«.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 3¹—1920). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser i Alderdomsunderstøttelsesvæsenets Regnskab.**

Overgik til 2. Behandling.

14. (J. Nr. 3²—1920). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser i Enkebørnsunderstøttelsens Regnskab.**

Overgik til 2. Behandling.

15. (J. Nr. 3³—1920). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser i Fattigvæsenets Regnskab.**

Formanden bemærkede, at de tre Budgetter var holdt meget fint, og paa Fattigvæsenets Konto var der endog en Besparelse paa 114000 Kr.

Overgik til 2. Behandling.

16. (J. Nr. 375—1920). **Andragende om Tilladelse til Udkørselsret fra en Ejendom ved Kærlighedsstien.**

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa følgende Vilkaar:

- »1. Tilladelse til Kørsel i Kærlighedsstien gives kun midlertidig og skal til enhver Tid kunne tages tilbage uden Erstatningskrav overfor Kommunen i nogen som helst Retning.
2. Paa Andragerens Bekostning skal Kærlighedsstien brolægges, saa langt Andrageren kører, og der skal anbringes de fornødne Afspærringspæle i Stien, hvorved Gennemkørsel forhindres.
3. Arbejdets Paabegyndelse anmeldes paa Stadsingeniørens Kontor. Arbejdet skal udføres nøje efter Brolægningsudvalgets Anvisning.
4. Bestemmelsen i Punkt 1 tinglæses paa Ejendommen Matr. Nr. 913 q paa Ejerens Bekostning.«

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 215—1920). **Billettakster for Bilruten Aarhus-Aabyhøj.** (Side 113).

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Fabrikant Honorë hører op med at køre den 15. August og opgiver dermed Ruten Aarhus-Aabyhøj.

Grundejerforeningen for Aaby Sogn paa-begynder Kørsel den 16. August med 1 Bil. De anførte Billettakster, samt Køreplan er de samme, som gjaldt for Fabrikant Honorë. De indstilles til Godkendelse.«

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 87—1920). **Andragende fra Aarhus Ka-**

thedralskole om lyd- og støvdæmpende Belægning paa Skolebakken.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Skolebakkens Kørebane er forsynet med Chaussering, en Belægning, der ikke giver særlig megen Støj. Støjen maa snarest skrive sig fra Trafiken paa Havnegades Brolægning ud for Hjørnet af Skolegyde, hvorfor det af Latinskolen stillede Forslag, som kun ønsker lyddæmpende Brolægning ud for Skolens Vinduer mod Skolebakken, ikke kan anses for tilstrækkeligt til at afhjælpe den angivne Ulempe.

Bevilges derfor Andragendet, vil det rimeligvis være nødvendigt snart at skride til yderligere Foranstaltninger.

Det kan derfor ikke anbefales, at Andragendet bevilges.

Formanden henstillede til Udvalget at overveje det til Budgetbehandlingen næste Aar.

Mikael Johansen fandt Andragendet ganske velbegrundet, idet Udvalget selv indrømmede, at Støjen fandtes. Naar der ofredes saa meget paa Skolerne, gjaldt det først og fremmest om, at der var Ro. Udvalget burde nøje undersøge, om Støjen kunde afhjælpes, tilmed da det var en forholdsvis lille Udgift, der var Tale om.

Formanden bemærkede, at Kathedralskolen kunde have ligget langt bedre, hvis man havde fulgt Aarhus Byraad, der ønskede den bygget i Nærheden af Skansen.

Henvistes til Budgetbehandlingen.

19. (J. Nr. 176—1920). Indstilling om **Ændring i Overenskomsten med Det danske Petroleum-Aktieselskab.** (Side 56).

Fra Selskabet forelaa Henstilling om, at der til Overenskomstens Punkt 4 føjes følgende: »Ved alle Arbejder i Nærheden af Rørledninger, som foretages af Kommunen, skal der udvises den størst mulige Forsigtighed, for at Rørledningerne ikke beskadiges«.

Brolægningsudvalget kan anbefale Tilføjelsen, men ønsker Ordet »skal« ændret til »vil«.

Tiltraaet af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Indstillingen vedtoges.

20. (J. Nr. 316—1920). **Andragende om Istandsættelse af Fortovet ud for Kommunens Ejendomme i Samsøgade.**

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Da Andragendet er anonymt, formener Udvalget, at det ikke bør behandles, førend »samtlige Grundejere« har oplyst, hvem der skjuler sig under denne Betegnelse.«

Formanden gav Udvalget Ret i, at man ikke skulde tage imod anonyme Andragender. Men Taleren vilde henstille til Udvalget ogsaa at tage denne Sag op til Budgetbehandlingen. Den omtalte Grund havde ligget aaben, fordi der var en Overenskomst mellem Gartner Thomsen og Byen om, at den ikke maatte lægge Hindringer i Vejen for Lollandsgades Gennemførelse. Da Byen nu havde købt Gartner Thomsens Ejendom, maatte det paahvile Kommunen at gøre denne Gadestrækning i Stand.

Kjeld Sørensen spurgte, om Gaden ikke snart skulde føres igennem, for i saa Fald var der ingen Grund til at gøre noget.

Formanden svarede, at det maatte jo Byen

bestemme; men Gaden burde i hvert Fald gøres i Stand.

Kjeld Sørensen bemærkede, at det drejede sig om 1200 Kr., og hvis Gaden skulde igennem om et Par Aar, var denne Udgift ret unødvendig.

Henvistes til Budgetbehandlingen.

21. (J. Nr. 377—1920). **Andragende fra Arrestforvareren om Forhøjelse af Bespisningspengene.**

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget kan anbefale, at Bespisningspengene for Arrestanter i Aarhus Arresthus fastsættes saaledes som ansøgt af Arrestforvareren, nemlig til 150 Øre + Betaling for $\frac{1}{2}$ kg Rugbrød pr. Arrestant fra 1. Juli d. A. ar regne.

Indstillingen vedtoges under Forudsætning af, at Amtsrådet bevilger sin Del deraf.

22. (J. Nr. 345—1920). **Anmodning fra Amtslægen om en Tillægsbevilling paa 538,50 Kr. til Trykning af Medicinalberetningen.**

Kasseudvalget foreslaar at bevilge Halvdelen, 269,25 Kr. under Forudsætning af, at Amtsrådet bevilger den anden Halvdel.

Indstillingen vedtoges.

23. (J. Nr. 366—1920). **Andragende fra Aarhus tekniske Skole om Beviling af et Tilskud til Opførelse af en Tilbygning med Sanitetsanlæg.**

Andragendet var anbefalet af Budgetudvalget.

Formanden meddelte, at det gamle Sanitetsanlæg var saa simpelt, at Skolens Bestyrelse ikke mente, det kunde benyttes længere. Der forelaa derfor Forslag om at opføre en Tilbygning til Skolen, en Sidebygning til Trappetaarnet op igennem alle Etager, og deri indrette W. C. Anlæg. Hele Udgiften var beregnet til 32000 Kr., hvoraf Staten refunderede 40 %. Budgetudvalget

stillede nu Forslag om at optage et Beløb paa 3000 Kr. paa hvert Aars Budget, indtil Summen var betalt.

Indstillingen vedtoges.

24. (J. Nr. 36—1920). Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende **Sagen om Dyrtidstillæg til Speciallægerne.** (B. Side 78).

Følgende Indstilling forelaa:

»I Anledning af ovenstaaende skal man bemærke, at Udvalget savner det formelle Grundlag for Udbetaling af Dyrtidstillæg til Speciallæger, idet Hospitalets Kontrakt med Sct. Josephs Hospital ikke indeholder noget om særlig Betaling til disse.

Som medfølgende Overenskomst med Sct. Josephs Hospital viser, betales der til Hospitalet 1 Kr. for Øre-, Næse- og Halspatienter og 1,50 Kr. for Øjenpatienter udover, hvad der til enhver Tid betales for almindelige medicinske Patienter. Samme Betaling, som ydes Sct. Josephs Hospital, betales ogsaa til de Kliniker, der modtager Kommunehospitalets Patienter til Specialistbehandling.

Der betales samme Beløb til Sct. Josephs Hospital og Kliniker, hvad enten de vedkommende Patienter er Medlemmer af en statsanerkendt Sygekasse eller ikke.«

M o u s t e n forelagde Indstillingen, hvoraf fremgik, at Udvalget manglede formelt Grundlag til at udbetale dette Tillæg, idet Udvalget ikke havde noget med Lægerne at gøre, men fik fra Sct. Josephs Hospital Regning paa Beløbene. Det var muligvis Meningen, at Taksterne skulde forhøjes med disse 50 %, men i saa Fald var det naturligt, om Hospitalet havde andraget om en Takstforhøjelse.

Kjeld Sørensen erindrede om, at Sygekasserne havde forhandlet med Lægerne og var gaaet ind paa et Dyrtidstillæg af 50 % under Forudsætning af, at Byraadet bevilgede det samme, og senere havde Byraadet ogsaa vedtaget at give de 50 %. Taleren kunde derfor ikke forstaa, at der kunde komme forskellige Fortolkninger ud af det. Der var ikke Tale om nogen Takstforhøjelse, Sct. Josephs Hospital var i dette Tilfælde en Del af Kommunens Hospitaler. Iøvrigt sagde selve Sygekasseloven, at Kommunerne og Sygekasserne skulde dele Udgiften, saa Sagen laa klart og lige for. Naar man engang var gaaet ind paa at yde dette Tillæg, var det kedeligt, at Sagen trak saa længe ud, og Taleren vilde anbefale, at det blev bragt i Orden hurtigst muligt.

Mousten kunde dog ikke se rettere, end at Sygehusudvalget manglede et formelt Grundlag, for naar man ikke betalte noget i Forvejen, betød 50 % Tillæg jo ikke noget! Efter denne Overenskomst vilde Kommunen komme til at betale 9 Gange mere end for 2½ Aar siden; men det var selvfølgelig en Sag for sig. Men Kjeld Sørensen glemte, at Sct. Josephs Hospital ikke havde forlangt nogen Takstforhøjelse. For at komme ud af det, vilde Taleren foreslaa, at Byraadet vedtager, at man skal betale de 50 %. Men der var alligevel en Vanskelighed, for hvordan vilde det stille sig m. H. t. dem, der ikke var i Sygekasse, og dem, der blev behandlet paa Specialklinik? Derfor havde det formelt været rigtigst, om Sct. Josephs Hospital havde andraget om en Takstforhøjelse.

Kjeld Sørensen fandt det ret interessant at høre, at Sygehusudvalget hidtil ikke havde betalt noget, for i saa Fald havde Lægerne jo

kun faaet Halvdelen af deres Penge. Men selvfølgelig havde de faaet deres Penge af Kommunen, enten de saa var gaaet gennem Sct. Josephs Hospital, eller ad en anden Vej. Den foreliggende Overenskomst angik kun Sygekassepatienter, og hvorledes det skulde ordnes med de øvrige, kunde Sygekasserne ikke befatte sig med.

Formanden henstillede for at faa Ende paa Sagen, at Sygehusudvalget tog denne tilbage og nærmere forhandlede med Sct. Josephs Hospital for at finde en Form, hvorunder Speciallægerne kunde faa deres Tillæg.

Mousten havde intet herimod.

Sagen overgaves til videre Forhandling mellem Sygehusudvalget og Sct. Josephs Hospital.

25. (J. Nr. 242—1920). **Andragende fra Jordemødrene om Forhøjelse af Kommunetaksterne.**

Fattigudvalget indstiller, at Betalingen fra 1. Juli 1920 forhøjes til 20 Kr. og for forgæves Tilkaldelse til 3 Kr.

Indstillingen vedtoges.

26. (J. Nr. 107¹—1920). **Andragende fra Blikkenslager Sørensen om Tilskud til Tilvejebringelse af en Lejlighed.** (Side 103)

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Udtalelse:

»Udvalget maa henholde sig til sin tidligere Erklæring af 21. Juni d. A.«

Kunde ikke bevilges.

27. (J. Nr. 343—1920). **Besværing over Larmen fra Karussellierne paa Pladsen ved Dalgas Avenue.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Erklæring:

»For indeværende Sommer vil der næppe kunne foretages nogen Ændring, men det henstilles, at der svares Klagerne, at man vil tage

Spørgsmaalet op til Overvejelse forinden næste Saison.«

Formanden meddelte, at Pladsen var udlejet af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse og havde givet en ret stor Indtægt. Spørgsmaalet om den støjende Musik o. lign. henhørte under Politimesteren, og han var skredet ind derimod.

Mikael Johansen syntes, at denne Klage var ganske berettiget. Der klagedes ikke direkte over Karussellerne, men særlig over den støjende Musik. Denne frembragtes ved Elektricitet, og der brugtes vist megen Strøm dertil, saa dette Forhold maatte ogsaa tages i Betragtning i Rationeringens Tid. Hvis Byraadet sluttede sig til Andragendet, vilde Politiet tage mere Hensyn dertil. I det hele taget var det Synd at gøre det smukke Kvarter derude til en Dyrehavsbakke.

Christensen henstillede til Udvalget at undersøge, om der ikke var Mulighed for til næste Aar at faa en mere passende Plads til den Slags Ting. Det kunde vel ikke helt undværes, for Ungdommen vilde jo mere sig, men det burde være paa et mere ugenert Sted. Der klagedes ogsaa over, at det førte forskellige daarlige Ting med sig, som generede Beboerne i de nærmeste Huse.

P. Petersen sluttede sig til Christensen. Man kunde næppe vise al den Slags fra Byen, selv om det maaske ikke er til nogen Nytte; der var ikke for mange Fornøjelser i Aarhus. Det blev vist nødvendigt at ofre noget i den Retning, ellers vilde Ungdommen skeje ud paa anden Maade. Ogsaa for de Tilrejsendes Skyld burde der være et Forlystelsessted. Stedet derude var selvfølgelig ikke ideelt, men der kunde ogsaa laves for stort

et Nummer ud af det, og Taleren, som boede i Nærheden, havde aldrig følt sig generet deraf.

M i k a e l J o h a n s e n kunde ikke tænke sig, at Tilrejsende vilde ud og køre i Karussel. Naar Støjen ikke havde generet Konsul Petersen, var Grunden vel den, at hans Villa laa inde i en stor Have, saa det kunde ikke sammenlignes med Husene ved Siden af Pladsen. Den Slags Fornøjelser kunde udmærket undværes, og i hvert Fald burde de ikke findes i Byens pæneste Kvarter.

K j e l d S ø r e n s e n vilde ogsaa sætte Pris paa, om Udvalget kunde finde en anden Plads til Foraaret; maaske kunde der indrettes et Slags Tivoli.

B e c h svarede, at Udvalget havde haft Opmærksomheden henvendt derpaa og skulde forsøge at finde en anden Plads, der laa nogenlunde bekvemt for Byens Folk og ikke for fremtrædende. Men Opgaven var vist ikke let.

Det vedtoges at svare i Henhold til Udvalgets Henstilling.

28. (J. Nr. 354—1920). **Andragende fra Haveklubben »Møllevangen« om Leje af et yderligere Haveareal.**
Markudvalget kan ikke anbefale Andragendet.
Kunde ikke bevilges.

29. (J. Nr. 226—1920). **Besværing fra Lejerne i »Byggeforeningen Aarhus«'s Ejendomme ved Carl Blochsgade over, at der er paalagt dem for stor Lejeafgift.**

Fra Beboere i disse Ejendomme forelaa Klage over, at Huslejen var bleven forhøjet i Strid med Overenskomsten med Kommunen, hvorefter Lejen ikke maatte forhøjes i de første 2 Aar. Byraadet henstillede saa til Huslejenævnet at tage Sagen op til fornyet Overvejelse.

Fra Huslejenævnet forelaa følgende Skrivelse:

»Huslejenævnet i Frue Sogn har i de forannævnte Sager alene truffet Afgørelse om, hvilke Lejesummer der efter dets Skøn for Tiden højest maa tages af de paagældende Lejligheder. Dersom der maatte foreligge Kontrakter med Byraadet, hvorefter saa høj Leje endnu ikke maa tages, er det formentlig en Selvfølge, at saadanne kontraktmæssige Bestemmelser maa respekteres, saaledes at Nævnets Tilladelse til at tage forhøjet Leje først kan benyttes og blive af Betydning, naar Ejerne ikke mere er bundet ved disse Kontrakter.«

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa derefter følgende Indstilling:

»Udvalget foreslaar, at det henstilles til Huslejenævnet, at dette meddeler Lejerne og Ejerne, at Nævnets Afgørelse er undergivet Begrænsning som i foranstaaende Erklæring anført.

F o r m a n d e n forelagde Sagen.

Indstillingen vedtoges.

30. **Købekontrakter** angaaende Byggegrunde ved Viborg Landevej med

- a. (J. Nr. 11¹⁰—1920). Tapetserer H. Hansen.
- b. (J. Nr. 11¹¹—1920). Haandværker C. M. Farsø.
- c. (J. Nr. 11⁹—1920). Maskinarb. J. N. Østrup.
- d. (J. Nr. 11⁸—1920). Værkmester M. Christensen.
- e. (J. Nr. 11⁶—1920). Elektriker J. Jensen.
- f. (J. Nr. 11⁷—1920). Elektriker Chr. Lunner.
- g. (J. Nr. 11¹³—1920. Elektriker Hj. Thygesen.

Godkendtes.

31. (J. Nr. 1²⁰—1920). Andragende om Tilladelse til **Udstykning** af Matr. Nr. 63 a og 105 a af Markjorderne i Hasle Herred.

Anbefaledes.

32. (J. Nr. 2⁹⁰—1920). Andragende om **Dispensation fra W. C. Regulativet** for Falstersgade Nr. 36.

Bevilgedes.

33. (J. Nr. 367—1920). **Henstilling fra Politimesteren om en forbedret Gadebelysning.**

Fra Belysningsudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Det meddeles, at Udvalget forinden Modtagelsen af foranstaaende Skrivelse har truffet Bestemmelse om, at den indskrænkede Gadebelysning skal ophøre fra den 15de ds.«

Christensen fandt det vanskeligt at træffe Folks Smag, for der raabtes stadig paa, at man skulde spare, og sparede man, saa var det ogsaa galt. Fra forskellige Sider i Pressen var der sagt, at Gadebelysningen betød ikke meget; men selv om kun Natbrænderne var tændt, betød det 400 Kr. pr. Døgn. Naar det saa tilmed var meget vanskeligt at skaffe Kul, var der Grund til at spare saa meget som muligt, og saa længe det var lyst til Kl. 10, kunde Folk nok klare sig.

Mikael Johansen vilde henlede Udvalgets Opmærksomhed paa, at i Guldbergsgade brændte ofte 2 Lamper hele Dagen igennem Taleren havde ogsaa set dette andre Steder, men det var Synd saaledes at spille Gassen i denne Tid.

Christensen bemærkede hertil, at der fandtes en Del Automatbrændere, og der kunde jo komme et eller andet i Vejen med dem, saa de ikke slukkedes. Det var ønskeligt, om de Beboere, der opdagede noget saadant, vilde telefonere til Værket derom.

Mousten mente ogsaa, det saa kedeligt ud at have Lygter brændende om Dagen, selv om en enkelt jo ikke betød saa meget. Men man kunde

undertiden se Kommunens Folk paa saadanne Steder, og de burde først og fremmest meddele det.

B e c h syntes, at Christensens Henstilling til Befolkningen var udmærket, for det var ganske simpelt Borgernes Pligt at meddele, hvis de opdagede, at der gik noget til Spilde. Man skulde ikke skyde sig ind under, at andre var nærmere dertil.

C h r i s t e n s e n oplyste, at Belysningsvæsenets Folk selvfølgelig havde Pligt til at anmelde, hvis der skete noget i den Retning; men der kunde jo ogsaa vises Skødesløshed fra deres Side, og Manglerne vilde hurtigt kunne afhjælpes, blot en eller anden ringede til Belysningsvæsenet derom.

F o r m a n d e n fandt det ogsaa rigtigt, hvis Borgerne, naar de saa noget, der burde ændres ved Kommunens Sager, saa vilde underrette vedkommende Institution derom. Iøvrigt vilde Taleren henstille at svare Politimesteren i Henhold til Belysningsvæsenets Skrivelse.

Det vedtoges at svare i Henhold til Belysningsudvalgets Erklæring.

