

Mødet den 2. Septbr. 1920.

(For lukkede Døre.)

Fraværende: Bech, Brøndum, N. Joh. Laursen, Møller, Salling og Simonsen.

1. (J. Nr. 381—1920). Indstilling fra Belysningsudvalget om **Oprettelse af et Automobilreparationsværksted og Ansættelse af en Leder af samme.**

Følgende Indstilling forelaa:

»For at kunne reparere Belysningsvæsenets 5 Lastautomobiler har Belysningsvæsenet indrettet et Reparationsværksted. Til Leder af dette tillader man sig at foreslaa ansat Overmontør M. L u n d b e r g født 20 April 1884, som foreslaas ansat i 5. Lønklasse, 4600 Kr., stigende hvert 3. Aar med 300 Kr., til 5200 Kr. og med Lønanciennitet fra 1. August 1917.«

C h r i s t e n s e n anbefalede Indstillingen. Paa et saadant Værksted vilde alle Kommunens Biler eventuelt kunne blive reparate, og det vilde sikkert blive en god Forretning for Kommunen.

F o r m a n d e n fandt, at det var en meget fornuftig Foranstaltning.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 238—1920). Indstilling fra Skolekommission og Skoleudvalg angaaende **Besættelse af 5 Lærer og 5 Lærerindeembeder.**

Følgende Indstilling forelaa:

A. Lærere mbederne.

I 1. E. Rasmussen, Aarhus.

2. L. K. Lauridsen, do.

3. Blom Salmonsens, do.

II 1. J. Enemark, do.

2. A. Johansen, do.

3. H. C. Andersen, Grindsted.

III 1. A. Sund Nielsen, Aarhus.

2. Ax. Jensen, do.

3. C. C. Boel, Horsens.

III 1. H. E. Rostbøll, Aarhus.

2. M. A. Husby, do.

3. H. Kramer, Lemvig.

V 1. J. Sunesen, Aarhus.

2. Fr. Bruun, Nakskov.

3. H. Dall, Middelfart.

B. Lærere i de embederne.

I 1. G. Fog, Stubbekøbing.

2. K. Nis-Hanssen, Aarhus.

3. M. Møller, do.

II 1. M. Risom, do.

2. Agnes Petersen, do.

3. N. Møller, do.

III 1. M. Christensen, do.

2. K. Iversen, do.

3. G. Fog, Stubbekøbing.

III 1. K. Munch Petersen, Aarhus.

2. S. Andersen, do.

3. F. Andersen, do.

V 1. N. Gjaldbæk, Odense.

2. K. Urup, Randers.

3. S. Andersen, Aarhus.

Tiltraadtes.

3. (J. Nr. 387—1920). **Forespørgsel fra Hjælpekassen, om Byraadet vil stille Penge til Raa-**

dighed til Understøttelse af arbejdsløse Fiskere efter Lov af 28. Juni 1920.

Formanden oplyste, at Hjælpekassen mente at faa Brug for ca. 10000 Kr. Taleren syntes, det saa lidt mærkeligt ud, at der kunde være Trang til Understøttelse af Fiskere om Sommeren; men hvis Byraadet fandt Anledning dertil, kunde et Udvalg maaske forhandle med Hjælpekassen om Spørgsmaalet.

P. Petersen forstod ikke Begrebet »arbejdsløse Fiskere«; for hvorledes kunde de blive arbejdsløse, naar ingen nogen Sinde formente dem Adgang til Havet. Det eneste, der kunde være Tale om, var i hvert Fald, hvis Vejret lagde Hindringer i Vejen. Taleren vilde anbefale at afvise Sagen.

Christensen antog, at der maatte være noget om det, siden der var lavet en Lov i den Anledning, tilmed under Venstres Regering. Taleren havde af Formanden for Hjælpekassen faaet oplyst, at der i Aarhus fandtes en Fiskeriforening, som talte ca. 45 Medlemmer, og deraf vilde der indgaa Ansøgning fra Halvdelen. Fiskerne hævdede, at med de høje Petroleumspriser og den ringe Betaling, de fik hos Fiskehandlerne for deres Fisk, var Fortjenesten meget minimal. Af den her omhandlede Hjælp refunderede Staten $\frac{2}{3}$.

Vald. Petersen anbefalede at henvise Sagen til det Udvalg, der tidligere var nedsat til Forhandling med Hjælpekassen. Fiskerforeningen havde tidligere haft en meget uheldig Formand, som samtidig oppebar Arbejdsløshedsunderstøttelse som Arbejdsmand, og hvis vedkommende endnu sad i Bestyrelsen og skulde attestere noget, vilde der i høj Grad være Anledning til Kontrol. Til lige maatte Fiskernes Fortjeneste skarpt kontrolleres, for der var ingen Mening i, hvis de en

enkelt Ugedag havde en stor Fortjeneste, at de saa de øvrige Dage af Ugen kunde oppebære Arbejdsløshedsunderstøttelse. Fik de for lidt for deres Fisk hos Fiskehandlerne, kunde de jo selv sælge dem til Forbrugerne. Den omhandlede Lov var vist særlig lavet for Vesterhavsfiskere. Men der maatte altsaa en skarp Kontrol til, ellers vilde det blot vække Misfornøjelse hos dem, der ingen Understøttelse kunde faa.

Formanden gav Vald. Pedersen Ret i, at Loven særlig tog Sigte paa Vesterhavsfiskerne, som var vant til at udføre deres Fisk, men som paa Grund af Kursforholdene o. lign. ikke nu kunde sælge dem. For at faa Understøttelse skulde vedkommende anbefales af Fiskerforeningens Formand, og saavidt Taleren bekendt var det endnu den samme uheldige Person som sidste Aar, og at han skulde attestere de andres Redelighed, saa ikke godt ud. I samme Forbindelse vilde Taleren nævne, at Havneudvalget havde forhandlet med nogle Fiskere om at flytte deres Bundgarn ca. 100 Alen, men de forlangte 1500—6000 Kr. derfor, og naar dette kunde foraarsage et saadant Næringstab, var det ingen daarlig Forretning at være Fisker. Hvis de var trængende, skulde de have Hjælp, og naar Taleren foreslog at henvise Sagen til det nedsatte Udvalg, var det ikke for at forhindre dem i at faa Understøttelse, men for at støtte Hjælpekassen i dens Bestræbelser for at holde god Orden i Tingene.

Vald. Pedersen vilde anbefale Hjælpekassens Bestyrelse, at den undersøgte hvert enkelt Tilfælde paa ordinær Vis og ikke slog sig til Ro med Attester o. lign.

Christensen havde faaet oplyst, at den omtalte Mand ikke længere var Formand for Foreningen. Men naar han havde været saa langt

ude, var det mærkeligt, at man ikke havde taget haardere fat paa dette Forhold.

Formanden erklærede, at hvis man havde gjort det, vilde han have trukket over 2000 andre med sig, og derfor blev det undladt.

Mariane Thomsen syntes, at da det kun drejede sig om ca. 20 Personer, kunde de nok understøttes af den almindelige Hjælpekasse, saa man helt undlod at bruge denne Lov. Tilmed var den jo lavet for Vesterhavsfiskere og passede altsaa ikke paa Forholdene her.

Formanden svarede hertil, at af Betænkningen til Lovforslaget fremgik, at den særlig blev lavet for Vesterhavsfiskere. Men i selve Loven stod der intet derom; der omtaltes Fiskeri i al Almindelighed, og man maatte jo henholde sig til Loven, som den forelaa.

Det vedtoges at henvise Sagen til det til Forhandling med Hjælpekassen nedsatte Udvalg.

4. (J. Nr. 396—1920). **Andragende fra Købmand A. Alfast om Biografteaterbevilling.**

Formanden syntes, man havde Biografteatre nok i Byen, saa der var ikke Anledning til at anbefale flere Bevillinger, tilmed da vedkommende Mand slet ikke ejede Penge til at rejse noget Teater for.

Kunde ikke anbefales.

5. (J. Nr. 26³—1920). **Besværing fra J. Engel over Huslejenævnet for Sct. Pauls Sogn.**

Formanden henstillede at afvise Klagen, da det af Nævnets Erklæring fremgik, at det var Klageren, der havde forset sig.

Afvistes.

6. (J. Nr. 24²—1920). **Andragende fra V. H. C. Johansen om Myndighedsbevilling.**

Kunde ikke anbefales.

7. (J. Nr. 24³—1920). Andragende fra Elektriker A. Borg om **Myndighedsbevilling**.
Anbefaledes.
8. Andragender om **Eftergivelse af Fattighjælp** fra
a. (J. Nr. 17³⁸—1920). Enke Karen Mortensen.
b. (J. Nr. 17⁴⁹—1920). S. A. Nielsen.
c. (J. Nr. 17⁷⁰—1920). C. N. R. Andersen.
Bevilgedes.
9. Udenfor Dagsordenen førtes en Forhandling om Eftergivelse af Fattighjælp.
10. Det vedtoges at overdrage til Udvalget for Valglisternes Affattelse at paakende eventuelle Klager over Valglisterne.
11. **F o r m a n d e n** gav en Oversigt over Kommunens finansielle Stilling pr. 1. August og medio August 1920.
-