

# Mødet den 17. Marts 1921.

Fraværende: Bech, N. Joh. Laursen, Møller og Simonsen.

1. (J. Nr. 649—1920). **Indenrigsministeriets Samtykke til Kommunens Garanti for Gudenaacentralens Laan paa 2700000 Kr.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 309—1920). **Indenrigsministeriets Afgørelse angaaende en af Alderdomsforeningen indsendt Klage.**

Ministeriet finder ikke Føje til at foretage videre i Sagen.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 23<sup>2</sup>—1920). **Beretning om Kødkontrollen og Kvægtorvet i Oktober Kvartal 1920.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 23<sup>20</sup>—1920). **Beretning om Vej- og Klovæsenet i 1919—20.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 733—1920). **Forslag til Overslag over Havnens Indtægter og Udgifter i 1921—22.**

Formanden forelagde Forslaget. Kassebeholdningen var ved Aarets Begyndelse 1830000 Kr., og Havne og Bropege var anslaaet til at give 950000 Kr. At denne Post var saa stor, skyldtes den stærke Forhøjelse af Taksterne, og der var endda Udsigt til, at Summen vilde over-

stige det budgetterede Beløb. Indtægten ved Udleje af Pladsen udgjorde nu ca. 328000 Kr., hvilken Sum alene var i Stand til at kunne forrente og afdrage Havnens Gæld. Indtægter og Udgifter balancerede med 3442000 Kr. Til nye Arbejder var paatænkt at skulle gaa 2227000 Kr., og af saadanne Arbejder kunde nævnes Færdiggørelsen af Bolværket ved Toldboden, Opførelse af et 2-Etages Pakhus med 2 Lossekraner sammesteds, Udvidelse af Vestre Mole og Forlængelse af Østre Mole, samt Anlæg af Gader ved Havnen. Udvalget mente dog ikke, at alle disse Arbejder vilde komme til Udførelse i dette Aar, men Budgettet var lagt saaledes, at det nye Havneudvalg kunde lade disse Arbejder eller nogle af dem udføre. Havnen var vurderet til 15806570 Kr., hvilket altsaa var den Sum, som i Tidens Løb var anvendt til Havnens Anskaffelse; men en Vurdering i Øjeblikket vilde give et langt større Beløb. Havnens Gæld var 5355571,80 Kr., og der var altsaa et Overskud i Formue paa ca. 10 Mill. Kr. Taleren bemærkede, at Havnens store Udvikling og gode Status var et Bevis paa, at Byen havde en stærk og driftig Handelsstand, og naar man var kommen nogenlunde igennem de sidste vanskelige Aar, var der Haab om, at det ogsaa vilde gaa godt i Fremtiden.

B r a m m e r spurgte, hvorledes det gik med Krananlægget ved Gasværkskajen.

F o r m a n d e n svarede, at dette Arbejde var udbudt paa en Tid, hvor alt var meget vanskeligt, hvorfor der var taget mange Forbehold. Det meste af Kranen var betalt, saa man maatte haabe, at det manglende snart kunde leveres.

Forslaget vedtoges.

6. (J. Nr. 734—1920). **Skrivelse fra Skolekommissionen angaaende en Ændring i Skolegangsordenen.**

Formanden meddelte, at Skolekommissionen anmodede Byraadet om at gøre Skoledirektionen opmærksom paa, at Undervisningen i Skolerne nu kunde slutte Kl. 4 i Stedet for Kl. 6 Eftm. Der var dog ikke sket nogen Ændring i Undervisningstiden, men kun en Omlægning af Timerne.

Christensen kunde godt tænke sig, at denne Ordning havde visse Fordele, men den medførte ogsaa Ulemper, idet de fleste Børn vist var borte fra Hjemmet imellem Kl. 10 og 4 og derved afskaaret fra at være hjemme til Middag Kl. 12. Med de nuværende Gaspriser vilde det betyde en temmelig stor Udgift for mange Familier.

Formanden hævdede, at med de for Tiden værende Skolelokaler vilde det være umuligt at faa en Ordning med Middagspavse.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 32—1920). **Indstilling fra Lønudvalget om Udbetaling af Dyrtidstillæget for Halvaaret April—September 1921.**

Udvalget indstiller, at Dyrtidstillæget til Kommunens Funktionærer og Arbejdere i Tiden fra 1. April til 30. September 1921 i Henhold til de gældende Regler og »Statistiske Efterretninger« angaaende Prisniveauet i Januar 1921 vil være at udbetale med samme Beløb, som var gældende i Halvaaret Oktober 1920—Marts 1921.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 32—1920). **Andragende fra Maskinmestrenes Forening om Regulering af Maskinmestrenes Lønforhold.**

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

9. (J. Nr. 543—1920). Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende **Anlæg af Sonnesgade langs Statsbanernes Terræn.**

Fra Statsbanerne forelaa følgende Skrivelse:

»I Henhold til tidligere Vedtagelse angaaende Matr. Nr. 2126 a af Bygrundene tillader man sig herved at anmode Byraadet om at foranledige, at Sonnesgade snarest mulig anlægges paa Strækningen fra Skovgaardsgade til Skellet mellem Aarhus Købstads Bygrunde og Aarhus Købstads Bygrunde fra Marselisborg.

Statsbanerne vil da samtidig foretage Anlæg af den i Forlængelse af Sonnesgade gaaende private Adgangsvej til Funktionærboligerne i Overensstemmelse med det ved Brolægningsudvalgets Skrivelse af 4. d. M. approberede Forslag.«

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget har forhandlet med Lodsejerne ved Gaden, nemlig Statsbanerne og De forenede Mejerier.

Da begge Parter har erklæret sig villig til hver med Halvdelen at betale de til Gadeanlægget medgaaende Udgifter (ca. 76000 Kr.) samt de nødvendige Forskudsbeløb, skal Udvalget indstille, at Kommunen udfører Vejanlægget efter vedhæftede Plan, som godkendes.«

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 727—1920). **Andragende fra Hustømernes Stiftelse om Kommunens Støtte til Opførelse af en Beboelsesbygning paa Hjørnet af Christiansgade og Mørksgade.**

Kommunens Tilskud vil ifølge Kalkulationen beløbe sig til 89000 Kr.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller, at Andragendet imødekommes med Forbehold, at Bevillingen ikke danner Præcedens for senere Andragender af lignende Art.

C h r i s t e n s e n syntes, at der var givet denne Forening lidt større Ret, end man havde tilstaaet andre, der byggede, og det vilde maaske blive vanskeligt at tage Forbehold herimod i Fremtiden. Den paatænkte Bygning kunde ikke anvendes som Stiftelse, idet det var temmelig store 3 og 4 Værelsers Lejligheder, hvorfor det maatte kaldes en almindelig Beboelsesbygning.

F o r m a n d e n bemærkede, at Udvalget ikke havde strakt sig videre her end andre Steder, men havde behandlet alle ens. Iøvrigt vilde det altid blive Byraadet, der kom til at træffe Afgørelse om saadanne Tilskud.

V a l d P e d e r s e n mente, at man hellere burde sige, at man ikke havde strakt sig videre, end Loven tillod. Taleren antog, at det nævnte Forbehold gjaldt dette, at man her stillede Beløbet til Disposition fra første Begyndelse. Det var dog tvivlsomt, om det kunde nytte at tage et saadant Forbehold.

S a l l i n g henstillede at udlicitere de forskellige Arbejder, idet det i den sidste Tid havde vist sig, at der var kommen Tilbud, som laa betydelig lavere end Overslagssummen. Muligvis kunde der saa spares noget af Udgiften.

V a l d. P e d e r s e n kunde ikke godt tænke sig, at Tømrernes Fagforening vilde opføre en Ejendom og saa overlade Arbejdet til Tømrermestrene.

S a l l i n g bemærkede, at der jo var andet Arbejde ved en Bygning end Tømrerarbejdet.

Formanden erindrede Hr. Salling om, at han jo som Medlem af Byggeudvalget maatte vide, at det netop var Hustømrernes Fagforening, der havde gjort Arbejdet billigere ved Byens Huse, og Hr. Salling havde dengang ønsket, at Arbejdet skulde overdrages til en Mester, hvis Tilbud var højere end Foreningens.

Salling kunde ogsaa huske Tilfælde, hvor Mestrenes Tilbud havde været billigst.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 2<sup>214</sup>—1920). **Andragende om Dispensation fra Bygningslovens § 6 og Bygningsvedtægts § 12 for Østergade Nr. 35**

Anbefalede.

12. Andragender om Tilladelse til **Udstykning** af:
- a. (J. Nr. 1<sup>48</sup>—1920) Matr. Nr. 51 af Markjorderne i Hasle Herred.
  - b. (J. Nr. 1<sup>51</sup>—1920). Matr. Nr. 117 a af Markjorderne i Hasle Herred.
  - c. (J. Nr. 1<sup>52</sup>—1920). Matr. Nr. 1798 a af Bygrundene.

Anbefalede.

13. Andragender om **Dispensation fra W. C. Regnlativet** for:

- a. (J. Nr. 2<sup>216</sup>—1920). Nørrebrogade Nr. 28.
- b. (J. Nr. 2<sup>217</sup>—1920). Chr. Laursens Villa ved Ærøgade.
- c. (J. Nr. 2<sup>218</sup>—1920). Mejlgade Nr. 36.

Bevilgedes.

— . . . —