

Mødet den 14. April 1921.

Fraværende: A. Bitsch.

1. (J. Nr. 80—1921). **Cirkulære fra Indenrigsministeriet angaaende Boliglovgivningen.**

Formanden meddelte, at de væsentligste Punkter i Cirkulæret angik Valg af Huslejenævn, Nedrivningsloven, samt Loven om Tilskud og Laan til Bygningsarbejder. Sagen forelaa her til Efterretning, saa vilde der senere fra Byraadskontoret blive indkaldt Forslag til Valg af Huslejenævn.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 79—1921). **Indenrigsministeriets Samtykke til Skatteudskrivningen i Henhold til det ny Budget.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 61—1921). **Indenrigsministeriets Afgørelse af en Huslejesag.**

Formanden oplyste, at det drejede sig om den tidligere omtalte Klage, som Lejerforeningen havde indsendt over Huslejen i de kommunale Ejendomme. Svaret gik ud paa, at Ministeriet ikke finder Føje til at foretage videre i Sagen.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 60—1921). **Skrivelse fra Indenrigsministeriet angaaende Forhøjelse af det Beløb, der kan anvendes til Vedligeholdelse af Garnisons-sygehusets Have.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 81—1921). **Meddelelse fra Skattedepartementet om en Bethania-Foreningen tilstaaet delvis Fritagelse for Ejendomsskyld af Foreningens Syge- og Plejehjem.**

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 41—1921). **Undervisningsministeriets Approbation paa Skoleplan for Marselisborg Skole.**

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 51—1921). **Skrivelse fra Undervisningsministeriet om, at Indstillingen om Afskedigelse af Kommuelærer Chr. Kjær ikke kan godkendes.**

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 82—1921). **Regnskab for Gartner Sjælles Legat.**

Toges til Efterretning.

9. (J. Nr. 54—1921). **Valg af et Medlem til Sørensen.**

10. (J. Nr. 59—1921). **Valg af Repræsentanter til Købstadforeningens Møde i Aarhus i Juni Maaned.**

Hertil valgtes: J. Chr. Møller, H. P. Salling, Borgmesteren, Kjeld Sørensen, K. Moustén og H. P. Christensen. Suppleanter: P. Petersen og Vald. Pedersen.

11. (J. Nr. 30—1921). **Fundats for Malermester P. Petersen og Hustrus Legat.**

Legatudvalget finder intet at erindre mod den af Ministeriet krævede Ændring i Fundatsen.

Tiltraadtes.

12. (J. Nr. 55—1921). **Andragende fra Huslejenævnenes Formænd om Bevilling af Honorar til disse.**

Kasseudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Formanden bemærkede, at Byraadet ingen som helst Indflydelse havde paa Valget af disse.

Desuden vilde det let gribe for vidt om sig, hvis saadanne Hverv skulde honoreres.

Kunde ikke bevilges.

13. (J. Nr. 83—1921). Indstilling fra Kasseudvalget om **Bevilling af 2000 Kr. til Optagelse af levende Billeder fra Byen og Omegn.**

F o r m a n d e n oplyste, at der for denne Sum kunde optages 250 m Film i 6 Serier Billeder, hvoraf 1 Serie skulde forevises i Danmark, 2 i Sverig, 2 i Norge og 1 i England. Meningen var jo derigennem at gøre fremmede kendt med Aarhus By. Byraadet var selv Herre over, hvilke Partier der skulde tages Billeder af.

M. B r a m m e r var enig med Kasseudvalget i, at man burde gøre saa meget som muligt for at udbrede Kendskab til Aarhus By, og havde heller ikke i Principet noget mod denne Bevilling. Men Tidspunktet for at optage Billeder var næppe heldig valgt, idet f. Eks. Banegaardspladsen laa helt i Kaos, og Skovene var forhuggede efter Krigstidens stærke Hugst. Et Parti som »Stadion« vilde vel nok komme med, men det skete sikkert ogsaa ad anden Vej i Forbindelse med Sportsopvisninger o. lign. Der var begaaet adskillige Fejl i »Friheden«, bl. a. var Stadionalleens Profil alt for højt, saa Skoven brækkedes over i to Dele. og nu paatænkte man tillige at anlægge en Jernbetonbro over Søerne, hvilket vilde ødelægge Idyllen i Skoven. Ogsaa Pressen kunde bidrage til at gøre Aarhus By bekendt ved at sende Billeder og Korrespondancer til illustrerede Blade, ligesom ogsaa Arbejdet for det jydsk Universitet havde bragt Byens Navn frem for Offentligheden.

J. C h r. M ø l l e r var ikke helt enig med Dr. Brammer i disse Betragtninger. Naar man her i Landet talte om Byer med smuk Omegn, nævne-

des gerne Vejle, Silkeborg og Svendborg, og det var, fordi disse Byer havde ofret ikke saa faa Penge paa at bringe sig i Folks Bevisthed, men Naturen ved Aarhus kunde fuldtud maale sig med et hvilket som helst andet Sted i Landet. Man fandt f. Eks. ikke let et smukkere Sted end »Varna«, og dette vilde vel nok komme med i en Billedserie; ligeledes Domkirken o. s. v. Taleren syntes, at »Friheden« præsenterede sig rigtig pænt, og »Stadion« maatte nærmest kaldes fuldendt, saa der var Steder nok, der var værd at fotografere. Taleren vilde derfor anbefale Bevillingen, naar man fik Garanti for, at Billederne bliver forsynet med passende Tekster og forevist paa de nævnte Steder. Vedkommende, der skulde optage Billederne, havde ikke megen Fortjeneste derved.

Formanden kunde berolige Dr. Brammer med, at den omtalte Jernbetonbro kom til at gaa under Vejbanen og vilde ikke kunne ses.

P. Petersen indrømmede, at det maaske ikke vilde have stor Betydning for Byen; men 2000 Kr. Udgift til Reklame var jo ikke meget, hvorfor man burde gøre Forsøget. Taleren gjorde Dr. Brammer opmærksom paa, at Aarhus ikke mere end andre Byer kunde siges at ligge i Kaos, for i enhver større By foretoges stadig saadanne Forandringer, saa det var næppe værre her end andre Steder.

Formanden spurgte, om Dr. Brammer ønskede Sagen sat under Afstemning.

M. Brammer: Nej!

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 78—1921). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **Opstilling af Dalgasstatuen i Kirkegaardsparken.**

J. C h r. M ø l l e r anbefalede den foreliggende Plan, som var godkendt af Hedeselskabet og af Kunstneren, der havde skabt Statuen. Det var en meget smuk Plads, og Statuen vilde kunne ses fra den ny Bruunsbro.

F o r m a n d e n bemærkede, at Flytningen egentlig var vedtaget tidligere, forudsat at Hedeselskabet billigede det.

M. B r a m m e r tvivlede om, at Statuen vilde kunne ses fra Bruunsbro, da den ny Gade ikke var en Fortsættelse af Broen. Men ellers var Pladsen vist meget smuk.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 73—1921). **Andragende fra »Fredehjem« om Tilskud.**

Kasseudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Udsattes til næste Budgetbehandling.

16. (J. Nr. 76—1921). Indstilling fra Skoleudvalget om **Udvidelse af Værneskolens Lokaler.**

F o r m a n d e n forelagde Indstillingen. Det havde vist sig, at Værneskolen var en god Foranstaltning, idet de mindre udviklede Børn fra de store Skoler samledes der, hvor Undervisningen var afpasset efter deres Udviklingstrin og derfor langt mere frugtbringende for dem. Hvis deres Standpunkt blev saaledes, at de kunde følge med i den almindelige Skole, blev de flyttet tilbage dertil. Men efterhaanden som Byen voksede, blev der ogsaa flere saadanne Børn, og derfor var der nu Pladsmangel i Værneskolen paa Vestergade, saa Udvalget maatte anmode Byraadet om at skaffe mere Plads. Udvalget for Bygninger og Inventar havde indvilget i at overlade Skolen nogle af Poliklinikens Lokaler, hvis Skoleudvalget vilde bekoste Restaureringen deraf. Det var beregnet at ville koste 400 Kr., og dette Beløb kunde

nok afholdes af Skolevæsenets Budget. Taleren vilde derfor anbefale denne Ordning.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. I¹—1921). Andragende om Tilladelse til **Sammenlægning** af Matr. Nr. 498 a, 498 b, 504 b, 509 b og 524 a af Bygrundene.

Anbefaledes.

18. Andragender om **Dispensation fra W. C. Regulativet** for følgende Ejendomme:

- a. (J. Nr. 2⁸—1921). Peder Skramsgade Nr. 7.
- b. (J. Nr. 2⁹—1921). Jægergaardsvej Nr. 60.
- c. (J. Nr. 2¹¹—1921). Murerm. V. Jensens Villa ved Holger Drachmannsvej.

Bevilgedes.

