

Mødet den 26. Maj 1921.

Fraværende: Gustav Pedersen, P. Petersen og H. P. Salling.

1. (J. Nr. 34—1921). Skrivelse fra Justitsministeriet om **Udbetaling af Godtgørelse for Opvarmning af Nævningerettens Lokaler paa Tinghuset.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 185—1921). Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder angaaende en **Ændring i Ordensreglementet for Aarhus Havn.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 180—1921). Skrivelse fra Skoledirektionen om **Beskikkelse af 7 Timelærere ved Borger-skolerne.**

Følgende var ansat fra 1. April 1921:

Axel Gisselbæk, Chr. Kingo Nielsen, H. Johannessen, E. Kruse Agerskov, C. Porsgaard Thomsen, Anton Andersen og Poul Kristensen.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 48 og 49—1921). Meddelelse om, at **Amts-raadet tiltræder Bevilling af Vikarhjælp til Lærerne Andr. Jensen og N. P. Arland indtil Udgangen af Juni Maaned 1921.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 104—1921). **Overligningskommissionens Ændringer i September og Januar Tillægsligning for 1920—21.**

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 198—1921). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om **Bevilling af 600000 Kr. til et nyt Akkumulatorbatteri til Elektricitetsværket.**

Kasseudvalget indstiller, at de 600000 Kr. stilles til Raadighed af Kommunens Laanemidler imod, at de forrentes og amortiseres i Løbet af 10 Aar paa Belysningsvæsenets aarlige Budgetter.

H. P. Christensen anbefalede Byraadet at bevilge de 600000 Kr., idet et saadant Batteri var en Nødvendighed, særlig efter at man havde faaet Gudenaacentralen, for hvis der skete Brud paa Ledningsnettet, vilde man i Løbet af et Kvarter staa uden Strøm. Et Akkumulatorbatteri vilde være tilstrækkeligt til at holde Forsyningen i Gang en halv Times Tid, hvorved altsaa en pludselig Kalamitet kunde afværges. Et saadant Batteri vilde vel være opslidt i Løbet af en halv Snos Aar, hvorfor det kunde være passende, at Beløbet afvikles i denne Tid.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 203—1921). **Andragende fra Telefonselskabet om Tilladelse til Nedlægning af Telefonkabler i Bispetorvet og Mejlgade.**

Brolægningsudvalget indstiller at give Tilladelse paa følgende Betingelser:

- 1) Kablerne lægges nøje som vist paa medfølgende Plan.
- 2) Arbejdets Paabegyndelse anmeldes paa Stadsingeniørens Kontor.
- 3) De i Overenskomsten af 1904 gældende Bestemmelser for Kablers Lægning, Vedligehold-

delse af Brolægningen og Telefonselskabets Forpligtelse til at flytte Kablerne ved Ombrolægning m. m. er gældende ved dette Arbejde.»

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 200¹—1921). **Andragende om Tilskud til Indretning af en Loftslejlighed i Samsøgade Nr. 37.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Formanden oplyste, at der paa Ejendommen fandtes en Kvist ud til Gaarden, saa det drejede sig kun om at indrette Lejlighed ud til Gaden, hvilket Udvalget ikke mente at kunne give Tilskud til.

Kunde ikke bevilges.

9. (J. Nr. 114—1921). **Andragende om Tilladelse til Nedlæggelse af en Beboelseslejlighed i Havnegade Nr. 18.**

Huslejenævnet har intet herimod at erindre.

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Erklæring:

»Da Andrageren ved »Lov om Beværtningslokaler« er blevet tvunget til at ombygge sine Beværtningslokaler, kan Udvalget anbefale Andragendet.»

Vald. Pedersen syntes, at dette Tilfælde lignede det, der i sin Tid blev paatalt paa Mindegade, hvor man tvang en Mand til at flytte ud af en Ejendom for at kunne oprette Restauration. Taleren vilde anbefale at nægte Andragendet, da der ikke stilledes nogen anden Lejlighed i Udsigt.

Kunde ikke bevilges.

10. (J. Nr. 111—1921). **Andragende om Tilladelse til Nedlæggelse af en Beboelseslejlighed i Østergade Nr. 22.**

Huslejenævnet kan ikke anbefale Andragendet,

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelægger følgende Erklæring:

»I Betragtning af, at Andragerens tidligere Ejendom, Ryesgade Nr. 31, er blevet eksproprieret, kan Udvalget anbefale det foreliggende Andragende.«

H. P. Christensen anbefalede at slutte sig til Nævnets Indstilling.

J. Chr. Møller mente dog ikke, at man i al Almindelighed skulde følge Nævnet, naar dette var af en anden Mening end Byraadsudvalget. Taleren vilde anbefale at følge Udvalgets Indstilling.

H. P. Christensen hævdede, at man maatte stille sig paa samme Maade her som overfor Andragendet fra Havnegade 18. Naar der blev forlangt, at der skulde fremskaffes en anden Lejlighed, maatte man forlange det samme her.

J. Chr. Møller ansaa det for rigtigst, at disse Sager var blevet udsat, indtil de to Medlemmer af Udvalget kunde komme til Stede.

Kunde ikke bevilges.

11. (J. Nr. 137—1921). **Andragende om Tilladelse til Nedlægning af Beboelseslejligheder i Kannekegade Nr. 10.**

Huslejenævnet har intet herimod at erindre.

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelægger følgende Erklæring:

»Udvalget kan tiltræde Nævnets Indstilling, da der skaffes Bolig til ca. 20 unge Piger, og da den ønskede Foranstaltning først skal paa-begyndes til April Flyttedag 1922.«

Bevilgedes.

12. (J. Nr. 191—1921). **Andragende fra Aarhus Sejlklub om Bevilling af et Præmiebeløb.**

Kasseudvalget foreslaar at bevilge 100 Kr. Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 147—1921). **Andragende om Tilladelse til at drive Beværtning fra et Restaurationstelt ved Dalgas Avenue.**

Politimesteren og Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

14. **Andragende om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for følgende Ejendomme:**

a. (J. Nr. 2³¹—1921). Nørregade Nr. 14.

b. (J. Nr. 2³³—1921). Grønnegade Nr. 50.

Anbefaledes.

15. (J. Nr. 204—1921). **Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Vedtagelse af en ny Byggelinie for en Del af Vestergades nordre Side.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller den af Stadsingeniøren i 1896 foreslaaede Byggelinie for Ejendommene Nr. 10—22, som vist paa vedlagte Plan, mrkt. A, til Byraadets Vedtagelse.

J. C h r. M ø l l e r henviste til den foreliggende Indstilling og meddelte, at et lignende Forslag havde været fremme i 1896, men blev ikke tiltraadt af Byraadet. Selvfølgelig var der ikke saa lidt Forskel paa Forholdene nu og for 25 Aar siden, og hvad der kunde siges at være forsvarligt dengang, var det næppe nu. Vestergade var en af Byens mest trafikerede Gader, og dens Bredde var kun 9,5 m mellem Byggelinierne, og Kørebanen kun 5,05 m, hvorfor det maatte være ufor-svarligt at opretholde en saa smal Kørebane til den store Færdsel. Spørgsmaalet var saa, om Udvidelsen skulde foregaa paa nordre eller søndre Side, og man havde da bestemt sig for den nordre, fordi der paa den anden Side fandtes flere store og temmelig nye Bygninger, og Udvidelsen til den

søndre Side derfor ikke blive effektiv igennem mange Aar. Grunden til, at Forslaget fremkom nu, var, at Ejeren af Vestergade Nr. 12 og 14 havde ønsket at faa en Forbedring af Ejendommene, hvilket selvfølgelig vilde betyde en længere Levetid for disse, som altsaa vilde trække Udvidelsen af Gaden endnu længere ud. Vedkommende Ejer hævdede ganske vist, at han havde en Overenskomst med Byraadet, som skulde forhindre, at der ansættes en ny Byggelinie. Udvalget kunde imidlertid ikke godkende dette, idet der i 1896 kun forelaa en Dispensation fra Bygningslovens § 21, og det var ikke det samme som en Overenskomst. Det vilde ogsaa være temmelig uheldigt, hvis en saadan Dispensation for et Par Ejendomme skulde kunne forhindre Ændringen af Trafikforholdene i en Gade. Taleren vilde derfor anbefale at vedtage Forslaget om den ny Byggelinie, som vilde udvide Gadens Bredde til 16 Alen; det var egentlig for lidt, men det lod sig næppe gøre at opnaa mere.

Indstillingen vedtoges.
