

Mødet den 21. Juli 1921.

(For lukkede Døre).

Fraværende: M. Brammer, Andr. Christensen, K. Moustén, Marthin Pedersen, P. Petersen, Vald. Pedersen, A. Sneum og Mariane Thomsen.

1. (J. Nr. 139—1921). Indstilling fra Skolekommission og Skoleudvalg til **Besættelse af Overlærerembedet ved Borgerskolen i Valdemarsgade.**

Følgende alfabetiske Indstilling forelaa:

Lærer C. Bjørn, Aarhus.

- » J. Kr. Findal, do.
- » Ax. Hansen, do.
- » Kr. Moustén, do.
- » P. Nygård, do.
- » St. Rasmussen, do.
- » A. Sneum, do.

Indstillingen var vedtaget ved Cirkulation og toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 162—1921). Indstilling fra Skolekommission og Skoleudvalg angaaende **Besættelse af 3 Lærer- og 4 Lærerindeembeder ved Borgerskolerne.**

Følgende Indstilling forelaa:

A. L æ r e r e m b e d e r n e .

- I 1. V. Andersen, Aarhus.
2. E. Jensen, do.
3. M. Ellehauge, Oxford.

- II 1. I. Enemark, Aarhus.
- 2. I. Kristensen, do.
- 3. V. Andersen, do.
- III 1. Chr. D. Nygaard, Skanderborg.
- 2. I. Kristensen, Aarhus.
- 3. C. Kingo-Nielsen, do.
- B. Lærere i de embederne.
- I 1. Laura Klit, Aarhus.
- 2. Nanna Baadsgaard, do.
- 3. P. M. Sørensen, København.
- II 1. Helene Jensen, Aarhus.
- 2. Agnes Jensen, do.
- 3. Laura Klit, do.
- III 1. Nicoline Møller, do.
- 2. Signe Laursen, Haderslev.
- 3. Nanna Baadsgaard, Aarhus.
- III 1. P. M. Sørensen, København.
- 2. G. Vestergaard, Aarhus.
- 3. Agnes Jensen, do.

Indstillingen var vedtaget ved Cirkulation og toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 324—1921). **Andragende fra Elektriker S. Lind om Autorisation som elek. Installatør.**
Anbefalet af Belysningsudvalget.

Tiltraadt ved Cirkulation og toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 198—1921). Indstilling fra Belysningsudvalget angaaende **Licitationsstilbud paa Levering af et Accumulatorbatteri m. m.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Efter Forhandling med A/S Accumulatorfabriken og A/S Titan, København, indstiller Udvalget til Byraadet, at Leverancen af Accumulatorbatteri, Ladeaggregat og Celleskiftere overdrages efternævnte Firmaer:

Leverancen af

et Accumulatorbatteri med 272 Elementer af Type I.S.112 indbygget i blyforede Trækasser af Type I.S.160 komplet opstillet og sat i Drift (samme Type som tilbudt til Kr. 273000).

overdrages A/S Accumulator-Fabriken, København, som forpligter sig til at udføre 36—50 % af Arbejdet her i Landet, til en Pris af Kr. 260000, i hvilket Beløb fradrages Kr. 6000 for det gamle Batteri.

Leverancen af

Et Lade- og Udligningsaggregat bestaaende af 2 Dynamoer, hver paa 160 Kw. ved en normal Strømstyrke paa 1250 Amp., og 2 Shuntmotorer, hver paa 245 HK. Aggregatets Omdrejningstal 500

overdrages, til Trods for, at A/S Siemens Schuckert er billigere, under Hensyn til dansk Arbejde til A/S Titan, København, for en Pris af Kr. 52000.

Leverancen af

2 Stk. dobbelte Celleskiftere til 3000 Amp.,
26 Kontakter, incl. 4 Motorer til Lade- og
Afladearmene

overdrages A/S Simens Schuckert for en Pris af Kr. 61600.

Leverancen af

1 Stk. 20 HK. Motor foreslaas overdraget
Thomas B. Thrige, Odense, for en Pris af
Kr. 2035.◀

H. P. Christensen anbefalede Indstillingen.
Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 10⁷—1921). **Valg af et Medlem til Bygningskommissionen** i Stedet for afd. Tømrmester A. K. Sørensen.

Tømrmester P. Chr. Pedersen valgtes.

6. (J. Nr. 10⁸—1921). **Valg af en Taksationsmand i Henhold til Lov af 19. Marts 1869.**

Tømrer P e r r e g a a r d valgtes.

7. (J. Nr. 103—1921). **Fornyet Andragende fra Snedker Ole Larsen om Optagelse under Pensionsordningen.**

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

8. (J. Nr. 47—1921). **Andragende fra Aarhus Politiforening om Forlængelse af Politibetjent Fagerholts Pensionsanciennitet.**

Anbefalet af Lønudvalget.

Bevilgedes.

9. (J. Nr. 165—1921). **Indstilling fra Lønudvalget angaaende Forlængelse af Arresthusbetjent Halvor Nielsens Lønanciennitet.**

Udvalget indstiller, at Lønancienniteten beregnes fra 1. April 1915.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 103—1921). **Andr. fra fhv. Husholderske ved Fattiggaarden, Fru Marie Hansen, om at faa sin Pension udregnet efter det nye Lønregulativ.**

Fattigudvalget og Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

11. (J. Nr. 172—1921). **Andragende fra Enkefru Pries om Børnepension.**

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

12. (J. Nr. 287—1921). **Andragende fra pens. Jor-demoder H. Andreasen om Forhøjelse af Pension.**

Lønudvalget tog Sagen tilbage til fornyet Overvejelse.

13. (J. Nr. 333—1921). **Andragende fra Trafikassi-**

**stent Juhl om Friplads for sin Datter i Marse-
lisborg Skole.**

Skoleudvalget kan ikke anbefale Andragendet.
Kunde ikke bevilges.

14. (J. Nr. 15¹⁵—1921). **Andragende fra Inspektør
Lippert om dansk Indfødsret.**

Anbefalede.

15. (J. Nr. 15¹⁷—1921). **Andragende fra Guldsmed
Karl Schmidth om dansk Indfødsret.**

Anbefalede.

16. (J. Nr. 15¹⁸—1921). **Andragende fra Maskinar-
bejder Karl Roth om dansk Indfødsret.**

Anbefalede.

17. (J. Nr. 335—1921). **Indstilling fra Kasseudvalget
om, at 1. Prioriteten i Tømmerpladsen ved Ran-
ders Landevej forbliver uopsigelig indtil 11.
December 1924.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Udvalget anbefaler, at de tidligere fastsatte
Vilkaar vedrørende forannævnte Panteobligation
til Beløb Kr. 74327,40 ændres derhen, at Obli-
gationen forbliver uopsigelig endnu i 3 Aar
indtil 11. December Termin 1924, saaledes at
Beløbet fra 11. Juni 1921 forrentes med den til
enhver Tid gældende Nationalbankrente, alt
under Forudsætning af, at Firmaet indenfor
samme Tidsfrist ikke stiller Krav om Udførelse
af Gadeanlæg omkring Tømmerpladsen ved
Niels Ebbesens Vej.«

J. Chr. Møller anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 135—1921). **Licitation over Malerarbejdet
i 3 komm. Ejendomme ved Max Müllersgade.**

Formanden forelagde Sagen. Paa Maler-
arbejdet ved Ejendommene Nr. 69, 70 og 71 var
indkommet 33 Tilbud fra Malermestre samt et

Overslag fra den kommunale Maler. Dette sidste lød paa 9429 Kr., medens det laveste Tilbud var paa 14570 Kr. Stadsarkitekten havde underskrevet den kommunale Malers Overslag, men havde senere taget det under fornyet Overvejelse og var saa kommet til det Resultat, at det næppe kunde udføres for den anførte Pris. Efter Stadsarkitektens Beregning vilde det koste 13629,56 Kr. eller ca. 1000 Kr. mindre end de laveste Tilbud. I Byggeudvalget var der ikke Enighed om Sagen, hvorfor Udvalget nu indsendte den til Byraadets Afgørelse.

M. C. Falk anbefalede at overdrage Arbejdet til den kommunale Maler, hvis Pris var langt lavere end Malermestrenes.

H. P. Salling foreslog at kassere den kommunale Malers Overslag, da det var helt vildt. Taleren henviste til en Beregning, der var underskrevet af Fagforeningens Formand, og hvorefter Svendelønnen vilde beløbe sig til mere, end der var regnet med i Overslaget. Det var let nok for den kommunale Maler at tilbyde at udføre Arbejdet for en lav Pris, for han hæftede ikke for eventuelle Overskridelser; dem maatte Kommunen betale.

Marius Geertsen mente, at den kommunale Maler havde villet give et ekstra stort Underbud for at vise Mestrenes Overflødighed. Stadsarkitektens Beregning var ca. $\frac{1}{3}$ højere. Malermestrene i København havde beregnet, at Gennemsnitsprocenten, der skal tillægges for Materialier, er 62, medens Stadsarkitekten kun har regnet med 40. Hvis man hertil lagde en Mesterfortjeneste paa 15 %, blev der kun en Forskel paa 101 Kr. mellem Stadsarkitektens Overslag og de laveste Tilbud. Medregnede man endvidere Udgiften til Stadsarkitekten og hans Kontorhold, blev der slet

ingen Forskel. Den kommunale Malerinstitution var ingenlunde nogen Velgørenhedsinstitution overfor Kommunen. Taleren vilde anbefale at antage de laveste Tilbud fra Malermestrenes Lav. De maatte betale for deres Borgerskab og havde derfor Krav paa Beskyttelse fra Kommunens Side i Stedet for Konkurrence.

M. C. F a l k bestred, at den kommunale Malers Overslag var vildt. Den Dag, Tilbudene blev aabnet, havde Stadsarkitekten erklæret, at Arbejdet kunde leveres for denne Pris. Senere havde han, maaske under Paavirkning, foretaget en anden Beregning. Arkitekt Puck var glad ved den kommunale Malers Arbejde og havde kaldt det fint og solidt. Paa en tilsvarende Ejendom i Gerlachsgade var Malerarbejdet blevet udført af den kommunale Maler for 1715 Kr., og man kunde gaa ud fra, at Arbejdslønnen vilde blive den samme her og ikke større. At tillægge 62 % til Materialer var meningsløst efter at Priserne herpaa var gaaet saa meget ned; 40 % var højt regnet. De, der raabte saa højt paa Sparsommelighed, burde være de første til at medvirke til, at Kommunen sparer 4—5000 Kr.

H. P. S a l l i n g erklærede, at hvis den kommunale Maler havde malet et lignende Hus for ca. 17000 Kr., maatte der foreligge Illoyalitet fra Malernes Fagforening overfor Mestrene.

M a r i u s G e e r t s e n tvivlede ikke om, at den kommunale Maler leverede godt Arbejde; men det var jo let nok, naar det var ligegyldigt, hvad det kostede. Stadsarkitekten havde desavoueret den kommunale Maler ved at underkende hans Pris.

H. P. C h r i s t e n s e n betonedes, at alle sikkert var enige om, at Malerarbejde var meget

dyrt at faa udført; men Svendenes Løn stod ikke Maal med den Avance, som Mestrene beregnede sig. Paa Malerlavets trykte Blanketter toges Forbehold mod Strejke og Lønforhøjelser, men der taltes ikke om Refusion i Tilfælde af Løn- nedsættelser, og der var dog næppe Fare for Løn- stigninger i Øjeblikket. De laveste Tilbudsgivere havde vist ikke været med, da Mesterpriserne paa dette Arbejde blev fastsat, idet deres Tilbud ikke fandtes paa saadanne trykte Blanketter. Medlem- merne af Malerlavet havde forlangt betydelig mere. Hvis disse Mestre ønskede at faa Kommunens Ar- bejde, maatte de nedstemme deres Fordringer stærkt. Mestrene havde ikke taget Hensyn til, at Svendenes Løn var reduceret med $7\frac{1}{2}$ % siden 1920, og heller ikke til Prisfaldet paa Materialier. Deres Fortjeneste var gylden i Krigsaarene, men saadanne Fordringer kunde ikke vedblivende ho- noreres. Selv om man lagde 15 % Mesterfor- tjeneste til den kommunale Malers Overslag, blev der alligevel en Forskel paa ca. 4500 Kr. paa et Arbejde til ca. 13000 Kr. Tilmed maatte man erindre, at man var sikker paa at faa de bedste Materialer igennem den kommunale Maler. Stads- arkitekten burde være klar over, at det er hans Pligt at repræsentere Kommunen, og det saa ikke godt ud, naar han, efter at der var blevet Røre i Andedammen, løb fra sin Underskrift paa den kommunale Malers Overslag.

F o r m a n d e n fandt, at der var al Grund til at være tilfreds med den kommunale Malers Ar- bejde. Det var f. Eks. ved hans Hjælp lykkedes at faa Skolevæsenets Malerudgifter ned paa et ri- meligt Niveau, idet Malermestrene paa Repara- tionsarbejdet ved de 10 Borgerskoler havde maattet slaa 7000 Kr. af for at faa Arbejdet.

Niels Barnow gjorde opmærksom paa, at den kommunale Maler kun havde beregnet 28 % Materialtilskud, og det var sikkert alt for lidt. Kommunen kunde ikke antage et Tilbud, der baade efter Stadsarkitektens og Svendenes Udregning var for lavt ansat.

J. Chr. Møller mente ikke, man kunde behandle den kommunale Malers Overslag som noget Tilbud, da hverken han eller Stadsarkitekten handlede under noget Ansvar. Vilde man antage Overslaget, maatte man kassere alle de andre Tilbud.

M. C. Falk henviste til, at Materialpriserne gennemsnitlig var faldet 50 %, og Fernis over 60 %. Dette Prisfald maatte tages i Betragtning, og Kommunen burde have nogen Fordel heraf, eftersom den i sin Tid havde maattet betale alle Prisstigninger.

H. P. Christensen vilde godt indrømme, at den kommunale Malers Overslag ikke var noget Tilbud. Men naar Kommunen skulde have et Arbejde udført, var det naturligt, at man henvendte sig til de tekniske Raadgivere, og deres Overslag maatte være vejledende. Der var ingen Grund til at kassere Overslaget, fordi de laveste Tilbud laa ca. 5000 Kr. højere.

M. Simonsen fandt, at Stadsarkitekten havde bragt sig selv i en meget uheldig Stilling. Samtidig med, at de Bydendes Tilbud aabnedes, forelaa den kommunale Malers Overslag underskrevet af Stadsarkitekten, og denne havde ved sin senere Beregning ikke blot desavoueret den kommunale Maler, men i endnu højere Grad sig selv, og det klædte ikke en Embedsmand. Det var rart at vide, om den kommunale Maler havde faaet Betænkeligheder efter Stadsarkitektens

seneste Optræden. Det var meget betænkeligt at kassere et Overslag, der laa 5000 Kr. under, hvad Arbejdet var tilbudt for; man havde ofte diskuteret Priserne paa Malerarbejde, nu brændte Tampen, og her var en Lejlighed til at faa Forholdet klaret.

J. Chr. Møller bemærkede, at man brugte de tekniske Ledere til at kontrollere indkomne Tilbud. Spørgsmaalet var her, om man bedst troede den kommunale Maler eller Stadsarkitekten.

Niels Barnow syntes, det var lidt af en Komedie, naar den kommunale Maler regnede med en mindre Procent end Stadsarkitekten.

M. C. Falk troede ikke, at Skatteyderne havde noget imod at spare 4—5000 Kr. Det vilde være mest korrekt at kassere Tilbudene og selv udføre Arbejdet.

Marius Geertsen fandt, at hvis Stadsarkitektens Beregninger ikke holdt Stik, diskvalificerede han sig selv. Den kommunale Maler kostede Kommunen ikke saa lidt mere, end man saa paa Papiret.

H. P. Christensen fastholdt, at den kommunale Malers Overslag var kontrolleret og underskrevet af Stadsarkitekten, og man kunde derfor ikke forsvare at give 55 % mere for Arbejdet. Ekstraregninger fra Malermestre var desuden ikke ukendte.

Marius Geertsen hævdede, at Kommunen netop vilde komme til at betale eventuelle Overskridelser paa den kommunale Malers Overslag, medens den intet Ansvar vilde faa, hvis man antog Malermestrenes Tilbud.

Formanden var klar over, at man i dette Tilfælde vilde faa en adskillig Gange større Kontrol med Malerarbejdet end ellers, idet Stadsarki-

tekten sikkert vilde passe meget nøje paa den kommunale Maler, og denne vilde selvfølgelig bestræbe sig for at klare Ærterne.

Det vedtoges med 8 Stemmer at kassere de indkomne Tilbud og lade den kommunale Maler udføre Arbejdet.

