

Mødet den 20. Oktober 1921.

Fraværende: J. Chr. Møller og M. Simonsen.

1. (J. Nr. 389—1921). Meddelelse fra Indenrigsministeriet om **Stadfæstelse paa Pensionsreglement for Havnens og Kommunens Tjenestemænd.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 337—1921). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende **Sagen om Byggelinierne for Ejendommen, Vestergade Nr. 24.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 155—1921). Meddelelse om **Anvisning af et Beløb paa 8273,33 Kr. af Statskassen i Henhold til Lov om Understøttelse til ubemidlede arbejdsløse Fiskere.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 515—1921). Meddelelse fra Skoledirektøren angaaende **den kommunale Fortsættelsesskole.**

Formanden oplyste, at der var tilføjet et nyt Kursus, hvorfor Sagen skulde indsendes til Ministeriets Approbation, hvis Byraadet tiltraadte Skoleplanen.

Tiltraadtes.

5. (J. Nr. 508—1921). **Andragende fra Teknisk Skole til Amtsskolefonden om Forhøjelse af dennes Tilskud.**

Formanden meddelte, at Tilskudet i Øjeblikket var 2000 Kr., og Bestyrelsen androg om at faa det forhøjet til 6000 Kr.

H. P. Salling anbefalede Andragendet, idet Skolen ogaa søgtes af Elever fra Landet. Teknisk Skole var stærkt i Betryk, Aarhus Byraad havde gentagne Gange forhøjet sit Tilskud, og forskellige Foreninger og Institutioner havde ligeledes ydet Støtte.

Anbefaledes.

6. (J. Nr. 518—1921). **Andragende fra Tømremester J. Sørensen om Tilskud til Opførelse af en Ejendom med 10 Lejligheder ved Nørrealles.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler Andragendet paa de sædvanlige Vilkaar.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 517—1921). **Andragende fra Murermester O. Brandt om Tilskud til Opførelse af Ejendomme med 20 Beboelseslejligheder ved Nørrealles.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler Andragendet paa de sædvanlige Vilkaar.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 476—1921). **Andragende fra Havnearbejder S. Pank om Tilskud til Opførelse af en Beboelsesbygning til 1 Familie ved Tjørnegade.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

»Overensstemmende med hidtil fulgte Praksis kan Udvalget ikke anbefale, at der ydes Tilskud til et Byggeforetagende som det her omhandlede.«

Formanden bemærkede, at Marklodden egentlig ikke var i Orden til at bebygges, men Bygningskommissionen havde givet Tilladelsen paa

forskellige Vilkaar, hvorom skulde tinglæses Deklaration paa Ejendommen.

Kunde ikke bevilges.

9. **Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:**

a. (J. Nr. 3¹⁵, 16, 17—1921). Belysningsvæsenet.

b. (J. Nr. 3¹⁹—1921). Vej- og Kloakvæsenet.

— 2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

10. (J. Nr. 108—1921). Skrivelse fra Brandkommissionen angaaende **Spørgsmaalet om Anskaffelse af Brandslukningsredskaber.**

Fra Budgetudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Da Byraadet har besluttet paa Grund af Kommunens økonomiske Situation indtil videre at indskrænke saadanne Udenlandsrejser til det mindst mulige, tillader Udvalget sig at henstille, om der ikke paa anden og fuldt tilfredsstillende Maade kunde fremskaffes tilstrækkelig detaillerede Tilbud og Beskrivelser fra de paa-gældende Fabriker, og for saa vidt en Under-søgelse paa Stedet maatte anses for nødvendig, at denne da foretages af Kommissionens tekniske Raadgiver, Brandinspektøren.«

Formanden anbefalede at svare Brandkommissionen i Henhold til Budgetudvalgets Skrivelse.

H. P. Christensen foreslog at henstille til Brandkommissionen at søge de flest mulige Oplysninger, inden der blev Tale om nogen Rejse, og naar disse Oplysninger var fremskaffet, saa at overlade til Brandkommissionen at ordne Sagen paa den for Kommunen billigste Maade uden dermed at vedtage noget bestemt om Rejse eller ikke.

Andr. Christensen kunde ikke anbefale at yde Tilskud til en saadan Rejse og indsaa

heller ikke Nyttens derved; i hvert Fald kunde man sikkert foreløbig nøjes med at sende Brandinspektøren. Hvis han saa ikke selv kunde træffe Bestemmelse, kunde Sagen jo senere tages op.

H. P. Christensen gjorde opmærksom paa, at her var Tale om et ret stort Beløb, som Kommunen skulde udrede, og det var Byraadsmedlemmerne, som havde Ansvaret for Kommunens Midler. Derfor burde det ikke i al Almindelighed overlades til Byens Embedsmænd alene.

Kjeld Sørensen var forbavset over, at dette Spørgsmaal overhovedet kunde drøftes i Byraadet paa en Tid, hvor man maatte indskrænke sig paa alle Maader, hvor man maatte spare saa meget som muligt paa de offentlige Understøttelser, og hvor det kneb for Borgerne at betale deres Skatter. Ligeledes maatte man opretholde høje Gas- og Elektricitetspriser i Forhold til Kulprisen paa Grund af det store Underskud i Fjor. Under en saadan Situation maatte man være varsom med at foretage Udenlandsrejser, og Taleren vilde henstille at følge Budgetudvalgets Forslag.

Formanden foreslog at vedtage, at Byraadet stiller et Beløb paa 25000 Kr. til Raadighed for Brandkommissionen, idet man samtidig henviser til Budgetudvalgets Skrivelse af 31. August.

Formandens Forslag vedtoges.

11. (J. Nr. 473—1921). **Andragende fra Civiletaternes Forening om, at den sidste Dag for Indbetaling af Skatter maa udskydes til den 1ste i Maaneden.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Formanden henviste til den foreliggende Erklæring fra Skatteinspektøren, hvoraf fremgik, at det vilde medføre et stort Arbejde og megen Bekostning at foretage en saadan Ændring. Disse

Folk burde indrette sig paa at betale Skatten, naar den var forfalden, ellers maatte de ligesom andre betale Strafrenter.

A. M ø r u p pegede paa, at mange af Byens Borgere var interesserede i dette Spørgsmaal. Det var ikke altid let, naar Lønnen blev udbetalt den 1ste i Maaneden, saa at have Pengene disponible paa Maanedens sidste Dag. For Byen betød det kun 1 Dags Rentetab, medens det for disse Skatteydere betød omtrent 1 Maanedes Henstand. Taleren vilde derfor meget anbefale at indføre denne lille Reform.

G u s t a v P e d e r s e n gjorde opmærksom paa, at Statstjenestemændene fik deres Løn forud, og saa var der ikke noget urimeligt eller uretfærdigt i, at de skulde betale Skatten i denne Maaned. De fleste Mennesker fik først deres Løn, efter at den var tjent, og mange fik Lønnen ugevis og kunde let komme i den Situation, at de fik Lønnen udbetalt Dagen efter, at Skatten var forfalden. En Ændring her kunde derfor let faa farlige Konsekvenser.

A. M ø r u p svarede, at fordi Lønnen betaltes maanedsvis forud, blev Pengene jo ikke mere værd. Det var ikke urimeligt at tage Hensyn til et saadant Ønske hos en stor Del af Borgerne, som tilmed var nogle af Byens bedste Skatteobjekter.

F o r m a n d e n bemærkede, al alle, der betalte deres Skatter, var lige gode Skatteborgere.

Andragendet kunde ikke bevilges.

12. (J. Nr. 510—1921). Indstilling fra Valgudvalget om **Afholdelse af Valg til Ligningskommissionen.**

F o r m a n d e n foreslog at vælge Valgbestyrrelser, som skulde bestaa af 5 Medlemmer for hver af de 2 Kredse. Samtidig vilde Taleren udtale Haabet om, at de politiske Organisationer

kunde enes om at opstille en Fællesliste, saa man kunde undgaa Valghandling og derved spare Kommunen for mange Penge og Borgerne for Tids-spilde.

Det vedtoges at afholde Valg den 24. November.

Til Valgbestyrrelse valgtes:

Nordre Kreds:

K. Moustén, Formand, Vald. Pedersen, Gustav Pedersen, H. P. Salling og Niels Barnow. — Suppleanter: Bernt Jensen og Marius Geertsen.

Søndre Kreds:

J. Chr. Møller, Formand, P. Petersen, H. P. Christensen, M. C. Falk og A. Sneum. — Suppleanter: A. Mørup og Kjeld Sørensen.

13. (J. Nr. 514—1921). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **Benæv-nelse af Vejen til Aaby.**

Udvalget foreslaar, at Vejen, der fra Carl Blochsgade fører Vest paa til Ringgaden, benævnes »Søren Frichs Vej«.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 135—1921). **Oplysninger vedrørende Installation af elektrisk Lys i Kommunens Ejendomme ved Max Müllersgade.**

Formanden meddelte, at Udvalget foranlediget af Dr. Brammers Udtalelser i sidste Møde havde begæret Oplysninger hos Stadsingeniøren, og af hans Erklæring fremgik, at i alle Ejendommene var Ledningerne indlagt efter det mest sparsommelige System i Henhold til det Lampeantal, der fandtes i Lejlighederne, og alle Ledningerne var af den Størrelse, som Regulativet forlangte.

M. B r a m m e r antog, at det skulde være en Maade at dementere hans Udtalelser paa, og vilde derfor bede Borgmesteren give et bestemt Svar paa, om der ikke i Kommunens Ejendomme havde været foretaget tredobbelt Sikring af den elektriske Installation, og at man i de sidst byggede Ejendomme havde forladt dette for at gaa over til en billigere Anbringelsesmaade.

F o r m a n d e n henviste til den foreliggende Erklæring, hvor det udtrykkelig stod, hvor der var anvendt Treledningssystem paa Grund af Lampeantallet i Lejlighederne. Iøvrigt vilde Taleren overgive Sagen til Læge Brammer, for at han skriftlig kunde fremsætte sine Spørgsmaal, saa skulde de blive besvarede.

M. B r a m m e r ønskede aldeles ikke at faa nogen Sag overgivet. Taleren maatte have Lov til i Byraadet at udbede sig Oplysninger, og forøvrigt gjaldt de fremsatte Anker slet ikke de i Skrivelsen nævnte Ejendomme.

Sagen overgaves til Hr. Brammer.

15. Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for:

- a. (J. Nr. 2¹⁰⁸—1921). Havnegade Nr. 18 og Skolegade Nr. 33.
- b. (J. Nr. 2¹⁰⁹—1921). Kannikegade Nr. 10—12.
Anbefaledes.

16. Andragender om **Tilladelse til Udstykning** af:

- a. (J. Nr. 1¹⁴—1921). Matr. Nr. 86 a v af Markj. i Hasle Herred.
- b. (J. Nr. 1¹⁵—1921). Matr. Nr. 838 af Bygrundene.
- c. (J. Nr. 1¹⁶—1921). Matr. Nr. 84 f af Markj. i Hasle Herred.
Anbefaledes.

17. (J. Nr. 1¹⁸—1921). **Andragende om Tilladelse til Sammenlægning** af Matr. Nr. 1086 c, 1086 d og 1086 e af Bygrundene.

Anbefaledes.

18. **Andragende om Dispensation fra W. C. Regulativet** for:

a. (J. Nr. 2¹¹⁰—1921). Helgenæsgade Nr. 3.

b. (J. Nr. 2¹¹¹—1921). Peder Skramsgade Nr. 7.

c. (J. Nr. 2¹¹²—1921). Frederiksgade Nr. 1.

Bevilgedes.
