

# Mødet den 2. Decbr. 1921.

**(For lukkede Døre).**

Fraværende: Niels Barnow, H. P. Christensen, J. Chr. Møller, Gustav Pedersen, Vald. Pedersen, P. Petersen og M. Simonsen.

1. (J. Nr. 549—1921). **Meddelelse fra Forskønnelsesudvalget om, at Konflikten med Gartnerforbundet er bilagt.**

Fra Udvalget forelaa Meddelelse om følgende Ordning af Konflikten:

»Udvalget forpligter sig til ikke at købe Planter i F. Køsters Planteskole i Brabrand, saa længe den nuværende Konflikt mellem den og Dansk Gartnerforbund vedvarer, imod at Gartnerne planter de allerede indkøbte Træer og Planter.«

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 261—1921). Indstilling fra Politimesteren om **Afskedigelse af en paa Prøve antaget Politibetjent.**

Formanden oplyste, at det drejede sig om en af de sidst ansatte Betjente, Hilmar Nielsen, idet der forelaa Lægeattest for, at hans Syn var saa svagt, at han ikke engang ved at bruge Brillere kunde faa normal Sekraft. Der var vel ikke andet at gøre end at tage Sagen til Efterretning.

A. Bitsch beklagede, at det skulde være nødvendigt at afskedige Manden, efter at han til Dels havde uddannet sig til denne Stilling og nu var blevet ansat. Men der var vel intet andet at gøre.

H. P. Salling henstillede, at man fremtidig lod disse Prøver foretage før Ansættelsen.

Bernt Jensen mente, man havde ansat Betjente med lige saa svagt Syn, og flere brugte stadig Briller. Lægeattesten sagde jo egentlig ikke, at Manden var ubrugelig.

Formanden svarede, at selv med Briller kunde vedkommende ikke faa normalt Syn, og navnlig kunde han slet ikke bedømme Afstande, saa det gik sikkert ikke. Taleren havde henstillet, at Afskedigelsen først blev fra 1. Januar 1922, idet Manden saa i Mellemtiden maaske kunde skaffe sig en anden Stilling. Men det var vist rigtigst at henstille til Politimesteren at lade denne Synsprøve afholde før Ansættelsen.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 596—1921). Skrivelse fra Udvalget for Fattigvæsenet angaaende en **Uoverensstemmelse med Lægeforeningen om Forstaaelse af Bestemmelsen angaaende Speciallægebehandling.**

Marthin Pedersen henviste til, at der forelaa 2 Overenskomster, en med St. Josephs Hospital, der gik ud paa, at naar Patienter fra Kommunens Hospitaler indlagdes paa St. Josephs Hospital til Specialistbehandling, skulde der betales 1.50 Kr. ekstra pr. Dag, medens der efter den anden Overenskomst skulde betales 4,80 Kr. pr. Dag for Specialistbehandling. Overlæge Jacobsen havde nu behandlet en Patient paa Sct. Josephs Hospital og mente, at Honoraret skulde beregnes efter den højeste Takst. Fattigudvalget havde

undersøgt Sagen og var kommet til det Resultat, at man maaske i dette Tilfælde maatte give ham Ret, og henstillede derfor at ordne Sagen saaledes, idet Overenskomsten udløb den 1. Januar 1922, saa det hele ikke vilde faa stor Betydning.

Kjeld Sørensen tvivlede noget om, at Lægerne havde Ret i dette Tilfælde, idet den dyre Behandling maatte gælde for Konsultationer og Sygebesøg, men ikke for Hospitalsophold. Det var derfor bedst at se Tiden lidt an.

Marius Geertsen var nærmest enig med Kjeld Sørensen, men havde ikke taget Særstandpunkt, fordi Overenskomsten udløb til Nytaar. Selv om en Læge havde nogle Senge paa St. Josephs Hospital, kunde man næppe kalde en Indlæggelse der for Klinikophold.

K. M o u s t e n bemærkede, at Sygehusudvalget ikke havde nogen Overenskomst med Speciallægerne, men med St. Josephs Hospital, som havde forpligtet sig til at yde Kommunens Patienter Specialistbehandling for et vist Beløb mere pr. Dag. Dette var i 1913 25 Øre, og skulde man nu op paa 4,80 Kr., blev det vist for ublu en Pris. Maaske var Sagen en Prøveballon fra Lægernes Side, saa man maatte være forsigtig med at gaa ind paa deres Fordring her.

M a r t h i n P e d e r s e n havde intet imod, at Udvalget foretog en fornyet Overvejelse af Spørgsmaalet. Kunde man ikke komme til Enighed, var der jo den Udvej at tage en Voldgift.

Sagen gik tilbage til Udvalget til fornyet Overvejelse.

4. (J. Nr. 598—1921). **Andragende om Nedsættelse af Lejen for 3 Butikker i de kommunale Ejendomme ved Ingerslevs Boulevard.**

Udvalget for Bygninger og Inventar indstiller, at Lejen for 1 Aar fra Oktober Flyttedag 1921 til 1922 nedsættes til 1700 Kr.

H. P. Salling anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 567—1921). **Andragende fra Kuratorerne i Købmand Jul. Jørgensens Konkursbo om Eftergivelse af Formue og Indkomstskat.**

Kasseudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Formanden fandt ikke nogen særlig Grund til at overlade Kreditorerne i Boet dette Beløb.

Andr. Christensen kunde ikke slutte sig til Kasseudvalgets Indstilling. Forholdet var nemlig det, at Jul. Jørgensen absolut ikke havde haft den Indtægt, som han havde opgivet og altsaa var beskattet af, og det var forkert at lade en saadan urigtig Selvangivelse danne Grundlag for Skatten, naar det kom til at gaa ud over andre end ham selv.

M. C. Falk bemærkede, at vedkommende jo havde haft Lejlighed til at klage, hvis han var blevet sat for højt i Skat; men det havde han ikke gjort, og Kommunen var derfor ikke forpligtet til at eftergive Beløbet. Hvis han havde opgivet for stor Indtægt, maatte han selv svare dertil overfor Kreditorerne.

Formanden oplyste, at Beløbet allerede var indbetalt til Statskassen, og hvis man anbefalede Andragendet, maatte man være forberedt paa ogsaa at eftergive Kommuneskatten, og det var der næppe Grund til. Han hørte vist til dem, der havde levet over Evne, og Kreditorerne kunde have undersøgt hans Forhold i rette Tid.

Andr. Christensen vilde alligevel foreslaa at anbefale Andragendet. Det var næppe korrekt at forlange en Skat paa 7—8000 Kr.

udbetalt, naar der faktisk ikke laa nogen Indtægt til Grund for Skatteansættelsen.

A. Bitsch fandt ikke, der var megen Mening i at eftergive Skatten, særlig da den allerede var indbetalt til Statskassen.

Andragendet kunde ikke anbefales.

6. (J. Nr. 8<sup>16</sup>—1921). **Skrivelse fra Skattekontoret angaaende Inddrivelse af en svensk Kaptajn N. Vogels Skat til Kommunen.**

Kasseudvalget henstiller, at der efter de indhentede Oplysninger ikke foretages videre i Sagen.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 457—1921) **Fastsættelse af den afdøde Skovarbejder Jens Jensens Enke tilkommende Pension.**

Pensionen fastsattes til 1120,07 Kr. aarlig samt til 1 Barn indtil dets fyldte 18. Aar 180 Kr. aarlig.

8. (J. Nr. 12<sup>16</sup>—1921). Indstilling angaaende **Til-  
deling af Alderdomsunderstøttelse.**

Indstillingen vedtoges.

9. **F o r m a n d e n** oplæste et Brev, som var indkommet til Byraadet, og som indeholdt en Klage over Forskønnelsesudvalget paa Grund af en Del Arbejders Afskedigelse. Efter nogle Udtalelser af Bernt Jensen og Kjeld Sørensen udtalte Formanden, at Byraadet ikke kunde foretage nogen videre Drøftelse af en anonym Skrivelse.

