

# Mødet den 26. Januar 1922.

Fraværende: Niels Barnow, J. Cbr. Møller, A. Mørup, M. Simonsen og Mariane Thomsen.

1. (J. Nr. 677—1921). **Regnskab for Viggo og Julie Voigts Legat.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 521—1921). **Meddelelse om Bevilling af Statstilskud til Andelsboligforeningen »Aarhus«.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 586—1921). **Meddelelse om Bevilling af Statstilskud til Malermester Kr. F. Truelsens Byggeforetagende.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 104—1921). **Meddelelse fra Overligningskommissionen om Ændringer i September Tilægsligningen.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 659—1921). **Andragende fra Bestyrelsen for den gamle Borgmestergaard om Bevilling af 10.000 Kr. til Indretning af »Frands Hansens Hus«.**

Formanden erindrede om, at »Frands Hansens Hus« i sin Tid blev indrettet til Stald; men nu havde Komitéen efterhaanden faaet saa mange gamle Sager, at der maatte skaffes mere Plads. Imidlertid havde Bestyrelsen senere besluttet at kortlægge alle Bygningerne og ved Forhandling

med Forskønnelsesudvalget faa bestemt, hvorledes det hele skulde indrettes i Haven, og saa vilde der maaske blive Tale om at opføre en af de andre Bygninger i Stedet for at omforandre »Frands Hansens Hus«. Som Sagen derfor laa, var det rigtigst at henvise den til Budgetudvalget, idet den saa senere vilde komme frem i noget ændret Skikkelse.

Henvistes til Budgetudvalget.

6. (J. Nr. 675—1921). Indstilling fra Kirkegaardsbestyrelsen angaaende **almindelige Bestemmelser vedrørende Ligbrænding.**

Formanden meddelte, at Sagen havde været tilsendt Menighedsraadene og Stiftsøvrigheden og kom nu til Byraadet, hvorfra den vilde blive indsendt til Kirkeministeriet.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 676—1921). Indstilling fra Belysningsudvalget om **Antagelse af en Ingeniør til at undersøge de kommunale Institutioners Kedelanlæg.**

H. P. Christensen oplyste, at vedkommende Ingeniør havde været knyttet til den Institution, som under Krigen havde den Opgave at undersøge Muligheden for Besparelser paa Brændselsomraadet. Det kunde godt tænkes, at der kunde blive nogen Besparelse ved forskellige af Kommunes Kedelanlæg. Kommunehospitalet f. Eks. skulde man tænke sig havde moderne Anlæg, men alligevel ønskede man altid der ren Nøddekul, som var baade det dyreste og mindst drøje. Enkelte Skoler forlangte endog Kul af en bestemt Størrelse o. s v. Der kunde nok være Anledning til nærmere at undersøge disse Forhold, uden at man derfor foreløbig traf nogen bindende Aftale med vedkommende.

K. Møusten havde ikke noget imod For-

søget, naar der ikke blev noget bindende. Hvad Kommunehospitalets Anlæg angik, var det fuldtud moderne. Man kunde beregne, hvad der skulde bruges af de forskellige Slags Brændsel til at fordampe 1 kg Vand, og derefter anvende det billigste. Der kunde ogsaa godt brændes Smuld, naar det ikke var fyldt med Jord.

H. P. Christensen svarede, at saadanne Fordampningsprøver jo ikke beviste, om Brændselet var for dyrt eller ikke; derfor skadede det ikke at foretage en nøjere Undersøgelse heraf.

Formanden bemærkede, at ved enkelte Skoler mente man ikke kunne bruge andet end rent Kul og lod ganske rolig Smuldet ligge. Men det skadede jo ikke at faa gjort det ønskede Forsøg.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 21<sup>1</sup>—1921). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **ændrede Byggelinier for Frederiksgade.**

Følgende Indstilling forelaa:

»I Mødet den 17. f. M. vedtog Byraadet efter Udvalgets Indstilling at fastsætte nye Byggelinier for Frederiksgade mellem Østergade og Sønderallé baseret paa en Indrykning af ca. 1 m paa begge Sider af Gaden. — Da man imidlertid efter en nærmere Overvejelse af Sagen er kommet til det Resultat, at en Indrykning paa Gadens vestre Side ikke har Udsigt til at kunne gennemføres indenfor en overskuelig Aarrække, idet de her liggende Huse er større og forholdsvis ny Ejendomme, har man besluttet at foreslaa Byraadet at ændre den tidligere Beslutning derhen, at hele den paatænkte Gadeudvidelse lægges paa Gadens østre Side, saaledes som vist paa Stadsingeniørens medfølgende Forslag, idet en Udvidelse her, hvor det væsentlig drejer sig

om mindre og ældre Bygninger, har større Sand-  
synlighed for at kunne gennemføres indenfor en  
rimelig Tid.»

Formanden forelagde Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 658—1921). **Andragende om Holdeplads  
for en Ruteautomobil paa Strækningen Skaade—  
Aarhus i Forbindelse med Ruten Christians-  
bjerg—Aarhus.**

Brolægningsudvalget anbefaler Andragendet paa  
sædvanlige Betingelser saaledes, at Afgiften for  
hele Ruten sættes til 75 Kr. pr. Automobil pr. Md

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 657—1921). **Andragende fra Chauffør  
N. P. Pedersen om Tilladelse til om Søndagen  
at køre med 2 Vogne paa Strækningen Spor-  
vognsremissen—Varna.**

Brolægningsudvalget anbefaler Andragendet paa  
samme Betingelser som tidligere, mod at der for  
den ny Vogn betales en maanedlig Afgift af 20 Kr.

Indstillingen vedtoges.

11. **Oversigt over de forskellige Udvalgs Budgetter  
siden 1913 samt Oplysning om Kommunens  
Status pr. 1. April 1921.**

Formanden beklagede, at denne Sag ved  
en Fejltagelse var blevet lagt mellem Sagerne for  
det lukkede Møde, hvorfor Pressen ikke havde  
haft Lejlighed til at gøre sig bekendt dermed.  
Taleren vilde derfor henstille, at den udsættes til  
næste Møde.

Udsættes.

12. (J. Nr. 2<sup>169</sup> 1921). **Andragende om Dispensation  
fra Bygningslovens § 21 for Kannikegade Nr. 19.  
Anbefaledes.**
-