

Mødet den 2. Marts 1922.

Fraværende: Marius Geertsen, J. Chr. Møller, Gustav Pedersen og M. Simonsen.

1. (J. Nr. 19⁶⁹—1921). **Skrivelse fra Skattedepartementet angaaende Kommunens Bidrag til Udgifterne ved Ejendomskyldvurderingen i afvigte Finansaar.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 521—1921). **Indenrigsministeriets Samtykke til, at Kommunen overtager Garantien for et Laan paa 177000 Kr. til Andelsboligforeningen »Aarhus«.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 521—1921). **Skrivelse fra Indenrigsministeriet angaaende Bevilling af Statslaan til Andelsboligforeningen »Aarhus«.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 532—1921). **Skrivelse fra Indenrigsministeriet angaaende Bevilling af Statslaan til Arbejdernes Andels-Boligforening, Afdeling I B.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 10¹¹—1921). **Skrivelse fra Indenrigsministeriet angaaende Ændringer i Vedtægten for Arbejdsanvisningskontoret i Aarhus (Formandens Funktionstid).**

Formanden bemærkede, at Sagen i Dag vilde være at tage til Efterretning, idet der saa

fra Byraadskontoret vilde komme Forslag til Ændring af Vedtægten.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 304—1921). **Skrivelse fra Indenrigsministeriet om Bevilling af et Statstilskud paa 3000 Kr. til Udryddelse af Rotter.**

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 741—1921). **Meddelelse fra Undervisningsministeriet om Bevilling af Statstilskud paa 2000 Kr. til hver af de kommunale Mellem- og Realskoler.**

Toges til Efterretning.

9. (J. Nr. 626—1921). **Beretning om »Røde Kors« Hjemmesygepleje under Influenzaepidemien.**

Toges til Efterretning.

9. (J. Nr. 745—1921). **Meddelelse fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om en endelig Ordning med Ejeren af Ejendommen Fiskergade Nr. 82.**

Formanden henviste til de tidligere Forhandlinger om denne Sag. Tømrermester Vithens Ejendom var nu indrykket, og der var opsat en Mur, som delvis stod paa Ejerens og Kommunens Grund. Den foreliggende Overenskomst gik ud paa, at Ejeren skulde have Ret til at bygge paa Muren imod at betale til Kommunen 1234,19 Kr., og der skulde saa udstedes Deklaration herom.

Tiltraadtes.

10. (J. Nr. 437—1921). **Indstilling fra Lønudvalget om Regler for Udbetaling af Dyrtidstillæg fra 1. April til 1. Oktober 1922.**

Følgende Indstilling forelaa:

»I.

Tjenestemænd, som lønnes i Henhold til Lønregulativet.

a. For gifte Mænd, for Enkemænd, Enker, fra-

skilte og fraseparerede Mænd og Kvinder, som har egen Husstand, eller hvem der paa hviler Forsørgelsespligt overfor Børn under 18 Aar, samt for ugifte, hvem saadan Forsørgelsespligt paa hviler, og som har egen Husstand, fastsættes Dyrtidstillæget for Halvaaret April 1922—September 1922 til 480 Kr. a a r l i g.

- b. For alle øvrige mandlige og kvindelige Funktionærer 160 Kr. a a r l i g.
- c. Iøvrigt staar de hidtil gældende Regler ved Magt.

II.

T i m e l ø n n e d e H a a n d v æ r k e r e o g A r b e j d s m æ n d.

Dyrtidstillæget i Tiden fra 1. April 1922 til 30. September 1922 fastsættes til 20 Øre pr. Time.«

H. P. C h r i s t e n s e n forelagde Indstillingen, som var i Henhold til de tidligere fastsatte Regler. Indstillingen vedtoges.

- 11. (J. Nr. 734—1921). **Andragende fra Aarhus Biblioteksforening om Tilslutning til en Reorganisation af Biblioteksforholdene i Aarhus.**

Budgetudvalget foreslaar Byraadet at svare, at man har Sympati for Tanken, men af Hensyn til Kommunens økonomiske Stilling ikke for Tiden mener at kunne ofre mere paa Bibliotekssagen end de paa Budgettet opførte Beløb.

F o r m a n d e n oplyste, at det var en Sag, som det var meget ønskeligt at faa bragt i Orden, men da der krævedes et Beløb paa 38300 Kr., turde Budgetudvalget ikke anbefale det til Byraadet. Der var saa fra Komitéen kommet Meddelelse om, at man tog Andragendet tilbage og i Stedet for vilde sende det til Ministeriet, hvorfor man bad Byraadet anbefale Sagen til Ministeriets

Velvilje. Komitéen vilde saa overveje, hvad der kunde udrettes for det hidtil af Kommunen ydede Bidrag. Taleren foreslog derfor at anbefale Andragendet til Ministeriet.

Andragendet anbefaledes.

12. (J. Nr. 740—1921). Indstilling fra Skattekontoret om **Afgift af Beværtninger for Tilladelse til at holde aabent udover vedtægtsmæssig Lukketid.**

Skatteinspektøren indstiller, at der fra 1. April 1922 fastsættes følgende Takster: For Tiden fra Kl. 11—12: 300 Kr. eller 500 Kr. aarlig, efter Forretningens Art og Omfang, og for Tiden fra Kl. 12—1 Nat 1200 Kr. aarlig.

For de Beværtere, som for Tiden har Tilladelse til at holde aabent til Kl. 12, foreslaas herefter Afgiften saaledes:

Hotel »Royal«	500 Kr.
»Skandinavien«	500 »
Forsamlingsbygningen, Østergade.....	300 »
»Kronborg«, Frederiksgade Nr. 86	300 »
»Mejlborg«	300 »
»Kasino«	500 »
»Bochen«, Guldsmedgade Nr. 1	300 »
»Jomsborg«, Dynkarken Nr 2.....	300 »
»Theaterkafeen«.....	500 »
»Centralhotellet, Ryesgade	300 »
»Koncerthallen«, Østergade	500 »
Jørgensen, Skolegade Nr. 5.....	300 »
Schmidts Enke, Bruunsgade Nr. 54	300 »
Vinhdl. Hansen, Bruunsgade Nr. 28....	300 »
L. P. Petersen, Skolegade Nr. 32	300 »
Wissings Enke, Dynkarken Nr. 5	500 »
Brinch, Dynkarken 1—3	300 »
Brahe Larsen, Guldsmedgade Nr. 21 ...	300 »
»Stjerne Kroen«, Jægergaardsvej Nr. 42—44	300 «
»Regina«	500 »

»Terminus«, Ryesgade Nr. 3.....	500 Kr.
»Dania«, Frederiksgade Nr. 80.....	300 »
»Alléenberg«	300 «
»Premier«, Mejlgade Nr. 14	300 «
Enkefru Nielsen. Vestergade Nr. 43	300 «
Enkefru Hald, Søndergade Nr. 32.....	300 »
Carl Jensen, Mindegade Nr. 21	300 »
Gaarde, »Palæcaféen«	300 »

Desuden indstilles, at Afgiften opkræves under et i Begyndelsen af Skatteaaret, og at der ikke finder nogen Tilbagebetaling Sted, selv om der i en Del af Aaret ikke gøres Brug af Tilladelsen, eller denne ved Politiets Foranstaltning maatte blive frataget den paagældende.

Tiltraadt af Kasseudvalget.

F o r m a n d e n forelagde Indstillingen, som gik ud paa en Forhøjelse af Afgiften paa 100 Kr. aarlig.

A. Bitsch bemærkede, at Politimesteren i visse Tilfælde havde Ret til at give Tilladelse til at holde aabent udover Kl. 12 Nat, og denne Tilladelse var undertiden blevet forstaaet saaledes, at den gjaldt for hele Natten. Det var dog sikkert ikke Meningen, at det skulde forstaaes saaledes, og næppe heller Politimesterens Mening; men hvis det blev benyttet paa den Maade, burde der træffes Bestemmelse om en Afgift for saadanne Tilfælde.

F o r m a n d e n lovede at tale med Politimesteren herom.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 711—1921). **Andragende om, at en af Skøjtedammene i »Friheden« maa blive forbeholdt en Skøjteløberforening.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Brolægningsudvalgets Flertal (Vald. Peder-

sen og M. C. Falk) kan ikke anbefale, at en af Skovdammene i »Friheden« overlades en Skøjteløberforening til udelukkende Afbenyttelse.

Udvalgets Mindretal (A. Mørup) kan anbefale Andragendet paa nærmere Betingelser«.

Vald. P e t e r s e n anbefalede paa Flertallets Vegne at nægte Andragendet. Da Banerne blev indrettet, var det Meningen, at de skulde benyttes af alle Byens Borgere, og det vilde derfor være urigtigt at overlade nogen af dem til en særlig Forening, som maaske havde lidt bedre Raad til at betale noget derfor. Selv om Kommunen kunde paaregne en mindre Indtægt derved, vilde der til Gengæld blive stillet langt større Krav. Taleren vilde erkende, at Banerne maaske kunde have været i bedre Stand, men næste Aar skulde det gaa bedre, for saa vidt man havde Midler dertil.

A. M ø r u p forstod ikke rigtig, at denne Sag hørte under Brolægningsudvalget. Det drejede sig her om en Kreds af unge Mennesker, der ønskede at dyrke Skøjtesporten paa en bedre Maade, end det var muligt, hvor alle, baade voksne og Børn færdedes, og det burde man ikke nægte, naar der var tilstrækkelig Plads alligevel. Man behøvede ikke at forlange nogen Afgift, blot at de selv vedligeholdte Banen. Taleren foreslog derfor at bevilge Andragendet, selv om det ikke havde Betydning i Øjeblikket.

F o r m a n d e n oplyste, at naar Skøjtebanerne sorterede under Brolægningsudvalget, var det selvfølgelig, fordi Byraadet havde besluttet det.

Vald. P e d e r s e n bemærkede angaaende dette Spørgsmaal, at Brolægningsudvalget vist nærmest havde faaet dem, for at Skovudvalgets Budget kunde blive de 5000 Kr. mindre. Angaaende den generende Færdsel paa Isen, saa kom

de spaserende der i hvert Fald ikke, og Andragerne behøvede næppe mere Plads end andre; der maatte være lige Ret for alle. Desuden var mange af Andragerne slet ikke Borgere i Aarhus.

H. P. Christensen kunde godt se noget rimeligt i, at de, der ønskede at drive Sport, fik Lejlighed dertil, og hvis man kunde faa en bedre Ordning ved at overlade en af Dammene til dem, der virkelig vilde drive Sport, havde Taleren intet derimod. Forholdene havde i hvert Fald i Aar været saa daarlige derude, at man maatte ønske Banerne lagt under Skovudvalget for at se, om det saa kunde blive bedre.

Andr. Christensen sluttede sig til Kritiken over de daarlige Forhold for Skøjteløbningen i Aar og haabede, at Brolægningsudvalget, naar der om 20 Aar igen kom en Vinter med Skøjteløbning, saa havde lært at ordne Forholdene noget bedre. Taleren kunde anbefale at overlade en Dam til en Skøjteløberforening.

Førmanden fandt det naturligt, at Brolægningsudvalget, som havde ladet Banerne udgrave, ogsaa havde Opsynet med dem. Skovudvalgets Folk havde tilmed mest at bestille om Vinteren, medens Brolægningsudvalgets Folk som Regel intet Arbejde havde i saadanne Frostperioder. Ordningen var derfor udmærket, naar blot Brolægningsudvalget passede Arbejdet lidt bedre end hidtil. Man kunde f. Eks. forbyde spaserende at færdes paa Isen.

Vald. Pedersen havde intet imod at Dammene overgik til Skovudvalget. M. H. t. Ordenen havde Udvalget haft Mandskab derude om-trent en Maaned, saa det budgetterede Beløb paa 5000 Kr. vilde nok blive brugt.

A. Mørup hævdede, at 5000 Kr. ikke nær

kunde slaa til i en Vinter som denne, hvis Bærnerne skulde holdes i ordentlig Stand.

Andragendet kunde ikke bevilges.

14. (J. Nr. 727—1921). **Andragende om Tilladelse til Etablering af en Automobilrute Aarhus Havn—Horsens.**

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa de sædvanlige Betingelser og mod en maanedlig Afgift af 15 Kr. pr. Automobil.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 736—1921). **Andragende fra »Samaritanen« om et Tilskud paa 2500 Kr.**

Budgetudvalget foreslaar at bevilge 1500 Kr.

Bern t J e n s e n beklagede, at Budgetudvalget ikke kunde gaa med til at bevilge Andragendet i sin Helhed. Forholdene var i Aar saa ekstraordinære, at man maatte begynde den 10. Januar i Stedet for som sædvanlig den 1. Februar, og nu var Pengene sluppet op. Komiteen ønskede meget at holde »Samaritanen« i Gang en Maaned endnu, hvilket vilde koste 4—5000 Kr. I tidligere Aar havde Kommunen haft et Beløb paa Budgettet hertil, men det havde ikke været der de sidste Aar. Taleren vilde anbefale at bevilge de 2500 Kr.

F o r m a n d e n bemærkede, at det under Budgetbehandlingen blev oplyst, at Komiteen laa inde med 12000 Kr. fra Juleindsamlingen.

M. C. F a l k svarede hertil, at det var Julekomiteen, som raadede over disse Penge, og det var ikke det samme som Komiteen for »Samaritanen«. Man forventede dog et Tilskud herfra, hvis Byraadet gav Tilskud. Taleren pegede paa den store og langvarige Arbejdsløshed, som havde medført megen Elendighed, og Pengene til »Samaritanen« var i hvert Fald Velgørenhed i sin reneste Form.

Taleren vilde varmt anbefale at vedtage Bernt Jensens Forslag om at bevilge 2500 Kr.

Bernt Jensen oplyste, at »Samaritanen« ikke havde Ret til at raade over Julekomiteens Penge, men denne havde givet delvis Løfte om at yde 1000 Kr., hvis Byraadet bevilgede 2500 Kr., og saa haabede man ad anden Vej at kunne skaffe Resten.

P. Petersen anbefalede at blive staaende ved Budgetudvalgets Forslag om at give 1500 Kr. og saa lade dem slaa til, saa længe de kunde. Det var naturligvis en god Institution, men der stilledes stadig Krav til Byraadet baade med det ene og det andet. Byraadet var jo ikke mere forpligtet til at yde Bidrag end Julekomiteen og de andre Kasser.

H. P. Christensen kunde godt gaa med til at bevilge 2500 Kr. Men naar der blev sagt, at Juleindsamlingen ikke vedkom »Samaritanen«, var det kun delvis rigtigt, for »Samaritanen« bespiste jo ogsaa Børn, og Julekomiteen maatte derfor være berettiget til at yde Tilskud. Taleren vilde henstille, at man i Dag blev staaende ved Budgetudvalgets Forslag, og skulde det saa vise sig, at Komiteen ikke var i Stand til at fremskaffe Midler for at kunne fortsætte til et passende Tidspunkt, vilde Byraadet antagelig vise sin Velvilje ved at bevilge et ydeligere Beløb.

Bernt Jensen pointerede, at 1500 Kr. umuligt kunde slaa til, og Følgen blev blot et nyt Andragende om en 14 Dages Tid. Man kunde derfor lige saa godt tage det paa en Gang.

Formanden mente ikke, der var noget i Vejen for at tage det paa to Gange og altsaa i Dag vedtage Budgetudvalgets Indstilling.

V a l d. P e d e r s e n syntes, der var andre Steder, hvor man hellere skulde spare end her.

H. P. C h r i s t e n s e n syntes ikke, der var Grund til at stemme om Spørgsmaalet, naar Byraadet var enigt om, at Komiteen kunde fortsætte, og et nyt Andragende næppe vilde blive afvist.

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 592—1921). **Andragende fra Aarhus Brevdueforening om Tilskud til Præmier.**

Kasseudvalget indstiller at bevilge 50 Kr.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 656—1921). **Andragende fra Sognepræsten i Frue Sogn om Skadesløsholdelse for forøgede Udgifter til Vin og Brød.**

Kasseudvalget foreslaar at bevilge Beløbet, som andrager 350,20 Kr.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 721—1921). Indstilling fra Skoleudvalget om **Fordeling af Christian IX's Jubelaarslegat.**

Indstillingen vedtoges.

19. (J. Nr. 699—1921). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar angaaende **Fastsættelse af Arrestforvarerens Bospisningspenge.**

Udvalget foreslaar at tiltræde Amtsrådets Forslag, saaledes at Vederlaget fastsættes til 1,25 Kr. pr. Dag foruden $\frac{3}{4}$ kg Brød, samt at Bestemmelsen for Aarhus Bys Vedkommende træder i Kraft den 1. Februar d. A.

P. P e t e r s e n oplyste, at Amtet havde nedsat Vederlaget fra 1. Janaar, men Sagen var først senere kommen til Byraadet, og da man næppe kunde vedtage nogen Nedsættelse med tilbagevirkende Kraft, og Regnskabet for Jannar tillige var afsluttet, vilde Taleren anbefale Forslaget saaledes, at det kom til at gælde fra 1. Februar.

Indstillingen vedtoges.

- 20 (J. Nr. 692—1921). **Andragende fra Aarhus Politiforening om Overførelse af Inspektionsbetjentene til Overbetjentklassen.**

Politimesteren og Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Formanden oplyste, at Andragendet tillige gik ud paa, at Inspektionsbetjentenes Honorar subsidiært forhøjes fra 200 Kr. til 400 Kr. aarlig, men Lønudvalget kunde heller ikke anbefale dette.

Kunde ikke bevilges.

21. (J. Nr. 743—1921). **Forslag til Havnens Budget for 1922—23.**

Formanden: Inden jeg gaar over til at gennemgaa Havnens Budget, vil jeg meddele, at Kommunens mangeaarige Embedsmand, Havneingeniør V e d e l i Dag er afgaaet ved Døden efter nogle Dages Sygeleje. Dette Dødsfald har rørt mig dybt. Havneingeniøren og jeg har arbejdet sammen i 22 Aar, og jeg har lært ham at kende som en meget pligtopfyldende Embedsmand, ærlig og tro til Fingerspidserne. Hans Væsen kunde maaske undertiden forekomme lidt kantet; men han var en Mand, som behandlede alle ens, hvad enten de mødte i Træsko eller Pels. Jeg føler dybt den Sorg, som har ramt hans Familie. Ære være hans Minde!

(Medlemmerne rejser sig).

Formanden forelagde derefter Havnens Budget for 1922—23 og gennemgik de forskellige Poster. Indtægtskontoen udviste et Bæløb paa 3021759 Kr. Hvis man herfra tog Kassebeholdningen, blev den virkelige Indtægt ca. 1400000 Kr., hvoraf Havne- og Bropenge androg 1 Mill. Kr. De fleste Udgifter gik til nye Arbejder, f. Eks. Anlæg af Veje og Jernbanespor paa Sydhavnsterrænet, Forlængelse af Østre Mole, Byg-

ning af et Stykgodsskur ved Tolboden og Anskaffelse af Kraner. En Del af disse Arbejder var Gengangere, idet Havneudvalget brugte at projekttere saa mange Arbejder som muligt, naar Budgettet blev lagt, selv om de ikke naaede at blive udført i samme Aar. Naar de stod paa Budgettet, kunde man selv tage Bestemmelse om, naar de skulde sættes i Gang, og behøvede ikke at komme med ekstra Indstilling til Ministeriet om Ændring af Budgettet. Overskudet ventedes at blive ca. 280000 Kr. — Hvad Status angik, var Aktiverne opført til 16513615 Kr. og Passiverne til 5159458 Kr., hvilket gav en Nettoformue paa ca. 11,4 Mill. Kr. Hertil var at bemærke, at alle Aktiverne var opført til deres oprindelige Anskaffelsessum, hvilket i Øjeblikket var meget lavt sat, Aarhus Havn var i det hele en udmærket Institution, som var i Stand til herefter at udvikle sig uden ydeligere Laan, selv om man anvendte 1 Mill. Kr. aarlig til nye Arbejder.

Forslaget tiltraadtes enstemmig.

22. Udenfor Dagsordenen meddelte

K. M o u s t e n, at der havde været forhandlet med Speciallægerne om en Overenskomst angaaende Specialbehandling af Kommunens Patienter paa St. Josephs Hospital, og Udvalget var gaaet med til at tilbyde en Forhøjelse paa 50 %, men Speciallægerne forkastede dette og forlangte en Betaling af 5 Kr. pr. Dag. Udvalget kunde imidlertid ikke anbefale Byraadet at gaa ind derpaa.

K j e l d S ø r e n s e n og F o r m a n d e n sluttede sig hertil og betonedes, at man ikke i en Nedgangstid kunde gaa med til saadanne Forhøjelser.

Toges til Efterretning.