

Mødet den 7. Septbr. 1922.

Fraværende: Marius Geertsen.

1. (J. Nr. 337—1922). Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder angaaende **Ændring i Reglementet for Forvaltningen af Aarhus Havn.**

Toges til Efterretning.

2. Meddelelse fra Indenrigsministeriet om **Bevilling af Byggetilskud til:**

a. (J. Nr. 354—1922). Tømmerhandler Gregers Petersen.

b. (J. Nr. 356—1922). Tømrmester N. C. Christiansen.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 371—1922). Meddelelse fra Skoledirektionen om, at **Kommunelærerinde Frk. Agnes Pedersen efter Ansøgning afskediges fra 1. Oktober 1922.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 23¹²—1922). **Beretning om det kommunale Boligtilsyn i 1921.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 3²—1922). **Efterbevilling af Overskrivelser i Marselisborg Hospitals Regnskaber — 2. Behandling.**

Efterbevilling meddeltes.

6. (J. Nr. 3³—1922). **Efterbevilling af Overskrivelser i Brandvæsenets Regnskaber for 1921—22.**

Overgik til 2. Behandling.

7. (J. Nr. 409—1922). **Indbydelse til Generalforsamling i De danske Gasværkers Tjærekompani.**

Belysningsudvalget valgtes til at repræsentere Byraadet.

8. (J. Nr. 383—1922). **Indstilling fra Brandkommissionen angaaende Nedsættelse af Taksten for Skorstensfejning.**

Følgende Indstilling forelaa:

- »1. De nuværende Forhold med 6 Skorstensfejersvende bibeholdes.
2. Skorstensfejermestrene Bredal og Hansen lønner Kontrolmester Bredal med 6500 Kr. aarlig.
3. Taksterne nedsættes fra 1. August 1922 med 4 Øre pr. Etage fra 33 Øre til 29 Øre.

Denne Ordning er gældende til 1. December 1923«.

A. S i m o n s e n anbefalede Indstillingen. Brandkommissionen havde forhandlet med Repræsentanter for Skorstensfejermestrene om en nogenlunde fast Skala for Nedgangen af Taksterne, og Forslaget var tiltraadt af begge Parter.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 310—1922). **Forespørgsel fra Stiftamtet angaaende forskellige Andragender om Biograf-teaterbevilling.**

Udvalget indstiller, at Byraadet overfor Ministeriet udtaler, at Antallet af Biografteatre i Aarhus ikke bør være over 5.

M. C. F a l k anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 401—1922). **Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Ordning af Pladsen foran Stadion samt en Del af Stadion Allé.**

J. Chr. Møller forelagde Forslaget i Henhold til de fremlagte Tegninger, som var udarbejdet af Arkitekt Høeg-Hansen. Stadion var efterhaanden blevet et meget besøgt Sted, ikke blot af Folk fra Aarhus, men fra hele Landet, ja endog fra Udlandet, og derfor var det af Betydning at faa noget smukt og tiltalende derude. Udvalget havde tænkt, at man kunde vedtage Planerne, hvorefter det overdrages til Brolægningsudvalget og Forskønnelsesudvalget at foretage de videre Foranstaltninger. Hvad Udgiften vilde blive, var ikke beregnet, men man maatte jo være indforstaaet med at betale, hvad det vilde koste.

A. S i m o n s e n mente, at Skovudvalget ogsaa var interesseret i dette Foretagende, idet Skraaningerne fra Alléen hørte derunder, og Udvalget havde paatænkt visse Foranstaltninger der. Det var derfor af Interesse for Skovudvalget at faa Lejlighed til at sætte sig ind i de foreliggende Planer og muligvis faa et Samarbejde med de andre Udvalg, hvorfor Taleren vilde henstille, at Sagen udsættes til senere Vedtagelse.

F o r m a n d e n oplyste, at der egentlig ikke fandtes andet nyt paa Planen end den paatænkte Hæk langs Overkanten af Skraaningen samt en Runddel, hvor Vejen fra Skoven skærer Stadion Allé. Men Udvalget havde næppe noget imod at lade Forslaget gaa til de andre Udvalgs Erklæring.

J. Chr. Møller fandt det forstaaeligt, at Medlemmerne gerne vilde se Planen nøjere efter; men der var egentlig ikke mange Ben deri, saa af den Grund kunde den vist godt vedtages straks. Hvorvidt ogsaa andre Medlemmer end de to Udvalg skulde være med til Arbejdet, vidste Taleren ikke, saa blev det omtrent hele Byraadet. Men

hvis man ønskede det, kunde Udvalget jo ikke have noget imod at udsætte Sagen, dog vilde Taleren henstille ikke at trække Tiden alt for længe ud.

V a l d. P e d e r s e n ønskede ogsaa Sagen udsat. Det kostede jo ikke saa lidt, og Planen var først fremlagt for Byraadet i den 11. Time, saa der havde ikke været megen Tid til at sætte sig ind deri.

F o r m a n d e n svarede hertil, at Tegningerne havde været fremlagt hele Dagen. — Samtidig vilde Taleren henstille til Forskønnelsesudvalget at udarbejde et Overslag over Bekostningen.

Sagen udsattes.

11. (J. Nr. 410—1922). **Andragende om Tilladelse til Anbringelse af nogle Vinduer ud mod Kommunens Grund mod Christiansgade.**

Fra Skoleudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Da Skoleudvalget dels maa anse det for mindre behageligt at faa anbragt Vinduer i Muren ud til Boldpladsen ved Borgerskolen, Christiansgade, og da en saadan Anbringelse tillige vil umuliggøre en eventuel Bebyggelse af hele Grunden, saa kan Skoleudvalget ikke anbefale, at den ansøgte Tilladelse til Vinduesanbringelse meddeles«.

F o r m a n d e n anbefalede at følge Skoleudvalgets Indstilling.

Andragendet kunde ikke bevilges.

12. **Andragender om Tilladelse til at nedlægge Beboelseslejligheder i:**

a. (J. Nr. 363—1922). Nørreallé Nr. 54.

b. (J. Nr. 262—1922). Skovvangsvej Nr. 220.

Udvalget for Bygninger og Inventar kan ikke anbefale Andragenderne.

P. P e t e r s e n, oplyste, at det var Meningen at indrette Butikker i de Lejligheder, der skulde nedlægges. Huslejenævnet kunde gaa med til det første Andragende, men ikke til det andet. Udvalget kunde dog ikke se andet, end at Andragenderne var ganske analoge, og foreslog derfor at at nægte dem begge.

A n d r. C h r i s t e n s e n gjorde opmærksom paa, at der var en væsentlig Forskel paa de to Andragender. I Skovvangsvej var det Hensigten at indrette en Slagterbutik, men Autoriterne erklærede, at en saadan overhovedet ikke kunde indrettes i Lejligheden. I Nørreallé drejede det sig derimod om en Cigarforretning, som Ejeren selv ønskede at drive, idet han ikke længere var i Stand til at drive sin hidtidige Virksomhed. Naar saa tillige Huslejenævnet havde tiltraadt Nedlæggelsen, burde man næppe modsætte sig det.

Andragenderne kunde ikke bevilges.

13. (J. Nr. 2⁹⁴—1922). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens §§ 21 og 6** for Søndergade Nr. 19—21.

Anbefaledes.
