

Mødet den 21. Decbr. 1922.

(For lukkede Døre).

Fraværende: M. Brammer og Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 631—1922). **Licitation over Støbejernsrør m. m. til Vandledning ved den ny Bro i Frederikshallé.**

Vandværksudvalget indstiller at overdrage Leveringen til Brd. Dahl for 5286,40 Kr.

H. P. Salling oplyste, at Udvalget indstillede det næstlaveste Tilbud til Approbation, idet et var ca. 90 Kr. billigere. Men da det billigste Tilbud krævede en længere Leveringstid og tilbød tyske Skydehaner i Stedet for engelske, ansaa man det næstlaveste Tilbud for det bedste.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 619—1922). **Licitation over de forskellige Arbejder ved Nødtørftsanstalten paa Bispe-
torvet.**

Fra Udvalget før Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

I. **Stenhuggerarbejdet.**

Chr. Christensen for 11709 Kr.

II. **Murerarbejdet.**

Valdemar Jensen for 5245 Kr.

III. **Jernbetonarbejdet.**

J. Nielsen & N. Hansen for 2560 Kr.

IV. Snedkerarbejdet.

J. Kjærulff for 1668 Kr.

V. Malerarbejdet.

H. Westergaard for 252 Kr.

VI. Glarmesterarbejdet.

J. Chr. Withen for 50 Kr.

VII. Linoleum.

A. Højlund Carlsen for 310 Kr.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 10²¹—1922). **Valg af en Ligningsmand**
i Stedet for Baneformand Olesen.

Købmand J. P. Knudsen, Marstrandsg. valgtes.

4. (J. Nr. 10—1922). **Valg af en Vandsynsmand.**

Gartner Carl Thomsen genvalgtes.

5. (J. Nr. 20¹⁸—1922). Indstilling om **Uddeling af
Handelsgartner L. Thomsens Legat.**

Fattigudvalget indstiller at uddele 8 Portioner
à 20 Kr. til følgende:

1. Gartner J. Jensens Enke, Sjællandsgade 40.
2. Gartner Hansens Enke, Dybbølgade 18.
3. Gartner Jespersens Enke, Vesterbrogade 88.
4. Tømrer M. Nielsen, Montanagade 56.
5. Garver N. C. Andersens Enke, Faaborgg. 6.
6. Gartner Knudsens Enke, Rosensgade 30.
7. Værtshusholder J. P. Rasmussens Enke, Nørre-
allé 57.
8. Martine Rasmussen, Norsgade 23.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 20¹²—1922). Indstilling angaaende **Ud-
deling af det Kriegerske Haandværkerlegat.**

Fra Legatudvalget forelaa følgende Indstilling:

1. Snedkersvend K. Andersen..... 25 Kr.
2. Mekaniker Friis Touborg 35 »
3. Snedker N. C. Christensen..... 35 »
4. Malersvend G. Christensen..... 35 »
5. Maskinlærling H. Bech 25 »

6. Maskinlærling A. Rasmussen.....	30	Kr.
7. Tømrersvend A. Jensen.....	30	»
8. Mekanikerlærling J. Sparholt.....	25	»
9. Maskinlærling J. O. Hundevad.....	25	»
10. Elektriker K. Bojsen.....	25	»
11. Maskinlærling O. Johansen.....	20	»
12. Guldsmedelærling B. Ross.....	20	»
13. Elektrikerlærling N. E. Mehlsen.....	20	»
14. Typograflærling N. H. A. Nielsen...	20	»
15. Elektriker M. Ersted.....	20	»
16. Stolemagerlærling C. Sørensen.....	10	»

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 20¹¹—1922). Indstilling om **Bortgivelse af Kirstine Abelone Sechers Legat.**

Fra Legatudvalget forelaa følgende Indstilling:

1. Fhv. Skovrider M. P. S. Aastrup.....	30	Kr.
2. Ane F. Andersen, Skovvej 143.....	25	»
3. Andrea Enemark, Absalonsgade 23 ...	15	»
4. Karen Jensen, Mars. Allé 31.....	20	»
5. Marie Jørgensen, De Mezasvej 19	30	»
6. Else Lund, Tordenskjoldsgade 4.....	20	»

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 620—1922). Indstilling fra Sygehusudvalget om **midlertidig Henlæggelse af kirurgiske Patienter paa Fødselsanstaltens gynækologiske Afdeling.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Da Kommnehospitalet for Tiden er stærkt belagt med kirurgiske Patienter, udbeder man sig det ærede Byraads Tilladelse til midlertidigt at indlægge enkelte Patienter paa Fødselsanstaltens gynækologiske Afdeling. Der vil herfor af Kommnehospitalet være at erlægge en Betaling af 5,50 Kr. pr. Sygedag. Nævnte Foranstaltning vil i Øjeblikket medføre nogen forøget Udgift for Kommnehospitalet, men saa-

fremt man fortsætter med at indlægge kirurgiske Patienter paa Fødselsanstalten, formener man, at der fremkommer tilsvarende Besparelse paa Kommunehospitalet.

K. M o u s t e n anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 610—1922). **Besværing fra Kobbersmedemester Jørgensen til Justitsministeriet over Bygningskommissionens Afgørelse i en Sag angaaende Ombygning af hans Ejendom Studsgade Nr. 9—11.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

»Det er ikke ganske korrekt, naar Sagen i Andragendet til Justitsministeriet fremstilles saaledes, at Bygningskommissionen har gjort Tilladelsen til Forhusets Ombygning afhængig af, at Andrageren udstedte en Deklaration, hvorved han forpligter sig til, naar en af Naboejendommene indrykkes til den gældende Byggelinie, da at nedbryde sin Ejendom og genopføre den i samme Byggelinie. Denne Ordning er Resultatet af nogle af undertegnede Udvalg med Andrageren førte Forhandlinger og nærmere præciseret i en af Andrageren underskrevet Protokoltilførsel i Udvalgets Forhandlingsprotokol for 31. Oktober d. A. Det synes derfor paafaldende, at Andrageren nu har indgivet Begæring til Ministeriet over Bygningskommissionens Afgørelse.

Hvad Sagens Realitet angaar, skal man oplyse, at Udvalget i det foreliggende Tilfælde har stillet sig som i alle lignende og søgt paa bedst opnaaelige Maade at opnaa Sikkerhed for, at en ønsket Forbedring eller Modernisering af en ældre Forhusbygning ikke skal forhale Tidspunktet for en ellers opnaelig Udvidelse af Ga-

den ved Tilbagerykning til den af Byraadet i dette Øjemed vedtagne Byggelinie.

Udvalget maa derfor anbefale, at den med Andrageren indgaaede Overenskomst opretholdes. «

J. Chr Møller forelagde Sagen, Der var tidligere vedtaget en Indrykning af Ejendommene i Studsgade, og det gjaldt derfor om at paaase, at Ejendommene i Gaden ikke blev ombygget eller restaureret saaledes, at det vilde vare maaske 50 Aar, før Indrykningen kunde ske, hvorved en Udvildelse af Gaden blev ganske illusorisk. De Ændringer, Kobbersmed Jørgensen havde paatænkt, var af en saadan Art, at det maatte kaldes en delvis Ombygning, og Udvalget havde derfor forhandlet med ham om Sagen, og man var kommet til Enighed om, at han skulde have Lov til at restaurere Ejendommen; men samtidig skulde han gaa ind paa, at naar en af Naboejendommene blev indrykket, skulde han indrykke sin Ejendom i samme Forhold, og han gik ind paa at stille Depositum herfor. Det saa derfor mærkeligt ud, at han efter at have underskrevet Overenskomsten klagede til Justitsministeren, og Taleren vilde anbefale Byraadet at tiltræde den Erklæring, som forelaa fra Udvalget.

Formanden bemærkede, at Bygningskommissionen havde indskrænket sig til at referere, hvad der var sket i Sagen, og det var omtrent det samme som skete i alle saadanne Tilfælde, saa der var ikke Grund til at gøre nogen Undtagelse her. Taleren vilde derfor henstille at slutte sig til Udvalgets Erklæring.

Udvalgets Erklæring tiltraadtes.

10. Formanden meddelte, at Byraadsmedlem Gustav Pedersen ved Aarets Udgang skulde forlade

Byen og tiltræde en Stilling i København. Taleren vilde i den Anledning sige Gustav Pedersen Tak for den Tid, han havde været Medlem af Byraadet, hvor alle havde været godt tilfreds med hans Arbejde. Samtidig vilde Taleren ønske Hr. Gustav Pedersen Held og Lykke i hans ny Stilling. (Tilslutning).

Gustav Pedersen takkede for det gode Samarbejde, som havde været i den forløbne Tid, og var glad ved at have lært adskilligt som Medlem af Byraadet i de to Aar. Det var kedeligt at skulle forlade Arbejdet saa brat, men Forholdene havde gjort det nødvendigt.

11. Det vedtoges, at Byraadet holder Ferie foreløbig indtil 4. Januar 1923.
-