

Mødet den 1. Februar 1923.

Fraværende: M. Brammer, Andr. Christensen og M. Simonsen.

1. (J. Nr. 439—1922). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende en midlertidig Flytning af Jernbaneapoteket til Ryesgade Nr. 24.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 683—1922). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende Udryddelse af Rotter i Skibe, der ankommer fra udenrigs Fart.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 19⁴¹—1922). Skrivelse fra Justitsministeriet med Anvisning af Forskud paa Statskassens Andel i Udgifter ifølge Epidemiloven for Oktober Kvartal 1922.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 671—1922). Aarhus Idrætspark's Regnskab for Aaret $\frac{1}{6}$ 1921 til $\frac{1}{6}$ 1922.

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 678—1922). Regnskab for Ole Nyrups Legat for 1922.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 23²⁷—1922). Meddelelse om de offentlige Lystanlæg i 1921—22.

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 236—1922). Indstilling fra Udvalget angaaende Omvurdering af Kommunens Ejendomme.

Ifølge Vurderingen beløb Kommunens Aktiver sig til 41191650 Kr.

F o r m a n d e n forelagde Indstillingen. I 1873 skulde Kommunen optage sit første Laan efter den ny Kommunallov af 1863, hvorfor man fandt Anledning til at foretage en Vurdering af Kommunens Ejendomme, og det var siden den Tid sket regelmæssigt hvert 10. Aar, sidste Gang i 1913—14. Det foregik sædvanlig paa den Maade, at de forskellige Udvalg efter at være blevet gjort bekendt med den forrige Taksation værdsatte de Ejendomme, som de administrerede, hvorefter det hele samledes hos et enkelt Udvalg, der foretog den endelige Vurdering. Det samme var sket nu; men da Værdierne havde været underkastet store Forandringer i de senere Aar, besluttede Byraadet, for at faa det saa betryggende som muligt, ogsaa at lade foretage en Vurdering ved de offentlige Taksatorer, og Arbejdet blev delt saaledes, at 2 Haandværkere fik Bygningerne Syd for Aaen og 2 andre dem Nord for Aaen, medens alt, hvad der henhørte under Maskiner o. l., blev takseret af dertil kyndige Folk, og det samme var Tilfældet med Kommunens Jorder. Skovene var ikke medtaget, idet de blev takseret i Fjor af skovkyndige Folk, som var udnævnt af Ministeriet. Efter at baade de offentlige Taksatorer og Udalgene havde endt deres Arbejde, samledes Byraadsudvalget og gennemgik alle Ejendommene Post for Post, og Resultatet heraf forelaa nu til Byraadets Godkendelse. For en Del af Ejendommenes Vedkommende var der foretaget temmelig store Afskrivninger, f. Eks. var følgende Ejendomme nedskrevet saaledes:

Gas- og Elektricitetsværket er nedskrevet med 1334500 Kr., nemlig fra 7740400 Kr. til 6405900 Kr. eller med ca. 17 $\frac{1}{4}$ %.

Kommunehospitalet er nedskrevet med 346400 Kr., nemlig fra 3296400 Kr. til 2950000 Kr. eller med ca. $10\frac{1}{2}$ %.

Borgerskolen ved Læssøesgade er nedskrevet med 328200 Kr., nemlig fra 1443600 Kr. til 1115400 Kr. eller med ca. $22\frac{3}{4}$ %. (De øvrige Skoler er derimod gennemsnitlig forhøjet med godt 39 %).

De komm. Bygninger er nedskrevet saaledes: Ejendommene Løbe-Nr. 1 og 5—11 ved Steinmannsgade og Læssøesgade er nedskrevet med ca. $3\frac{3}{4}$ %,

Ejendommene Løbe-Nr. 12—17 ved Gerlachsgade er nedskrevet med ca. $15\frac{1}{4}$ %,

Ejendommene Løbe-Nr. 18—22 ved De Mezasvej er nedskrevet med ca. 20 %,

Ejendommene Løbe-Nr. 23—33 Trepkasgade og Kiersplads er nedskrevet med ca. $11\frac{1}{2}$ %,

Ejendommene Løbe-Nr. 34—40 ved Vejlegade og de Mezasvej er nedskrevet med ca. $28\frac{7}{8}$ %,

Ejendommene Løbe-Nr. 41—44 ved Læssøesgade og Steinmannsgade er nedskrevet med ca. $28\frac{1}{2}$ %,

Ejendommene Løbe-Nr. 46—56 ved Gerlachsgade, Trepkasgade og Læssøesgade er nedskrevet med ca. $37\frac{1}{2}$ %,

Ejendommene Løbe-Nr. 57—62 ved Ingersl Boulevard er nedskrevet med ca. $29\frac{1}{2}$ % og

Ejendommene Løbe-Nr. 63—71 ved Max Müllersgade er nedskrevet med ca. $26\frac{2}{5}$ %.

Efter dette er samtlige kommunale Beboelsesbygninger nedskrevet med ca. 1474000 Kr., nemlig fra 5795897 Kr. 07 Øre til 4322000 Kr. eller med ca. $25\frac{3}{5}$ %.

Kommunens Barakker er nedskrevet saaledes:
»Havevænget« er nedskrevet med ca. 45 %.
»Nørrevang« - - - ca. 25 %.

»Vestervang« - — — ca. 50 %,
 »Søndervang« - — — ca. 45¹/₂ % og
 de tyske Barakker ved Langelandsgade er ned-
 skevet med ca. 42¹/₂ %.

Samtlige Barakker er efter dette nedskrevet med
 383900 Kr, nemlig fra 1038900 Kr. til 655000 Kr.
 eller med ca. 37 %.

Enkelte smaa Jordstykker, som er beliggende
 inde i Byen, er udgaaet af Vurderingen, da de er
 af en saadan Beskaffenhed, at de ikke kan sælges
 (Lb. Nr. 19, 111 og 112).

Ligeledes er den gamle Stiftsprovstebolig og
 Grunden, hvorpaa Hotel »Cimbria« var opført, ud-
 gaaet, idet man har medtaget den ny Administra-
 tionsbygning, Mejlgade Nr. 8.

Af tilgaaede Værdier, som ikke tidligere har
 været optaget blandt Kommunens Aktiver, kan
 særlig nævnes Stadionanlægget, som Udvalget har
 anslaaet til en Værdi af 800000 Kr.

En Sammenligning mellem de forskellige Taksat-
 tioner viser følgende:

Taksationen pr. 31. Marts 1913 + tilgaaede
 Værdier indtil 31. Marts 1922..... 38361997,07

Hertil Værdien af Stadionanlægget
 samt af de i 19²¹/₂₂ købte Jordarealer 865300,00
39227297,07

Udvalgenes Taksation pr 31. Marts
 1922 37375881,00

Hertil Værdien af Stadionanlægget
 samt af de i 19²¹/₂₂ købte Jordarealer 865300,00
38240881,00

Taksationsmændenes Taksation pr.
 31. Marts 1922..... 40914861,00

Hertil Værdien af Stadionanlægget
 samt af de i 19²¹/₂₂ købte Jordarealer 865300,00
41780161,00

Taksationsudvalgets endelige Vurdering:

41191750 Kr.

Foruden disse Værdier ejede Kommunen de eksproprierede Ejendomme i Banegaardsgade og Ryesgade samt den saakaldte Amtmandstoft og Materialgaarden, der blev overtaget fra Statsbanerne. Men disse Ejendomme og Arealer var ikke medtaget, idet den Sum, de havde kostet at ekspropriere, var skaffet til Veje ved særlig Overenskomst med Aarhus Privatbank, og de var derfor ikke medtaget hverken som Aktiver eller Passiver. Hvorvidt Salget af Grundene kunde dække Gælden, var jo ikke let at sige i Øjeblikket, men det eventuelle Overskud eller Underskud maatte Byraadet til den Tid tage Bestemmelse om. Endvidere var medtaget som en særlig Anmærkning en Værdsættelse af Kommunens Gader, Torve, Kloaker, Ledninger o. s. v. Det hørte ganske vist ikke med til de egentlige Aktiver, men da flere Byer medtog saadanne Ting i deres Vurdering, havde man ment det burde anføres for Sammenlignings Skyld. Disse Ting androg ialt 12051440 Kr. Kommunens Jorder var forhøjet lidt, men det beløb sig ikke til ret meget. Hvad Skovene angik, var Skaadeskov sat højere pr. Td. L. end »Friheden«, hvilket maaske kunde synes mærkeligt, da den laa noget længere fra Byen. Men det kom af, at der var regnet med Brugsværdien, og den blev jo mindre i »Friheden«, efterhaanden som den mere gik over til at blive Lystskov. Alt i alt havde Udvalget bestræbt sig for at faa en saa nøgtern Vurdering som muligt, og Taleren vilde hermed indstille Forslaget til Byraadets Godkendelse.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 641—1922). **Andragende om Tilladelse til at nedlægge en Lejlighed i Ejendommen Frederiksbjerg Torv Nr. 6.**

Udvalget for Bygninger og Inventar kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

9. (J. Nr. 616—1922). **Andragende om Holdepladser paa Store Torv og ved Hovedbanegaarden for en Ruteautomobil mellem Riis Skov Badehotel og Aarhus.**

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Holdepladser paa de nævnte Steder, men foreslaar at bevilge Holdeplads paa Skolebakken og ellers bevilge Andragendet paa de sædvanlige Betingelser mod en maanedlig Afgift af 50 Kr. pr. Automobil.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 657—1922). **Andragende om Holdeplads paa Skolebakken for en Ruteautomobil mellem Odder og Aarhus.**

Brolægningsudvalget anbefaler at bevilge Andragendet paa sædvanlige Betingelser og mod en maanedlig Afgift af 25 Kr.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 631—1922). **Andragende om Holdeplads for en Ruteautomobil mellem Riis Skov Villakvarter og Aarhus.**

Brolægningsudvalget anbefaler at bevilge Andragendet paa sædvanlige Betingelser og mod en maanedlig Afgift af 50 Kr. pr. Automobil.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 670—1922). **Andragende om Holdeplads for en Ruteautomobil mellem Riis Skov og Aarhus.**

Brolægningsudvalget anbefaler at bevilge Andragendet paa sædvanlige Betingelser og mod en maanedlig Afgift af 50 Kr. pr. Automobil.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 519—1922). Andragende om Tilladelse til at nedlægge Reklamefliser i Byens Fortove.

Brolægningsudvalget anbefaler Andragendet og indstiller, at den ansøgte Koncession meddeles Andrageren paa følgende Betingelser:

»Overenskomst:

Der meddeles herved Robert Friis Søndergaard Eneret til i 10 Aar fra den $\frac{1}{4}$ 1923 til den $\frac{1}{4}$ 1933, da nærværende Overenskomst uden Opsigelse fra nogen af Siderne ophører, at nedlægge Reklamefliser i Byens Fortove paa følgende nærmere Betingelser:

1.

»Fliserne skal af Form, Størrelse og Kvalitet være som de, der af Kommunen til enhver Tid anvendes til Belægning af Fortovene, ingen Flise kan nedlægges, forinden den i alle Henseender, ogsaa forsaavidt Reklamens Indhold og Placering angaar, er godkendt af Udvalget for Brolægning m. m., hvorved dog bemærkes, at der ikke i det udfor en Forretning nærmest liggende Fortov kan reklameres for eller henvises til en med denne konkurrerende Forretning.

Endelig kan enhver Grundejer fordrø en i Fortovet udfor hans Ejendom anlagt Reklame fjernet straks, naar en i hans Ejendom værende Butik udlejes til og tages i Brug af en Forretning, der konkurrerer med den, for hvem der reklameres eller henvises til i Fortovet.

2.

Nedlægning, Genoptagelse, Omforandringer eller Omlægning af Fliserne, hvorunder bl. a. ogsaa, at en Reklameflise ombyttes med en af Kommunens Fliser, hvilket alt kun maa finde Sted efter forudgaaende Aftale med Brolægningsudvalget, skal foretages af Koncessionshaveren

ved en af Brolægningsudv. anerkendt Entreprenør og under Stadsingeniørens Tilsyn og Kontrol. Samtlige Udgifter ved Reparation af Fortovet om Reklamefliserne afholdes af Koncessionshaveren, ligesom denne er pligtig til stedse at holde Fliserne i en efter Brolægningsudvalgets Skøn passende Stand paa egen Bekostning.

Saaframt Kommunen — i Tilfælde af Ledningsarbejder eller ved Omregulering af en Gade — graver op i et Fortov, hvor der er nedlagt Reklamefliser, maa Koncessionshaveren paa egen Bekostning borttage Reklamefliserne og efter endt Arbejde nedlægge disse igen, eller hvis Fliserne ikke ønskes nedlagt, bringe Fortovet i samme Stand som det øvrige Fortov i Gaden.

3.

De i Fortovene henliggende, Kommunen tilhørende Fliser eller andet Materiale, der optages og erstattes af Reklamefliser, forbliver Kommunens Ejendom, og maa af Koncessionshaveren bringes til Kommunens Oplagsplads, medens de af Koncessionshaveren nedlagte Fliser skal være forarbejdede saaledes, at de, naar de ikke længer skal anvendes til Reklamebrug, ved at vende Undersiden af dem opad, fuldtud erstatter de af Kommunen ved Reklameflisernes Nedlægning borttagne, og tilfalder ogsaa disse Reklamefliser uden Vederlag Kommunen, saaframt Koncessionshaveren ikke straks ønsker at anvende dem andetsteds i Byens Fortove som Reklame. Efter Optagning af Reklamefliser maa Fortovet bringes i samme Stand som det øvrige Fortov i Gaden, og Koncessionshaveren har Vedligeholdelsespligt af det istandsatte Fortov i ét Aar.

4.

For Koncessionen svarer Koncessionshaveren en Afgift af 5 Kr. aarlig for hver nedlagt Flise,

hvad enten disse nedlægges enkeltvis eller i en af flere Fliser dannet Reklame; anvendes f. Eks. 5 Fliser til Fremstillingen af 1 — een — Reklame, bliver Afgiften af en saadan 25 Kr. hel-aarlig.

Afgiften erlægges den 1. April og den 1. Oktober for de i det forløbne Halvaar anbragte Reklamefliser med fuldt Beløb (2,50) Kr. for hver Reklameflise, der findes nedlagt den 1. April og den 1. Oktober. Fjernes en Reklameflise, betales der dog fuld Afgift for det løbende Halvaar. Koncessionshaveren er pligtig til aldeles uanset Reklamens Antal at betale en halv-aarlig Mindesteafgift paa 250 Kr., selv om dette Beløb ikke maatte være indgaaet til ham. — Over de i Halvaaret placerede Reklamer er Koncessionshaveren pligtig at indsende en nøj-agtig Oversigt til Kæmnerkontoret inden hvert Aars 1. April og 1. Oktober, for at Udgiften derefter rettidig kan beregnes.

5.

Den Robert Friis Søndergaard herved med-delte Koncession kan han ikke uden Byraadets Samtykke overdrage til andre, og selv om By-raadet dertil maatte meddele Samtykke, ved-bliver han dog fremdeles at hæfte overfor Kom-munen som personlig Debitor for enhver Kon-cessionshaveren ifølge nærværende Overenskomst paahvilende Forpligtelse, saaledes at Kommunen kun behøver at henholde sig til ham, men dog ogsaa er berettiget til at henholde sig til den eller dem, hvem Koncessionshaveren med Kom-munens Samtykke helt eller delvis maatte over-drage sine Rettigheder ifølge denne Overenskomst.

6.

Skulde den skyldige Koncessionsafgift nogen-sinde udeblive udover 8 Dage efter at være

Koncessionshaveren affordret, eller Koncessionshaveren skulde undlade paa Anfordring at betale noget ifølge foranstaaende Post 2 skyldigt Beløb, eller han iøvrigt paa noget væsentligt Punkt skulde misligholde denne Overenskomsts Bestemmelser, kan Kommunen straks betragte denne Overenskomst som forbrudt for Koncessionshaveren og kan da ej alene fordre ethvert ifølge Overenskomsten forfaldent Beløb betalt, men Koncessionshaveren er yderligere pligtig at betale Kommunen Erstatning ifølge Lovgivningens almindelige Regler og paa Anfordring refundere Kommunen ifølge Regning, hvad der for Kommunen maatte medgaa til straks at fjerne Reklamerne, hvorved bemærkes, at Kommunen selvfølgelig i Tilfælde af nærværende Kontrakts Misligholdelse eller Udløb ikke er pligtig at respektere de mellem Koncessionshaveren og de reklamerende indgaaede Kontrakter.

I denne Forbindelse bemærkes, at enhver Uoverensstemmelse mellem Kommunen og Koncessionshaveren angaaende Forstaaelsen af denne Overenskomsts Bestemmelser afgøres endelig og med absolut verbindende Retsvirkning for Parterne af Aarhus Byraad, hvis Kendelse i ethvert herhen hørende Spørgsmaal er afgørende og inappellabel. Som Sikkerhed for Opfyldelsen af sine Forpligtelser stilles en kontant Sikkerhed til Beløb 500 Kr.

Af Hensyn til Brug af Stempling bemærkes, at den aarlige Afgift anslaaes til ikke at ville overstige 1000 Kr.

Udgifterne ved Kontraktens Oprettelse og Stempling udredes af Koncessionshaveren.

Koncessionshaveren skal respektere de allerede givne Tilladelser til Reklamering i Byens

Fortove og Gader, hvilke Reklameringer er Koncessionshaveren uvedkommende.»

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 474—1922). Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende **Flytning af Fisketorvet fra Mindebro til Nordre Mole.**

Vald. Pedersen anbefalede Indstillingen, som var i Overensstemmelse med Havneudvalgets tidligere Stilling til Sagen.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 276—1922). Forslag fra Politimesteren angaaende en **Tilføjelse til Politivedtægtens § 24.**

Følgende Forslag forelaa:

»De til Op- og Nedhejsning langs Bygningsmure konstruerede saakaldte Patentstilladser er m. H. t. Konstruktion, Vedligeholdelse og Anvendelse underkastede Politiets Tilsyn og Forskrifter og maa ikke udlejes eller anvendes, med mindre de indenfor de sidst forløbne 12 Maaneder er godkendte af Politiet. Ansvar for Overtrædelse af foranstaaende Bestemmelser eller de i Medfør heraf givne Forskrifter paahviler — foruden eventuelt den, der har udlejet Stilladset — de i det foregaaende Stykke nævnte Personer. De med Tilsynet forbundne Udgifter refunderes Politiet efter dettes nærmere Bestemmelse.»

Tiltraadt af Brolægningsudvalget.

Vald. Pedersen udtalte, at denne Sag havde ligget hos Brolægningsudvalget i 6 Maaneder, og Grunden hertil var, at der i Fjor blev nedsat et Udvalg, som skulde beskæftige sig med en Revision af Politivedtægten. Senere havde Rigsdagen forhandlet om en Færdselslov, og det havde yderligere forsinket Sagen. Men ellers var Udvalget enigt med Politimesteren.

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 662—1922). **Andragende om Nedsættelse af Lejen i de kommunale Beboelseshuse.**

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Indstilling:

»Sagen tilbagesendes herved, idet bemærkes, at der i Udvalgets Forslag til Budgettet for 1923—24 allerede er foreslaaet en Lejenedsættelse.«

P. P e t e r s e n meddelte, at Udvalget ikke kunde anbefale nogen Nedsættelse i Øjeblikket. Der var sket en Nedsættelse i Efteraaret, og hvis der var lidt Uregelmæssighed, vilde det saavidt muligt blive rettet til April; men man kunde ikke regulere Husleje hver Maaned.

F o r m a n d e n bemærkede, at naar der paa-tænktes en Nedsættelse til April, maatte Spørgs-maalet hvile til den Tid.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 682—1922). **Erklæring fra Revisionskontoret over Belysningsvæsenets Regnskab for 1921—22.**

H. P. C h r i s t e n s e n erindrede om, at der i Fjor blev opdaget nogle Uregelmæssigheder ved Brolægningsvæsenet, og det gav Anledning til Udtalelser om, at der ogsaa skete Uregelmæssigheder ved Belysningsvæsenet. Udvalget besluttede da at lade foretage en Revision ved statsautoriserede Revisorer, og det skete paa den Maade, at Revisionen mødte dernede en Dag, uden at nogen anede det, og foretog et Kasseeftersyn, samt tilbageholdt samtlige Inkassatorers Regninger, Kvitteringer o. lign. og underkastede dem en Revision. Samtidig blev der foretaget en Opgørelse og Vurdering af hele Beholdningen og Lageret paa Værkerne. Nu forelaa der en Skrivelse fra Revisorerne om Udfaldet, og heraf fremgik, at der

i det store og hele ikke var noget at bemærke, selv om enkelte Forhold maaske trængte til at rettes lidt, f. Eks. en mere effektiv Kontrol med, hvad der udgik af Lageret. Men ellers havde Revisionen ikke noget at indvende mod Kommune-
nens Regnskaber, og Taleren vilde derfor hen-
stille til dem, der udspreder saadanne Rygter, at
være lidt varsomme dermed i Fremtiden.

Formanden fandt det særdeles fornuftigt af Udvalget at tage en saadan hurtig Revision paa en saa effektiv Maade, for den Slags Sigtelser mod en saa stor Forretning kunde man ikke være tjent med. Det var glædeligt, at Revisionen havde vist, at alt var i bedste Orden.

Toges til Efterretning.
