

Mødet den 31. Maj 1923.

Fraværende: J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 96—1923). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende **Foretagelse af Udpantning for Skatter ved dertil bemyndigede kommunale Tjenestemænd.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 161—1923). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende **Byggesagen vedrørende Ejendommen Studsgade Nr. 9—11.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 226—1923). Skrivelse fra Justitsministeriet vedrørende **Ændringer i Sammensætningen af Taksationskommissionen ifølge Lov om Naturfredning.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 103—1923). Indenrigsministeriets **Samtykke til Salg af Ejendommen Matr. Nr. 1800 b, 1800 g og 1798 d af Bygr.**

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 71, 72, 73—1923). Skrivelse fra Indenrigsministeriet angaaende **Udbetaling af Statslaan til 3 af Arbejdernes Andelsboligforenings Byggefretagender.**

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 87—1923). **Skrivelse fra Aarhus Amtsraad med Tiltrædelse af Lønningsvilkaarene for Arrestforvareren.**

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 222—1923). **Regnskab for Etatsraad Meulengracht og Hustrus Legat.**

Fremsendes til Revision.

8. (J. Nr. 121—1923). **Forslag til Decision af Kommunens Regnskaber for 1921—22.**

Regnskabet decideredes overensstemmende med Udvalgets Indstilling.

9. (J. 211—1923). **Havnens Regnskab for 1921—22 med Revisorernes Erklæring.**

Fra Revisorerne, K. Moustén og Marius Geertsen forelaa følgende Erklæring:

»Vi har gennemgaaet Havnens Regnskab for 1921—22 og finder ikke Anledning til at fremkomme med Bemærkninger«.

Regnskabet indsendes til Ministeriet.

10. (J. Nr. 10—1923). **Valg af 2 Medlemmer til Skolekommissionen.**

Kjeld Sørensen og Sagfører A. F. Jensen valgtes.

11. (J. Nr. 208—1923). **Skrivelse fra Sporvejsselskabet om Indledning af Forhandling om nye Linier til Aabyhøj og Kongsvang.**

Formanden betragtede Skrivelsen som en lille Filmskomedie, da der jo ikke var megen Grund til at forhandle om Sporvejslinier til Aabyhøj og Kongsvang, saa længe Vejene ikke var i Orden. Men der kunde jo nedsættes et Udvalg for at se, hvad Selskabet agtede at gøre.

H. P. Christensen skulde ikke komme ind paa, hvorvidt der laa mere eller mindre til Grund for Skrivelsen; men det maatte i hvert Fald være betimeligt snart at faa en Udvidelse af Spor-

vejsnettet. Taleren vilde foreslaa at nedsætte et Udvalg paa 5 Medlemmer til at forhandle med Selskabet.

P. P e t e r s e n havde ikke noget imod et saadant Udvalg, men ønskede Valget heraf udsat til næste Møde.

Det vedtoges at nedsætte et Udvalg paa 5 Medlemmer til at forhandle med Sporvejsselskabet.

12. (J. Nr. 231—1923). Forslag fra Forskønnelsesudvalget til en **Udvidelse af Botanisk Have.**

Fra Stadsgartneren forelaa følgende Forslag tilige med en Plan over Anlægget:

»I Henhold til det ærede Udvalgs Ønske fremsendes hermed en samlet Plan til Parkanlæg paa det dertil udlagte Areal nord for »Haven ved Vesterbro«.

Den gamle Haves Areal er ca. $4\frac{1}{2}$ Hektar, og Arealet af Udvidelsen, som begrænses mod Sydvest af Eugen Varmingsvej, mod Nordvest af Ringgaden, og mod Nordøst af en projekteret Gade, som i Forbindelse med Langelandsgade udgaar fra Vesterbro's Torv, udgør ca. 16 Hektar, saaledes at den samlede Park's Areal vil blive 20,5 Hektar eller 37 Tdr. Land.

Paa Arealet, der nu er optaget af Kolonihaver, findes en ret godt anlagt Kørevej, som foreslaas bibeholdt for den Dels Vedkommende, der falder indenfor Parkens Grænser, dog med nogen Forlægning, hvor den støder til de omliggende Gader. Den vil, naar den som foreslaaet beplantes med Allétræer, indgaa som et Led i Anlægget, og anvendt til lettere Kørsel og Cykling vil den i nogen Grad bidrage til at lette Forbindelsen mellem Bydelene paa Parkens Sider.

Den Del af Parken, som begrænses af denne Vej, Ringgaden og den projekterede Gade mod

Nord, kan eventuelt til sin Tid indhegnes og benyttes til særlige Formaal. Den har en Størrelse af ca. 4 Hektar, og der er anvist Plads for en større Restaurationspavillon med Serveringsterasse, foran hvilken Terrænnets har et jævnt Fald mod Sydvest.

Som det vil fremgaa af Planen, fremkommer der mellem den før omtalte Kørevej gennem Arealet og den gamle nuværende Have et større samlet Areal. Dette har nu Størrelsen af ca. 10 Hektar og foreslaas anvendt som botanisk Have.

Det fornødne Drivhuskompleks med Mistbænkeplads, Plantebede etc., der er ordnet regelmæssigt, foreslaaes aubragt paa den mindst cuperede Del af Arealet over mod Langelandsgade, medens den øvrige Del, der har et ret stærkt Fald ned mod det Vandløb, der passerer Arealet i omtrent hele dets Længde, vil kunne anvendes til Vokseplads for de forskellige Træer og Buske, Stenhøjsplanter, Sumpplanter etc.

Det her nævnte Areal er af samme Størrelse som København's botaniske Have, men i denne findes en Sø paa ca. 2 Tdr. Land.

Hovedindgangen er anbragt ud for Hjortensgade, der kan betegnes som en Forlængelse af Vesterallé, der vil danne en for Byen forholdsvis bekvem Adgang til Haven. Indenfor Indgangen er foreslaaet en større regelmæssig Plæne, som hæver sig op mod det ca. 5 Meter højere liggende Drivhusparti udfor Gadens Midterakse. I Forbindelse med dette er anvist Plads til de fornødne Bygninger til Bolig for Personalet, til Materialier etc.

Løvrigt henvises til Planen og de paa denne opførte Betegnelser.

I den gamle Have er den af Byraadet i dets Møde d. 14. September 1922 godkendte foreløbige Plan for Placering af gamle Bygninger indtegnet, ligesom der i Forbindelse hermed og for Fremskaffelse af bedre Færdselsfordeling af Hensyn til Forbindelse med den projekterede Udvidelse er foretaget enkelte Gangreguleringer«.

Fra Forskønnelsesudvalget forelaa derefter følgende Indstilling:

»Idet man henviser til vedlagte Projekt til Anlæg af Park Nord for »Haven ved Vesterbro«, som tidligere har været til Behandling i Byraadet, hvor Sagen henvistes til Budgetudvalget, tillader man sig, efter at Grænserne for en fremtidig Udvidelse nu er endelig fastsatte, igen at fremsende et saadant.

Man kan anbefale, at den sidst udarbejdede Plan vedtages, og at man paa Grundlag af denne udvider den nuværende Have ved aarligt at inddrage et passende Areal under Anlægget, og at Forslaget med Hensyn til Arealets Benyttelse som botanisk Have etc. godkendes«.

Kjeld Sørensen gennemgik den foreliggende Plan for Udvidelsen. Grænserne for Anlæggets Areal var tidligere fastsat ved en Konkurrence. Naar Udvalget fremkom med Planen nu, var Grunden ikke, at man agtede at gaa frem paa anden Maade end hidtil, men nærmest for at Byraadet kunde gøre sig bekendt med, hvordan man havde tænkt sig den fremtige Udvidelse, saa Planen forelaa vel nærmest til Efterretning for Byraadet.

Formanden pointerede, at der maatte foreligge en fast Plan at arbejde efter lige saavel her som ved andre Arbejder. Planen forelaa derfor

ikke til Efterretning, men til eventuel Godkendelse af Byraadet.

Planen godkendtes.

13. (J. Nr. 196—1923). Indstilling fra Forskønnelsesudvalget om **Overtagelse af Fru Miehes Dyresamling og dennes Anbringelse i »Vennelyst«.**

Følgende Indstilling forelaa:

»I Anledning af ovenstaaende Tilbud, skal man, idet man henviser til vedlagte Fortegnelse over Dyrene og øvrige Bilag, indstille til det ærede Byraad, at man bemyndiges til at modtage Tilbudet paa de i dette anførte Betingelser.

Samtidig tillader man sig at indstille, at man bemyndiges til at lade udføre Forarbejder til Dyrenes hensigtsmæssige Installering paa Grundlag af vedlagte Plan, eventuelt efter nærmere Forhandling med Fru Miehe. Den med Opførelse af de fornødne Bygninger, nemlig Rovdyrhus, Bjørnegrotte, Isbjørnebassin etc., eventuelt en mindre Bolig til Fru Miehe samt til Indhegning, forbundne Udgift kan anslaaes til ca. Kr. 65000,00.

Den aarlige Driftsudgift kan kalkuleres til Kr. 15000,00, idet der til Lønninger vil medgaa ca. Kr. 4000,00, til Foder ca. Kr. 9000,00 samt diverse Udgifter ca. Kr. 2000,00, medens den aarlige Indtægt formentlig kan anslaaes til ca. Kr. 14000,00 (40000 Besøgende til en Gennemsnitsentre af 35 Øre).

Pladsen i Anlægget »Vennelyst« vil formentlig egne sig for et saadant Formaal, idet den derværende gamle Bevoksning, samtidig med at afgive Læ for Dyrene, vil afdæmpe mulig Støj fra disse, ligesom Arrangementet vil kunne komme til at tage sig godt ud, hvilket i For-

bindelse med, at Pladsen er forholdsvis centralt beliggende, vil give forøget Besøg.»

F o r m a n d e n meddelte, at Spørgsmaalet om Dyrenes eventuelle Anbringelse vilde udgaa til senere Forhandling, saaledes at der i dette Møde kun vilde blive taget Bestemmelse om, hvorvidt Byen skal overtage Dyresamlingen eller ikke.

K j e l d S ø r e n s e n erindrede om, at Forskønnelsesudvalget havde faaet overdraget at forhandle med Fru Miehe om Overtagelse af hendes Dyresamling. Udvalget havde set paa Samlingen, og det syntes at være gode Dyr. Betingelserne for Gaven var, at Fru Miehe og hendes Mand blev ansat som Dyrepassere med en maanedlig Løn af 300 Kr. samt en mindre Lejlighed. Entréen var tænkt sat til 50 Øre for voksne og 25 Øre for Børn, samt 10 Øre for Skolebørn i Klasser, hvilket vilde give en skønsmæssig Indtægt af 14000 Kr. aarlig. Den aarlige Driftsudgift var kalkuleret til ca. 15000 Kr., saa det vilde omtrent kunne balancere. Stedet for Anbringelsen skulde Taleren efter Borgmesterens Henstilling ikke komme nærmere ind paa, men blot sige, at Udvalget først havde tænkt, den skulde være i Udvidelsen af Haven ved Vesterbro, men man var bange for, at det foreløbig vilde være for afsides og derfor gaa ud over Besøget, hvorfor man havde foreslaaet foreløbig at indrette det i Vennelyst, som laa mere centralt. Udvalget indstillede at modtage Tilbudet; det vilde selvfølgelig koste nogle Penge; men en zoologisk Have fik man jo aldrig gratis, og da der nu tilbød sig en bekvem Lejlighed til at gøre Begyndelsen, vilde det være rigtigst at slaa til.

P. P e t e r s e n fandt, at denne Sag trængte til nøjere Overvejelse, for den blev næppe saa billig, som det saa ud til. Selv man ikke regnede

med flere Dyr, end der var Tale om her, blev Udgiften sikkert langt større, idet der hverken var regnet med Forrentning, Amortisation, Vedligeholdelse o. s. v., saa man kom snarere op paa det dobbelte Beløb. Taleren syntes heller ikke, Samlingen var meget værd, for der var næppe mere end 5 Dyr af nogen Værdi, og man kunde ikke stille dem op og kalde det en zoologisk Have. Det maatte derfor nøje overvejes, om Kommunen havde Raad til at oprette en virkelig zoologisk Have eller ikke, for hvis det var Meningen at blive staaende ved denne Dyresamling, vilde Taleren fraraade at købe den.

M. B r a m m e r indrømmede, at der ikke var Tale om nogen komplet zoologisk Have; men det var en smuk Samling Dyr, der blev tilbudt Byen som Gave, og Tilvejebringelsen af en Dyrepark faldt fuldstændig i Traad med de Retningslinier, som man i den sidste Snes Aar havde tænkt sig for Byens Udvikling. Det maatte derfor ses i Sammenhæng med saa meget andet, der i de forløbne Aar var oprettet i Aarhus, og som gik ud paa at gøre Aarhus By til et Kulturcentrum for hele Jylland. Under andre Forhold vilde man maaske ikke have valgt dette Tidspunkt til at grundlægge en Dyrepark, idet Tiderne ikke var særlig gode, men netop paa Grund af de daarlige Tider var Tilbudet givet, og hvis der kom en Opgangstid, fik man næppe et lignende Tilbud. Dyregruppen var anslaaet til en Værdi af 50000 Kr., og det var vist ikke for meget, da der var mange gode Dyr, som man udmærket kunde være bekendt at vise frem. Selvfølgelig manglede der mange Dyr til en virkelig zoologisk Have, men det blev næppe svært at faa Bestanden suppleret bl. a. fra Skibe, som kom hertil fra tropiske Lande.

Taleren havde dog den Opfattelse, at det kostbareste Dyr, Hanløven, var ældre end 6 Aar, som der stod anført i Fortegnelsen, og Udvalget havde ogsaa konstateret, at den havde Stær i venstre Øje, men det forringede ikke Dyret synderligt; det var et smukt Eksempel af Løveslægten og kunde sikkert gøre Fyldest som Hanløve i adskillige Aar endnu! Desuden fandtes Hulepindsvin, brune Bjørne, Isbjørn, Hyæner, Kænguruer o. s. v. En saadan Dyresamling var ikke uden Interesse, hvilket ogsaa de foreliggende Udtalelser fra naturhistorisk interesserede Mænd tydede paa. Naar Samlingen blev opstillet fornuftigt, behøvede det næppe at koste særlig meget, og med Tiden kunde der blive en ideel Plads til en Dyrepark i Haven ved Vesterbro, selv om det maaske i Øjeblikket vilde være fordelagtigst at anbringe den i Vennelyst. Taleren vilde anbefale Byraadet at se med Velvilje paa Sagen.

Marius Geertsen underkendte ikke det belærende ved en saadan Dyresamling, selv om den ikke var større end her. Men det afgørende maatte være den økonomiske Side af Sagen. De 15000 Kr. aarlig, som Udvalget regnede med, slog næppe til, der maatte sikkert regnes med omtrent det dobbelte Beløb. Der skulde ogsaa Nyanskaffelser af Dyr til, og Udgiften til Billetsalg og Kontrol havde Udvalget vist slet ikke regnet med.

Formanden gav Dr. Brammer Ret i, at denne Sag netop var et Led i den Udkikling, som var sket i Aarhus gennem de sidste 23 Aar, og forhaabentlig kunde denne Udvikling fortsættes Skridt for Skridt i samme Retning. En stor By som Aarhus havde Forpligtelser overfor Samfundet og overfor dem, som man gerne vilde trække til Byen. Nu havde man et zoologisk Museum,

derefter kom Dyreparken, Botanisk Have og det sidste vilde selvfølgelig blive et Universitet. Forhaabentlig vilde der vedblive at være saa mange Kræfter i Aarhus By, at den ikke standsede denne skridtvise Udvikling henimod det store Maal, som man ønskede at naa.

H. P. Salling ønskede ogsaa, at man skulde gaa skridtvis frem. Aarhus var en By i Udvikling, men alligevel næppe stor nok til at have en zoologisk Have. Man havde før modtaget Gaver, der var blevet temmelig kostbare for Kommunen, og denne Gave vilde sikkert blive af samme Slags, selv om man fik Dyrene gratis — og 2 Mennesker med at forsørge. Naar Lederne af det zoologiske Museum med Glæde saa paa, at Kommunen faar en Dyrepark, skulde Glæden vel ikke skyldes, at Dyrene var saa gamle, at Museet snart kunde vente at faa dem. Før man overtog Dyrene, vilde det i hvert Fald være rigtigst at tale med virkelige Fagfolk derom, f. Eks. Direktøren for Zoologisk Have i København. Taleren var i det hele meget betænkelig ved den Udgift, som vilde blive Følgen af at opretholde en zoologisk Have.

Kjeld Sørensen forstod ikke, med hvilken Berettigelse de foregaaende Talere lavede om paa Udvalgets Beregninger. De Tal, som de Herre Geertsen og Konsul Petersen nævnede, var ganske hen i Vejret og ikke andet end Gætteri. Det var en ærlig Sag at være Modstander af Planen, men saa burde man sige det rent ud og ikke begrunde sin Stilling ved at køre op med nogle helt fantastiske Tal. Udvalget havde efter en nøgtern Beregning anslaaet den øjeblikkelige Udgift til 65000 Kr, og det blev næppe meget galt, men Overslaget over den aarlige Indtægt var heller ikke Gætteri, idet man her havde regnet

med et Besøg, som svarede til $\frac{1}{10}$ af Besøget i Zoologisk Have i København. Naar den gennemsnitlige Entre blev 35 Øre, vilde Indtægten herefter blive 14000 Kr. eller efter Beregningen 1000 Kr. Underskud aarlig. Selvfølgelig var der altid nogen Risiko ved et nyt Foretagende, men det kunde ogsaa tænkes at give Overskud, og dette kunde saa anvendes til Indkøb af nye Dyr, men der kom sikkert ogsaa en Del Foræringer. Taleren mente altsaa, at man burde sige ja eller nej til Tilbudet og ikke forsøge paa at gøre Udvalgets Beregninger helt forkerte.

Marius Geertsen havde ikke nævnt et Ord om, hvorvidt han var Modstander af Planen eller ikke, men kun sagt, at den aarlige Udgift blev større end nævnt, idet der hvert Aar burde afskrives paa Anskaffelsessummen, ligesom ved alle andre Ting. Hvis man afskrev 10 %, blev det 6000 Kr., og Forrentning 4000 Kr., ialt 10000 Kr.; men der maatte ogsaa beregnes en Sum for Arealet til Dyreparken, saa disse Udgifter blev let andre 15000 Kr. Anskaffelsessummen havde Taleren slet ikke berørt. En Indtægt paa 14000 Kr. kunde ogsaa godt være for højt beregnet, da man ikke kunde sammenligne Dyreparken her med den store zoologiske Have i København, der havde saa mange Attraktioner af forskellig Slags. Men Taleren havde absolut intet imod at faa en zoologisk Have, hvis Kommunen har Raad til at spendere, hvad det koster.

Formanden gjorde Hr. Salling opmærksom paa, at Zoologisk Museum ikke trængte til udstoppede Dyr. I Løbet af nogle Dage vilde det blive aabnet for Publikum, og saa kunde man faa at se, hvor stort og righoldigt det allerede var. Det begyndte ganske smaat, men Gaverne var

strømmet ind fra alle Sider. Men man spurgte ikke først i København, da man oprettede Museet, for saa var det sikkert blevet fraraadet, og der blev heller ikke spurgt, da Byen oprettede Botanisk Have med Folkemuseum o. s. v. Her var ogsaa strømmet saa mange Gaver ind, at der næppe var Plads til dem, og paa samme Maade vilde det nok gaa med den zoologiske Have. Selvfølgelig var det kun en Begyndelse, men Aarhus havde vist saa mange Venner i det fremmede, baade paa Sø og Land, at Bestanden hurtig vilde forøges. Taleren vilde derfor anbefale, at man benytter den gunstige Lejlighed, der nu foreligger, til at gøre Begyndelsen.

K j e l d S ø r e n s e n fastslog, at Hr. Geertsens Kritik nu kun gjaldt en Del af Beregningerne, nemlig den aarlige Drift. Taleren var overbevist om, at man godt kunde regne med $\frac{1}{10}$ af Besøget i København, særlig da Entréen her var sat meget lavere. Men Modstanden mod Planen saa mærkelig ud, naar Byraadet var ganske enigt om at overdrage Udvalget at forhandle med Fru Miehe om Overtagelse af Dyrene.

A. M ø r u p erkendte, at det økonomiske Moment maatte spille en stor Rolle i denne Sag. De 65000 Kr., som Udvalget havde anslaaet den øjeblikkelige Udgift til, havde ingen rørt ved, og selv om Overslaget var rent kakulatorisk, vilde det nok nogenlunde holde Stik. Hr. Geertsen havde anslaaet den aarlige Drift til ca. 30000 Kr., og det var selvfølgelig muligt, at man kom op imod denne Sum, skønt Taleren troede det ikke; men til Gengæld var Indtægten vist sat temmeligt lavt, idet man kunde regne med Besøg ogsaa fra Oplandet omkring Aarhus, og det var langt mere end $\frac{1}{10}$ af Københavns Opland. Var der ikke tilbudt

Byen en Dyresamling, vilde man næppe i Øjeblikket have spekuleret paa at anskaffe en saadan, men naar nu Lejligheden tilbød sig, vilde Taleren anbefale at overtage Samlingen, selv om det skulde koste Byen nogle faa Tusinder Kroner aarlig.

Formanden bemærkede, at der i Overslaget slet ikke var regnet med Indtægt af besøgende Skoler.

Mariane Thomsen havde megen Sympati for Tanken og vilde gerne støtte Forslaget. Derimod var Taleren betænkelig ved Planen om at anbringe Dyrene i Vennelyst, men denne Side af Sagen var jo udsat til senere Drøftelse.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 216—1923). **Andragende om Tilladelse til Indretning af Danseestrade paa Forlystelsespladsen ved Sydhavnen.**

Formanden meddelte, at vedkommende havde andraget Havneudvalget om Leje af en Plads til Estrade for 5-Øres Dans, og Udvalget lovede ham det, imod at Dansen sluttede Kl. 10 Aften. Bagefter ansøgte han saa Politiet og Byraadet om at faa Lov til at holde Dans til Kl. 11. En saadan Tilladelse nyttede ham selvfølgelig ikke noget, naar han ikke kunde leje Pladsen længere end til Kl. 10; men forøvrigt var Tilladelsen en ren Politisag, som Byraadet ikke kunde beskæftige sig med. Taleren vilde anbefale Byraadet at svare Andrageren i Overensstemmelse hermed.

Formandens Forslag vedtoges.

15. (J. Nr. 25^b—1923). **Andragende om Tilladelse til at flytte en Beværtning fra Klostergade Nr. 28 til Mejlgade Nr. 61.**

Anbefalet af Politimesteren og Bevillingsnævnet. Bevilgedes.

16. (J. Nr. 203—1923). **Forespørgsel om Kommunen vil overtage et af Kaptajnerne A. Schmidt og P. Jørgensen stiftet Legat for trængende Søfolk og Fiskere.**

Formanden henviste til Legatudvalgets Erklæring, som gik ud paa, at saafremt Byraadet faar Legatet til Forvaltning, havde man ikke noget imod at overtage Styrelsen deraf, men ikke paa de Betingelser, som var anført i §§ 5 og 6.

Det vedtoges at svare overensstemmende med Legatudvalgets Indstilling.

17. (J. Nr. 149—1923). **Andragende fra N. Hammer Hansen om selv at maatte lade Nedlægningen af Vand- og Gasledninger i de nye Gader paa hans Arealer udføre.**

Fra Vandværksudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Da Hr. Hammer-Hansen selv ønsker at udføre Vandledningsarbejdet, formener Udvalget, at han ogsaa selv bør anskaffe de fornødne Rør, som Vandværket ikke for Tiden har disponible.«

Fra Belysningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»For Gasledningernes Vedkommende kan Udvalget ikke tiltræde, at Nedlægningen sker ved Andragerens egen Foranstaltning; Nedlægningen maa som hidtil ske ved Belysningsvæsenets Foranstaltning.«

Indstillingerne vedtoges:

18. (J. Nr. 131—1923). **Skrivelse fra Politimesteren angaaende formentlig uheldige Færdselsforhold ved Sporvognsstoppestedet ved Banegaardsgade.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Erklæring:

»Hoslagt vedlægges en Plan, som viser den ophøjede Refuge ved Indkørselen fra Banegaards-

pladsen til Parkalléen. Det ses ikke, at de nævnte Refuger — i det mindste for Tiden — kan være til Gene for Færdselen.

Angaaende Belysningen bør formentlig Belysningsudvalgets Erklæring indhentes.«

A n d r. C h r i s t e n s e n erklærede, at Udvalget ikke fandt, der var særlig Grund til en saadan Besværing. De omtalte Refuger var anbragte af Hensyn til Publikum, som ventede paa Sporvognen, og i en saa stærkt trafikeret Gade burde der tages noget Hensyn til disse. Tilmed var Refugerne saa lave, at der næppe skete nogen Skade ved at køre over dem. Udvalget fandt derfor ingen Anledning til i Øjeblikket at gøre nogen Forandring.

M. B r a m m e r mente, at Belysningen var for daarlig, og i taaget Vejr kunde man ikke se disse Refuger. Det var ogsaa uheldigt, at Fortovet i den vestlige Side af Gaden ikke var anlagt, idet Fodgængerne derved blev tvunget til udelukkende at benytte det andet Fortov og ved at gaa over Gaden stadig stoppede de kørende. Der burde laves en Spadseresti ved den vestlige Side af Gaden.

H. P. C h r i s t e n s e n oplyste, at Belysningsudvalget havde faaet en Rapport tilsendt fra Politiet angaaende en Mand fra Randers, som fra Bruunsbro var kørt lige imod de to Biler, der har Holdeplads ved Banegaardsgade. Men det kunde næppe skyldes Belysningen, da der fandtes en Buelampe lige ved dette Sted. Taleren havde sammen med Poliassistenten set paa Besyningsforholdene derude, og man var enige om, at selve Banegaardspladsen var tilstrækkelig oplyst, hvorimod der nok kunde tiltrænges mere Belysning paa den af Dr. Brammer nævnte Strækning fra Dalgasstatuen til

Banegaardsgade, og dette vilde der nu blive sørget for, saa Sagen var for saa vidt i Orden, hvad Belysningen angik.

Det vedtoges at svare Poltimesteren i Henhold til Erklæringen fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse og Oplysningerne fra Belysningsudvalgets Side.

19. (J. Nr. 160—1923) **Andragende fra Telefonselskabet om Tilladelse til Nedlægning af Telefonkabler m. m. i den indre Bydel.**

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa de sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

20. (J. Nr. 201—1923). **Andragende om Holdeplads for en Automobilrute Aarhus—Hammel—Ry.**

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa sædvanlige Betingelser og mod en maanedlig Afgift af 25 Kr. pr. Automobil.

Indstillingen vedtoges.

22. (J. Nr. 187—1923). **Andragende om Tilladelse til Overdragelse af Holdepladserne for Automobilruterne Aarhus—Skejby og Aarhus—Skaade.**

Anbefalet af Brolægningsudvalget.

Bevilgedes.

22. (J. Nr. 111—1923). **Fornyset Andragende om Tilladelse til Inddragelse af et Beboelsesrum til Forretningsbrug i Bruunsgade Nr. 45.**

Udvalget for Bygninger og Inventar kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

23. (J. Nr. 230—1923). **Andragende fra Værgeraadet for Nordre Kreds om Bevilling af et Beløb til Deltagelse i Mødet paa Nyborg Strand.**

Budgetudvalget foreslaar at bevilge 200 Kr.

Indstillingen vedtoges.

24. (J. Nr. 190—1923). **Andragende fra Ormslev Børnehjem om Tilskud.**

Formanden oplyste, at der paa Budgettet var opført 200 Kr. under Kontoen for Udgifter, der beror paa Byraadets nærmere Bevilling. Budgetudvalget anbefalede at bevilge de 200 Kr.

200 Kr. bevilgedes.

25. (J. Nr. 214—1923). **Andragende fra »Jydsk Vej-assistentforening« om Tilskud.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet. Kunde ikke bevilges.

26. (J. Nr. 239—1923). **Andragende fra »Teknologisk Institut« om Tilskud.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet. Kunde ikke bevilges.

27. (J. Nr. 183—1923). **Andragende fra »Frelsens Hær« om et Tilskud paa 5000 Kr. og et rentefrit Laan paa 5000 Kr.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet. Kunde ikke bevilges.

28. (J. Nr. 229—1923). **Indstilling fra Budgetudvalget om Bevilling af Tilskud til forskellige Idrætsforeninger og lignende til Præmier.**

Følgende Indstilling forelaa:

»I Anledning af forskellige foreliggende Andragender eller ventede Andragender fra Idrætsforeninger og lignende om Tilskud fra Kommunen, tillader man sig at indstille, at Budgetudvalget bemyndiges til at bevilge saadanne Andragender om Tilskud, der ikke overskrider nedennævnte Beløb, at udrede paa Konto XIX. 6. i:

Aarhus Sejlklub	75 Kr.
Sejlklubben »Bugten«	75 »
Brevdueforeningen »Aarhus«	35 »
Danmarks Fjerkræavlerforening	40 »
Idrætsklubben »Fremad«	150 »

»Aarhus Idrætsforening af 1900«		150	Kr.
Aarhus Idrætsforenings Atletikafdeling.		75	»
»Aarhus Atletklub«		150	»
Jydsk Atletikforbund		75	»
Arbejdernes Idrætsklub		100	»
»Turistforeningen for Aarhus og Omegn«		200	»
Kaninavlerforeningen		35	»
Kolonihaveforbundet		175	»
Rideforeningen for Aarhus og Omegn.		150	»
Aarhus Roklub		75	»
Aarhus Dame Roklub		40	»

F o r m a n d e n forelagde Indstillingen. Den samlede Sum vilde blive ca. 1700 Kr., og paa Budgettet var der sat 3000 Kr. til saadanne Formaal, men der kunde nok komme enkelte andre til. Da adskillige af Foreningerne i den nærmeste Fremtid skulde have Konkurrence eller Udstilling, havde Udvalget fundet det rigtigst at tage det samlet.

H. P. C h r i s t e n s e n kunde tiltræde Forslaget, men vilde dog henstille, at Tilskudet til Arbejdernes Idrætsklub blev forhøjet fra 100 Kr. til 150 Kr., da de øvrige Klubber fik et saadant Tilskud.

F o r m a n d e n mente ikke, at Budgetudvalget havde noget herimod.

Indstillingen vedtoges saaledes, at Tilskudet til Arbejdernes Idrætsklub forhøjes til 150 Kr.

29. (J. Nr. 11²—1923). **Købekontrakt** med Bogholder R. Olesen angaaende en Villagrund ved Carsten Hauchs Vej.

Godkendtes.

30. (J. Nr. 2—1923). **Andragende om Dispensation fra Bygningslovens § 9 og Bygningsvedtægtens §§ 17 og 21** for Bethaniaforeningens Bygning ved Hjarnøgade.

Anbefaledes.