

# B.

## Mødet den 17. Januar 1924.

### (For lukkede Døre).

Fraværende: J. Chr. Møller, Vald. Pedersen og M. Simonsen.

1. (J. Nr. 404—1923). **Licitation over Murer- og Tømrerarbejdet ved Udvidelsen af Vennelystpavillonen.**

Forskønnelsesudvalget indstiller at overdrage Arbejdet til følgende:

Murerarbejdet: Murermester R. Bromann  
for 36549 Kr.

Tømrerarbejdet: Tømrermester J. Bæk Jensen for 19800 Kr.

Formanden bemærkede, at Indstillingen kunde vedtages under Forudsætning af, at det andet Projekt ikke blev til noget.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 142—1923). Indstilling fra Vandværksudvalget angaaende **Byraadets Stilling til Spørgsmaalet om en Sænkning af Flodemalet ved Slusebroen.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Efter at det ved Højesteretsdom af 22/1. 1923 er afgjort, at Aarhus By har Ret til det for Tiden gældende Flodemaal ved Slusebroen i Aarhus, skal der nu den 18. Januar finde et

Landvæsenskommissionsmøde Sted, hvor det vil blive afgjort, hvorvidt den af nogle Lodsejere ved Aarhus Aa rejste Sag om en Sænkning af Flodemaalet skal fremmes.

Da Aarhus Kommune ikke har Interesse af Projektets Gennemførelse, skal Udvalget herved anmode om Bemyndigelse til paa nævnte Møde at stemme imod Projektets Fremme.«

H. P. Christensen anbefalede Indstillingen, idet Byen ikke havde nogen Interesse af Projektet. For at gennemføre Sagen krævedes, at Forslaget skulde tiltrædes af mindst  $\frac{2}{3}$  af Stemmerne, og dernæst skulde disse Stemmer repræsentere mindst  $\frac{1}{3}$  af de omhandlede Arealer, saa det var maaske tvivlsomt, at det kunde vedtages. Men i hvert Fald var Aarhus Kommune paa den sikre Side ved at stemme imod Forslaget.

Formanden oplyste, at Havneudvalget ogsaa havde drøftet Sagen, og at man havde anmodet Vandværksudvalget om at varetage Havnens Interesser. Taleren spurgte, om det havde nogen Betydning, at Havneudvalget var repræsenteret ved Afstemningen.

Andr. Christensen svarede, at det ikke spillede nogen Rolle, idet Aarhus By som Lods ejer kun havde 1 Stemme; men det betød selvfølgelig meget i 2. Omgang, da Kommunen havde et stort Areal ved Aaen. Landboerne regnede dog med at kunne skaffe tilstrækkeligt Stemmetal for Vedtagelsen, og hvis Byen stemte, imod vilde det blive betragtet som en noget uvenlig Handling fra Byens Side. Alligevel vilde det være klogest at indtage dette Standpunkt, idet man derved slap for at faa Del i Omkostningerne, og samtidig vilde Byen staa stærkere, hvis der blev Tale om Erstatning for eventuel Skade ved Sænkningen.

Formanden vilde ogsaa anbefale at stemme imod Forslaget, idet Havnen havde Interesse af, at Vandhøjden i Aaen blev bevaret; ellers vilde det give en hel Del Oprensningsarbejde, ligesom Isforholdene blev mere generende.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 10<sup>8</sup>—1923). **Valg af 2 Suppleanter til Huslejenævnet for Frue Sogn.**

Udsattes.

4. (J. Nr. 12<sup>99</sup>—1923). **Indstilling angaaende Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 600—1923). **Andragende fra Overlæge Otto Lassen ved De gamles Hjem om Godtgørelse for Vikarhold.**

Aldersrenteudvalget foreslaar at bevilge etaarligt Vederlag paa 300 Kr., imod at Overlægen selv sørger for Vikar under Forfald.

Kjeld Sørensen anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

6. **Nedsættelse af Udvalg angaaende Opførelse af komm. Beboelsesbygninger.**

Hertil valgtes: Borgmesteren, M. C. Falk, S. Petersen, Niels Barnow og H. P. Salling.

---