

Mødet den 14. Februar 1924.

(For lukkede Døre).

Fraværende: J. Chr. Møller og M. Simonsen.

1. (J. Nr. 404—1923). Sagen angaaende **Udvidelse af Pavillonen i »Vennelyst«.**

Kjeld Sørensen meddelte, at efter den sidste Udsættelse af Sagen var der nu tegnet en Garantikapital paa 82850 Kr. Det havde selvfølgelig kostet et stort Arbejde at skaffe denne Sum, idet Tiderne ikke havde været gunstige. Som Stillingen nu var, vilde Taleren anbefale at udbyde Pavillonen i Konkurrence blandt Byens Arkitekter og f. Eks. udsætte 3 Præmier paa 2500, 1500 og 1000 Kr., saa kunde man derefter tage endelig Stilling til Sagen. Naturligvis maatte man saa udsætte Udvidelsen af den gamle Pavillon saa længe.

P. Petersen erkendte, at det ikke kunde nytte at blive staaende paa samme Standpunkt som hidtil; der maatte en Afgørelse til, og maaske var der ingen anden Udvej end at udbyde til en Konkurrence. Men der forelaa ikke noget Forslag fra Udvalget herom, og Taleren vilde derfor foreslaa at udsætte Sagen i 8 Dage og tænke lidt derover, idet der saa muligvis ogsaa kunde komme en Rentabilitetsberegning frem.

Niels Barnow kunde slutte sig til Kjeld Sørensens Forslag, idet man derved fik et fast Holdepunkt i Sagen, og der risikeredes jo i hvert Fald ikke andet end Præmiesummen.

Kjeld Sørensen havde ikke noget imod at tage Sagen tilbage til næste Møde, men det var næppe muligt for Stadsarkitekten til den Tid at faa noget Forslag eller Beregning frem.

Formanden forventede ikke, at denne Historie vilde komme til at forrente sig; men paa den anden Side havde man nu givet saa lang Henstand og ladet denne Komité gøre et saa stort Arbejde, at man ikke godt kunde bryde af nu. Der maatte derfor ske en nærmere Undersøgelse af Projektet og om, hvordan Forrentningen kunde blive.

P. Petersen spurgte, hvad man vilde gøre ved den gamle Pavillon, hvis Projektet blev vedtaget.

Formanden gik ud fra, at Byggeriet deroppe maatte standses, indtil der forelaa en Plan for den nederste Pavillon, og samtidig maatte Udvalget komme med Forslag angaaende den gamle Pavillon.

Kjeld Sørensen bekræftede, at Udvidelsen vilde blive udsat, men den gamle Teatersal maatte i alle Tilfælde brydes ned.

M. Brammer var enig med Borgmesteren i, at Sagen næppe kunde standses nu. Udvalget var af den Opfattelse, at det vilde være heldigst at udbyde Projektet, idet man derved fik flere Forslag frem, og Stadsarkitekten tilmed var stærkt optaget. Imidlertid havde Stadsarkitekten udtalt Ønske om at maatte deltage i en eventuel Konkurrence paa lige Fod med de øvrige Arkitekter, og Taleren kunde ønske at vide, hvorledes Byraadet stillede

sig dertil. Men i hvert Fald kunde man nok udbyde Konkurrencen for Byens Arkitekter alene.

A n d r. C h r i s t e n s e n bemærkede, at der i sin Tid blev givet en Frist paa 14 Dage til at skaffe en Garanti paa 100000 Kr., og nu var man i Løbet af ca. 2 Maaneder kun naaet til 83000 Kr., saa Byraadet var absolut ikke paa nogen Maade bundet i sin Handlefrihed. Skulde man forsøge at udbyde Projektet, var det rigtigst, at det blev Byens Arkitekter, men Stadsarkitekten kunde næppe deltage i Konkurrencen, for dels var han jo stærkt optaget, og dels ønskede vel Udvalget at benytte hans Assistance ved Bedømmelsen af Projekterne.

M a r i u s G e e r t s e n kunde tænke sig den Mulighed, at det private Initiativ kunde ønske at løse Opgaven, saafremt Byraadet vilde yde nogen Støtte, f. Eks. ved at skænke Grunden helt eller delvis. Skulde denne Tanke komme frem, vilde Taleren henstille til Udvalget at overveje det.

F o r m a n d e n forstod godt, at Stadsarkitekten kunde ønske at prøve Kræfter med de øvrige Arkitekter, men det kunde næppe lade sig gøre, idet man var nødt til at have Embedsmændene til Støtte ved Bedømmelsen af Projekterne. Taleren kunde tænke sig 4 Præmier paa 2000, 1500, 1000 og 500 Kr. Men Udvalget maatte paa Forhaand erklære at ville staa frit overfor Projekterne m. H. t. Valget af den Arkitekt, som eventuelt skal lede Arbejdet.

K j e l d S ø r e n s e n oplyste, at Udvalget havde drøftet den af Hr. Geertsen nævnte Form, at løse Opgaven enten helt eller delvis ved privat Initiativ. Man vilde ikke paa Forhaand afvise Tanken, men der blev vist store Vanskeligheder ved en saadan Ordning.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

2. (J. Nr. 639—1923). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet angaaende **Overenskomst med Vejlbj Kommune om Levering af Gas fra Aarhus Gasværk.**

Følgende Overenskomst forelaa:

Imellem Vejlbj Sogneraad og Udvalget for Aarhus Belysningsvæsen paa Aarhus Byraads Vegne er, under Forbehold af henholdsvis Amsraadets og Byraadets Approbation, indgaaet følgende

O v e r e n s k o m s t:

§ 1.

Aarhus Kommune forpligter sig til for et Tidsrum af 20 Aar fra 1. Oktober 1924 at forsyne Vejlbj Kommuné med Gas til Videresalg til Kommunens Beboere til den Pris pr. Kubikmeter, som til enhver Tid er gældende for Privatforbrugere i Aarhus.

Gassen maales gennem en paa Aarhus Kommunes Grund ved Riis Skov Station anbragt Hovedmaaler.

§ 2.

Aarhus Kommune lader nedlægge en 225 m/m Hovedgasledning direkte fra Kommunens Gasværk til den i § 1 nævnte Hovedmaaler ved Riis Skov St., og deltager Vejlbj Kommune i Udgiften hertil samt til Hovedmaaler og Maalerhus med et Beløb af 50000 Kr. -- Femti Tusinde Kroner —, som betales kontant til Aarhus Kommune, saasnart Ledningen er taget i Brug.

I Maalerhuset indlægges Stik fra Vejlbj Kommunes Vandledningsnet, og Aarhus Kommune har uhindret Adgang til at tage alt det Vand, der er nødvendigt for at holde konstant

Vandstand paa Maaleren fra Vejlbj Vandværk. Afløbsledningen fra Maalerhuset tilsluttes Vejlbj Kommunes Kloakledninger.

Udgiften til Vandstikledningen, Afløbsledningen til Kloaken samt Tilslutningen fra Hovedmaaleren til Vejlbj Kommunes Gas-Ledningsnet afholdes af Aarhus Kommune for den Del af Ledningerne, der ligger paa Aarhus Kommunes Grund, medens Vejlbj Kommune afholder Udgiften til den Del af Ledningerne, som ligger paa Vejlbj Kommunes Grund.

Forsyningsledningen fra Gasværket til Hovedmaaleren, som ikke uden Forhandliing med Vejlbj Sogneraad maa anbores eller forgrenes til Forsyning af andre Forbrugere, vedligeholdes af Aarhus Kommune, medens Vedligeholdelsen af Ledningsnettet efter Hovedmaaleren paahviler Vejlbj Kommune.

§ 3.

Skulde Gasforsyningen nogensinde blive utilstrækkelig eller helt ophøre, enten ved Krigsoverlast, Naturbegivenheder, Strejker og Lockout, Eksplosion af Gasværket eller lignende Aarsager, er Aarhus Kommune i nævnte Tilfælde fritaget for Erstatningsansvar, men Kommunen har Pligt til efter yderste Evne snarest at søge Gasforsyningen bragt i Orden.

§ 4.

Betalingen for Gassen erlægges kvartalsvis inden den 1ste i 2den Kvartalsmaanend for det forløbne Kvartal.

§ 5.

I det i § 1 nævnte Tidsrum — 20 Aar — er Overenskomsten uopsigelig fra begge Sider,

og Vejlbys Sogneraad maa i dette Tidsrum ikke give nogen Ret til at nedlægge Gasledninger i Vejlbys Kommunes Veje til Forsyning af Vejlbys Kommunes Beboere med Gas fra andre end Aarhus Kommunes Gasværk, og Vejlbys Kommune maa ikke i samme Tidsrum selv anlægge noget Gasværk, der tages i Brug forinden Overenskomstens Udløb.

§ 6.

Vejlbys Kommunes Beboere skal have samme Ret til at forsyne sig med Kokes fra Aarhus Gasværk som Aarhus Kommunes Beboere, ligesom de af Vejlbys Sogneraad godkendte Brændselsforhandlere i Vejlbys Kommune skal kunne opnaa samme Ret til Rabat paa Kokes som Brændselsforhandlere i Aarhus.

§ 7.

Nærværende Overenskomst træder i Kraft fra 1. Oktober 1924 eller fra den Dag den i § 2 omtalte 225 m/m Hovedledning er tilsluttet Vejlbys Kommunes Ledningsnet, fra samme Dag ophæves Overenskomst af 10/20. December 1912 med Tillæg til samme af 10/12. Juni 1913 mellem Aarhus Byraad og Vejlbys Sogneraad angaaende Forsyning af Vejlbys Kommune med Gas.

§ 8.

Enhver Meningsforskel mellem Byraadet og Sogneraadet i Anledning af denne Overenskomst, de i denne omhandlede Forhold, eller om det ved Overenskomsten stiftede indbyrdes Retsforhold, kort sagt, enhver Meningsforskel eller Tvist, som denne Overenskomst og den i samme omhandlede Gasforsyning maatte give Anledning til, afgøres med bindende Virkning for begge

Parter af en Voldgift paa 2 sagkyndige og uvil-
dige Mænd, hvoraf hver af Parterne vælger den
ene. Vælger den ene Part ikke sin Voldgifts-
mand inden 8 Dage efter at være opfordret der-
til af den anden Part, kan denne begære Mod-
partens Voldgiftsmand udmeldt af Aarhus By-
tingsret. Inden Voldgiftsmændene paabegynder
Forretningen, udvælger disse en Opmand, kan
de ikke enes om Valget af denne, udmeldes han
af Bestyrelsen af Dansk Ingeniørforening eller,
om denne maatte nægte at foretage Valget, af
fornævnte Ret. Voldgiftsmændenes — eventuelt
Opmandens — Kendelse, — der tillige skal inde-
holde Bestemmelse om, hvem der skal betale
Voldgiftens Omkostninger, — er endelig og bin-
dende for Parterne.

§ 9.

Af Hensyn til Overenskomstens Stempling
bemærkes, at det aarlige Gasforbrug ikke an-
tages at ville overstige 150000 Kubikmeter.

Prisen herfor udgør 45000 Kroner — Fire-
tifem Tusinde Kroner —, der 20 Gange taget
udgør 900000 Kr., hvorefter Overenskomsten
bliver at stemple med 180 Kr., som betales med
Halvdelen af Sogneraadet og Halvdelen af Aar-
hus Kommune.«

Fra Udvalget forelaa følgende Indstilling:

»Under Forbehold af henholdsvis Amtsraa-
dets og Byraadets Approbation har Udvalget af-
sluttet hoslagte Overenskomst med Vejlbysog-
ne- raad angaaende Levering af Gas til Vejlbys
Kommune, idet samtidig Overenskomst af 10/20.
December 1912 ophæves.

Gasforsyningen i Vejlbys er efterhaanden
paa Grund af, at Tilførselsledningerne og Vejlbys

Kommunes Gasledninger er for smaa, saa mangelfuld, at en bedre Gasforsyning maatte fremskaffes enten ved, at Vejlbyselv bygger et Gasværk eller ved, at Aarhus leverer Gas til Vejlbyselv gennem en af Bynettet uafhængig Ledning.

Til Bedømmelse af Kommunens Fordel ved Overenskomsten gives følgende Oplysninger angaaende Udgiften ved Produktionen af en Kubikmeter Gas i Regnskabsaaret 1922/23:

Udgift pr. ton Kul.....	35,01 Kr.
Indv. ved Salg af Kokes	
pr. ton Kul.....	23,30 Kr.
Indv. ved Salg af Tjære pr.	
ton Kul.....	3,65 »
Indv. ved Salg af Ammoniak	
pr. ton Kul	1,35 »
	28,30 »
Udgift pr. ton Kul med Fradrag af	
Biprodukter	<u>6,71 Kr.</u>

Af en ton Kul er efter Fradrag af Tab i Ledningsnettet indvunden 275 m³ Gas, hvorefter Udgiften pr. Kubikmeter Gas bliver:

Udgift pr. m ³ Gas til Kul ÷ Biprodukter	2,43 Ø.
— - - - Administration ...	1,27 »
— - - - Lønn. og Pensioner	6,74 »
— - - - Dampk. og Rensem.	1,13 »
— - - - Vedligeholdelser ..	3,38 »
— - - - forskelligt	0,49 »
— - - - Renter og Afdrag af	
Ledn. til Vejlbyselv ..	5,00 »
	20,44 Ø.

Med et aarligt Salg til Vejlbyselv af 150000 Kubikmeter og med en Gaspris af 30 Øre pr. m³ fremkommer der saaledes et aarligt Overskud af 150000 × 9,56 Øre = Kr. 14340,00.

Overenskomsten fremsendes herved til det ærede Byraads Approbation, idet Belysningsvæsenets Part i Udgiften til den nye Hovedledning til Vejlbj, ca. 75000 Kr., foreslaas afholdt af Driften i Løbet af 5 Aar.«

H. P. Christensen gennemgik de vigtigste Punkter i Overenskomsten og henviste til de foreliggende Beregninger, hvoraf fremgik, at det blev en ret god Forretning for Aarhus Kommune. Der havde jo flere Gange været Tale om en Indlemmelse af Vejlbj Kommune i Aarhus, og hvis Vejlbj fik sit eget Gasværk, vilde dette altid være en Hindring for Indlemmelsen. Taleren vilde anbefale at tiltræde Overenskomsten.

Formanden fandt, at det var en god Overenskomst, som Udvalget havde sluttet. Taleren saa tillige med Glæde, at et Par Udtalelser, som Taleren havde brugt i 1912 angaaende Prisen og sidste Frist for Indbetalingen var kommen med i Overenskomsten.

Overenskomsten vedtoges.

- 0 3. (J. Nr. 607—1923). **Ansøgning fra Arbejdsmand Anton Christensen om Frigørelse af en baandlagt Invalideerstatning.**

A. S n e u m meddelte, at Udvalget havde haft et Møde med de to Parter, men Sælgeren vilde absolut ikke strække sig i nogen Retning. Udvalget mente nu at burde anbefale Andragendet til Byraadets Velvilje.

Anbefaledes.

- 0 4. (J. Nr. 15³⁹—1923). **Ansøgning fra Kommis Otto Thomsen om dansk Indfødsret.**

Anbefaledes.
