

# B.

## Mødet den 24. April 1924. (For lukkede Døre).

---

Fraværende: J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 54 og 55—1924). Indstilling fra Skolekommissionen angaaende **Besættelse af 2 Overlærerembeder.**

Følgende alfabetiske Indstilling forelaa:

Borgerskolen, Ingerslevs Boulevard:

C. Bjørn, Aarhus.

J. K. Findal, do.

J. H. Jacobsen, do.

C. Jensen, do.

O. Pedersen, do.

St. Rasmussen, do.

J. M. Riber, do.

Borgerskolen, Paradisgade:

H. Brathlund, Aarhus.

Ax. Hansen, do.

Anna Jørgensen, do.

P. Nygård, do.

Olga Poulsen, do.

Hulda Pedersen, do.

H. Vestberg, do.

Formanden foreslog at tiltræde Skolekommissionens Indstilling.

Niels Barnow vilde atter henstille, om der ikke var Mulighed for at tage Lærer Arndal med

paa Indstillingen. Det kunde nok ske uden nogen videre Ændring, og da han havde været indstillet flere Gange, maatte han føle det som en Forbigaaelse ikke at være indstillet denne Gang.

H. P. Christensen svarede, at saafremt der kom Henstilling fra hele Borgergruppen om, at man ønskede Lærer Arndal optaget paa Listen, vilde man ikke stemme derimod, men saa forlange Sagen behandlet i Udvalg for eventuelt at ændre hele Sammensætningen.

P. Petersen erklærede, at den borgerlige Gruppe ikke stillede Forslag herom.

Indstillingen tiltraadtes.

2. (J. Nr. 126—1924). Indstilling fra Skoleudvalget angaaende **Optagelse af 4 Elever fra Ny Munkegades Mellem-skole paa Friplads i Marselisborg Gymnasium.**

Udvalget indstiller, paa Rektors Anbefaling, at følgende optages:

Axel Quist,

Jørgen Brinch Hansen,

Olaf Skouby,

Holger Leth Pedersen.

F o r m a n d e n oplyste, at der foruden de 4 Ansøgere var en Pige, der for et Aars Tid siden var kommet fra København til Christiansgades Skole, men Skolen havde ikke anbefalet hende til Optagelse. Det var forøvrigt ikke mange Elever, der fra de kommunale Mellem-skoler søgte Optagelse i Gymnasiet, og det var mærkeligt nok, at de næsten altid kom fra Munkegades Skole; men Grunden var maaske, at det gennemgaaende var Børn af de bedst situerede Forældre, der søgte denne Skole.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 127—1924). Ansøgning fra Lærer J. P. Jespersen om Afsked fra 1. Maj 1924.

Anbefaledes.

4. (J. Nr. 28—1924). Indstilling fra det til Forhandling med Hjælpekassen nedsatte Udvalg i Anledning af Lov af 4. Marts 1924 samt Bevilling af 20000 Kr. til ekstraordinær Arbejdsløshedsunderstøttelse.

Følgende Indstilling forelaa:

I Anledning af de ved Lov af  $\frac{4}{3}$  foretagne Ændringer i Lov 529 af  $\frac{22}{12}$  21 har det af Aarhus Byraad til Forhandling med Hjælpekassens Bestyrelse nedsatte Udvalg holdt Møde med Hjælpekassens Forretningsudvalg og indstiller herefter følgende til det ærede Byraads Godkendelse:

1. Det i Indenrigsministeriets Bekendtgørelse af 29. Marts 1924 § 1 b omhandlede Tillæg til Familieforsørgere fastsættes til 80 Øre pr. Dag, og Opholdsbestemmelsen sættes til 3 Maaneder.
2. Det i samme Bekendtgørelse § 1 c nævnte Skøn foretages af Hjælpekassen.
3. Udstedelse af Arbejdsløshedskort og Kontrollen med de til fortsat Arbejdsløshedsunderstøttelse berettigede foretages af det kommunale Arbejdsanvisningskontor.
4. Al Udbetaling af Understøttelse ved Bidrag af Arbejdsløshedsfondens Midler foretages af den kommunale Hjælpekasse.
5. Fra Punkterne 3 og 4 kan Byraadet dog give Dispensation.

---

I Henhold til foranstaaende har Udvalget vedtaget at anbefale Byraadet, at der bevilges

20000 Kr. for Tiden indtil 1. Juni 1924 til ekstraordinær Arbejdsløshedsunderstøttelse, d. v. s. til Uddeling under de sædvanlige Forudsætninger blandt Folk, der har optaget al Understøttelse, herunder fortsat Hjælp.»

H. P. Christensen forelagde Indstillingen. Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 106 1924). **Andragende fra Forpagtør Thomsen, »Højvang«, om Eftergivelse af en Afgiftsrestance paa 18000 Kr.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

6. (J. Nr. 141—1923). **Andragende om Tilladelse til at indrette en Isvaffelbod paa Kirkegaardsvej.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

7. (J. Nr. 27<sup>7</sup>—1924). **Aadragende fra Købmand N. P. C. Nielsen Grey om Statslaan til et Byggeforetagende Vestergade Nr. 70.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

»Dels under Hensyn til, at Ansøgeren udover Byggegrunden ikke disponerer over Midler, der kan indskydes i Foretagendet, dels i Betragtning af, at de projekterede Lejligheder er af meget ringe Kvalitet, kan Udvalget ikke anbefale Andragendet.

A'ndr. Christensen anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 122—1924). **Andragende fra Drejermester P. M. Andersen om Kommunens Støtte til et Byggeforetagende.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelægger følgende Indstilling:

»Da Udvalget ikke mener, at man paanytør komme ind paa at yde direkte Tilskud til Byggeforetagender som det her foreliggende, kan man ikke anbefale Andragendet, men maa henvise Ansøgeren til at søge Støtte gennem Statslaan i Henhold til Lov af 23. Dec. 1922.»

Kunde ikke bevilges.

9. (J. Nr. 124—1924). **Andragende fra Tømrermester Withen om kommunal Støtte til et Byggeforetagende i Mindegade Nr. 1—3.**

Sagen var tilsendt Havneudvalget, og fra dette forelægger følgende Skrivelse:

»Idet Havneudvalget hoslagt tilbagesender den fra det ærede Udvalg under 14. f. M. til Erklæring modtagne Sag angaaende Ombygningen af Mindegade 1—3, skal man, idet man henleder Opmærksomheden paa, at Lodsejerne imellem Mindebroen og Frederiksbroen ifølge Byraadsforhandlingerne for 1877, Pag. 55 og 56 og 1878, Pag. 120, selv har betalt Muren langs Aaen, meddele følgende:

ad 1. Medens man ikke kan gaa med til, at Facaden ud mod Aaen bygges i den af Tømrermester Withen foreslaaede Linie, vil man kunne tænke sig at søge den paa hoslagte Plan, Nr. 2131, med blaåt stippledte Byggelinier gennemført langs Aaens højre Bred imellem Mindebroen og Dynkarkbroen, og man vil derfor kunne give Tilladelse til, at Ejendommens sydlige Del rykkes ud til denne Linie paa Betingelse af:

a) at Fundamenterne udføres uden Fremspring foran Facaden, saaledes at Fyl-

den bøg dem ikke kan skride ud i Aaen, og forsvarligt forankrede efter nærmere Approbation,

b) at Vinduesretten i Kælderetagen ud imod Aaen bortfalder uden Vederlag, saafremt Mindebroen engang udvides, eller Aahavnen ønskes overdækket,

c) at iøvrigt de Bestemmelser, som er anført i den af Fabrikant Holm under 17. Juni 1875 udstedte Deklaration, skal gælde for denne Ejendom, forsaavidt de kan finde Anvendelse i dette Tilfælde.

ad 2) Idet man henleder Opmærksomheden paa, at et saadant Fortov ud over Aaen vil være udsat for Beskadigelse dels ved Paasejling og dels ved, at de Fartøjer, som henlægges ved Aaens vestre Side, kan komme til at hænge derunder ved Højvande, maa man som Betingelse for at kunne gaa med til dets Anbringelse, forlange:

a) at Ejeren maa finde sig i, at Fortovet afspærres, hvis man af en eller anden Grund anser det nødvendigt, bl. a. naar Broen eller Pillen skal repareres eller ombygges.

b) at Ejeren selv maa bære Risikoen og afholde eventuelle Omkostninger ved Reparationer, saafremt Fortovet beskadiges af Fartøjer ved Paasejling eller paa anden Maade, naar de henlægges til Aahavnen ud for det.

c) at Ejeren skal bekoste Friholderpæle anbragt og i Fremtiden vedligeholdt efter Havneudvalgets Anvisning, alt som dette Udvalg anser det nødvendigt.

d) at Ejerne af Naboejendommene og disses Beboere skal have Ret til at benytte Fortovet uden nogen Afgift, saafremt Havneudvalget giver Tilladelse til, at det forlænges.

I øvrigt er det en Forudsætning frå Havneudvalgets Side, at der ikke i Anledning af dette Byggeforetagende maa paaføres Havnen nogen Udgift, og at Ejeren angaaende ovenstaaende Bestemmelser udsteder en Deklaration, som paa hans Bekostning tinglæses og noteres i Pantebogen paa Ejendommens Folio.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa derefter følgende Indstilling:

»Ved de i Anledning af foranstaaende Andragende med Tømrermester Withen førte Forhandlinger er man naaet til følgende Overenskomst, som man herved indstiller til Byraadets Godkendelse.

W i t h e n forpligter sig til at opføre en Beboelsesbygning efter de forelagte Plåner, indeholdende 12 Lejligheder, og underkaster sig herved de af Havneudvalget i Skrivelse af 23. Februar 1924 stillede Vilkaar. Til Udvidelse af Mindegade afgiver han uden Vederlæg 12,6 m<sup>2</sup>, der dog regnes som ubebygget Grund til Ejendommen.

K o m m u n e n bidrager til Opførelsen af den under Punkt 1 nævnte Mur langs Aaen 8000 Kr. og anbefaler et Statslaan i Ejendommen indenfor 85 % af Tilblivelsesværdien, samt frafalder Kravet om Erstatningslejlighed for den nedlagte lille Ejendom Graven Nr. 17, der indeholdt 1 Lejlighed.

A n d r. C h r i s t e n s e n forelagde Indstillingen. Det drejede sig om et Byggeforetagende ved

Mindebro, hvor Gaden gerne skulde udvides lidt, og det kunde opnaas ved den paatænkte Bebyggelse. Som det fremgik af Planen, vilde Bygningen kræve særlige Fundamenter og Mur langs Aaen, og hertil foreslog Udvalget at bidrage med 8000 Kr.

Vald. Pedersen havde ikke noget mod Indstillingen, men kunde dog ønske, at Havnen havde ydet de 8000 Kr. Den omtalte Udvidelse af Mindegade var dog saa ringe, at den ingen Betydning havde, det var Fremskaffelsen af Lejligheder, der havde Interesse.

Indstillingen vedtoges.

- 10 (J. Nr. 98—1924). **Fastsættelse af Pension fra afskediget Fyrbøder ved Slagtehuset J. J. Poulsen.**

Pensionen fastsattes til 2066,67 Kr. aarlig.

11. (J. Nr. 18<sup>10</sup>—1924). **Andragende fra Massør J. C. Skjald om Fritagelse for Hundeafgift.**

Anbefalet af Politimesteren.

Bevilgedes.

12. **Andragender om dansk Indfødsret fra:**

- a. (J. Nr. 15<sup>1</sup>—1924). Købmand C. Reiss.
- b. (J. Nr. 15<sup>6</sup>—1924). Direktør H. C. F. Hansen.
- c. (J. Nr. 15<sup>2</sup>—1924). Snedkersv. O. B. Forsberg.
- d. (J. Nr. 15<sup>4</sup>—1924). Konditor H. Horst.
- e. (J. Nr. 15<sup>3</sup>—1924). Viktualiehdr. E. T. Wendt.

Anbefaledes.

13. (J. Nr. 17<sup>1</sup>—1924). **Ansøgning fra Smed R. Mogensen om Eftergivelse af Fattighjælp.**

Andr. Christensen pegede paa, at efter de foreliggende Oplysninger var vedkommende født 1868 og havde faaet Fattighjælp indtil 1922, hvorefter han udelukkende havde levet af Arbejdsløshedsunderstøttelse. Det kunde forstaas saaledes, at han havde faaet Fattighjælp lige fra sin Fødsel indtil 1922; men selv om dette ikke var Tilfældet, tydede det paa, at han hørte til de saakaldte kro-



nisk arbejdsløse, og i saa Fald var det næppe nødvendigt at eftergive Fattighjælpen. Det vilde maa-  
ske være rigtigst at undersøge saadanne Tilfælde  
ligt nøjere.

Leonhard Hansen oplyste, at Manden var  
Medlem af Smede- og Maskinarbejdernes Fagfor-  
ening, og indtil for et Par Aar siden havde han  
aldrig været arbejdsløs; men han blev da afskediget,  
og paa Grund af sin Alder kunde han ikke faa  
Arbejde andetsteds, hvorfor han maatte henvende  
sig til Fattigvæsenet om Huslejhjælp. Det var en  
Fejl fra Fattigvæsenets Side, at det ikke dengang  
henviste ham til Hjælpekassen, saa havde han ikke  
behøvet at faa Fattighjælp.

Andr. Christensen kendte ikke noget til  
Manden, og muligvis var der Momenter i Sagen,  
der gjorde det naturligt at eftergive Fattighjælpen;  
men de af Hr. Leonhard Hansen givne Oplysninger  
var slet ikke nævnt, og derfor saa Sagen lidt ejen-  
dommelig ud.

S. Petersen meddelte, at den ydede Hjælp  
beløb sig til 173 Kr.

Bevilgedes.

14. (J. Nr. 121—1924). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 120—1924). **Indenrigsministeriets Afgørelse af Spørgsmaalet om forhenværende Ren-  
gøringskone Karen Christensens Krav paa Pen-  
sion.**

Ministeriet resolverer, at hun maa anses som  
»fast Arbejder« i Kommunens Tjeneste, og at der  
som Følge af Bestemmelsen i Reglementets § 1,  
2. Stykke, tilkommer hende Pension i H. t. Regle-  
mentets § 23 med mindst 1000 Kr. aarlig fra 1.  
November 1923 at regne.

Formanden mindede om Sagen. Byraadet havde skrevet til Ministeriet, at i H. t. Reglementet tilkom det Byraadet at afgøre, om vedkommende skulde have Pension eller ikke, men Ministeriet havde ment, at dette havde Afgørelsen, saa Byraadet fik en Næse i den Anledning. Der var næppe andet at gøre end at udbetale hende Pensionen, men samtidig maatte Taleren henstille til Lønudvalget at faa indført en anden Ordning af dette Pensionsforhold, for Kommunen havde alene ved Skolevæsenet ca. 80 Rengøringskoner, og hvis disse engang skulde have Pension, blev Kommunen rent overlæsset i den Henseende.

H. P. Christensen antog, at naar Sagen havde faaet dette Forløb, skyldtes det en særlig Velvilje fra den Embedsmands Side, hvor hun havde arbejdet, idet han havde erklæret, at dette Arbejde var hendes eneste Levevej, hvorfor hun maatte kaldes fast Arbejder under Kommunen. Selvfølgelig maatte Spørgsmaalet tages op, da det kunde faa farlige Konsekvenser.

Formanden var ikke i Tvivl om, at Kommunebogholderens Fremstilling af Sagen havde været væsentlig medvirkende til Udfaldet.

Andr. Christensen mente ikke, at Afgørelsen kunde bruges af de øvrige Rengøringskoner, da deres Arbejde næppe kunde siges at være Betingelsen for deres Eksistens; hvis det var Tilfældet, gjaldt det om snarest at faa dem anbragt under andre Former. Men det mest beklagelige ved Sagen var, at Afgørelsen af saadanne Spørgsmaal skulde trækkes fra Byraadet til Ministeriet, og det burde saa vidt muligt undgaas.

Toges til Efterretning.

---