

Mødet den 15. Maj 1924.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Andr. Christensen, Vald. Pedersen, M. Simonsen og A. Sneum.

1. (J. Nr. 128—1924). Indstilling fra Havneudvalget angaaende **Anskaffelse af en Bugser- og Isbryderbaad.**

Følgende Erklæring forelaa:

»Idet Havneudvalget hermed tillader sig at fremsende de ved Licitationen den 3. d. M. over en Bugser- og Isbryderbaad modtagne 8 Tilbud med Udtalelser fra Hr. Overingeniør Larsen, som man har antaget som raadgivende Ingeniør, og Havneingeniøren, skal man meddele, at man ved Overvejelserne om, hvem Leverancen bør betros, er kommet til det Resultat, at Valget bør træffes mellem »Københavns Flydedok og Skibsværft, A/S« og »Aalborg Skibsværft«, da »Helsingør Jernskibs- og Maskinbyggeri A/S« ikke kan komme i Betragtning, fordi man ikke ønsker at forlænge Leveringstiden.

Medens Flydedøkkens Tilbud er billigst, og dette Værft, som har bygget »Vædderen« og »Isbryderen«, foretrækkes af Overingeniør Larsen, vil man, hvis Tilbudet fra Aalborg Skibsværft akcepteres, opnaa, at en Del af Arbejdet — Maskineriet — vil blive udført af A/S Frichs, og da Hr. Larsen mener, at Aalborgværftet ogsaa

vil kunne bygge Baaden, tillader Havneudvalget sig herved at anmode det ærede Byraad om at afgøre, hvilket Tilbud der skal akcepteres, og naar Valget er sket, at søge Approbation paa det hos Ministeriet for off. Arbejder.»

De nævnte Tilbud lød saaledes:

F l y d e d o k k e n :

445500 Kr.:

Forbehold. 1. Blæser under Forcering. 2. Dybgang.

435000 Kr.:

Med dampdreven Ballastpumpe.

444500 Kr.:

Med Raaolienmotor direkte koblet til Ballastpumpe.

435000 Kr.:

Med Petroleumsmotor med Benzinstart direkte koblet til Ballastpumpe.

458000 Kr.:

Med Dieselmotor koblet til Pumpen gennem Tandhjulforlag.

A a l b o r g :

454000 Kr.:

Dieselmotor, ikke elektrisk Drift af Ballastpumpe.

440000 Kr.:

Med Dampdrift af Ballastpumpe.

442000 Kr.:

Med Glødehovedmotor til Ballastpumpe.

F o r m a n d e n forelagde Sagen. Det var en vanskelig Opgave for et Udvalg at træffe Afgørelse i en saadan Sag, og de sagkyndige var som Regel ikke enige. Taleren vilde dog henstille til Byraadet at akceptere Tilbudet fra Aalborg.

P. P e t e r s e n pointerede, at Anskaffelsen af en Isbryder var noget saa specielt, at der ikke i mange Aar blev Tale om en saadan; det gjaldt derfor om at faa det bedst mulige, og man burde da entrere med det Firma, som var vant til at

bygge Isbrydere, og som derfor frembød den største Garanti for, at man fik noget virkelig godt. Taleren vilde i Henhold hertil anbefale at modtage Tilbudet fra Flydedokken.

N i e l s B a r n o w mente, man maatte tage Hensyn til den af Udvalget antagne Eksport, og af hans Udtalelser fremgik klart, at han anbefalede Flydedokkens Tilbud som det bedste og ligeledes som det billigste, idet det efter hans Udregning blev ca. 9000 Kr. billigere end Tilbudet fra Aalborg. Allerede af den Grund burde man modtage Flydedokkens Tilbud, for det var uanstændigt at indkalde Tilbud fra et saadant Firma og saa kassere det, naar det var det billigste.

F o r m a n d e n skulde ikke kritisere Ingeniør Larsen, men dog gøre opmærksom paa, at han havde projekteret Skibet saaledes, at det ikke kunde bære sit Maskineri, uden at det blev 3 Tommer højere. Naar noget saadant kunde ske, mistede man noget af Tilliden til de sagkyndige.

J. C h r. M ø l l e r bemærkede, at der syntes at være nogen Uenighed om, hvilket Tilbud der var det billigste, og det var derfor rart at faa dette fastslaaet først. Taleren var ikke sagkyndig paa dette Omraade, men Flydedokken var jo bekendt for at bygge gode Isbrydere, medens Aalborg vist ikke hidtil havde bygget saadanne, og alt andet lige maatte derfor Flydedokken yde den bedste Garanti.

F o r m a n d e n gjorde opmærksom paa, at der var lavet en Tegning af Baaden, som skulde approberes af Vandbygningsingeniøren, og naar Approbationen forelaa, kunde det ene Værft lige saa godt bygge Baaden som det andet.

B e r n t J e n s e n hævdede, at Tilbudet fra Aalborg var ca. 3000 Kr. billigere end Flydedokkens

Tilbud, selv om Udvalgets Ekspert søgte at borteliminere dette ved at opføre en større Sum til Tilsyn. Hvis man valgte Aalborg, var der den Fordel, at en Del af Arbejdet skulde laves paa Frichs Fabriker, og det vilde for en Del aflaste Arbejdsløsheden i Aarhus Kommune og derved spare Kommunen for nogle Udgifter. Taleren vilde derfor anbefale Tilbudet fra Aalborg.

Niels Barnow fastholdt, at Tilbudet fra Flydedokken var det billigste, og det vilde derfor være imod al Kotume at forkaste det.

P. Petersen kunde ikke indse, at Aarhus havde nogen Forpligtelse overfor Frichs Fabriker. Det var en statsunderstøttet Institution, og dens Kærlighed til Aarhus viste sig kun, naar der var Penge at tjene, idet Lederne alle boede i Skattely.

H. P. Christensen fandt det kedeligt, naar man havde antaget en sagkyndig, at man saa ikke kunde følge hans Anvisninger, idet man jo saa selv maatte tage Ansvar for mulige Fejl. Efter Ekspertens Udtalelser kunde begge Værfter bygge Baaden, selv om Flydedokken maaske havde størst Erfaring. At en Del af Arbejdet kunde udføres i Aarhus, burde ikke altid være afgørende. Hovedsagen var, at det blev dansk Arbejde. Men naar begge Tilbud var væsentlige lige billige, kunde man jo nok tage dette Moment med i Betragtning ogsaa, og naar Udvalgets Flertal anbefalede Tilbudet fra Aalborg, vilde Taleren tiltræde dette.

Leonhard Hansen syntes, at Tillidsmandens Indstilling var meget misvisende; han nævuede en hel Mængde Alternativer angaaende Ting, som Kommunen slet ikke ønskede, og det fremgik ikke klart, hvilket af Tilbudene der var Tale om at akceptere, og hvilket der var det billigste. Der var næppe Tvivl om, at Frichs Motor stod

fuldtud paa Højde med den, som Flydedokken anvendte; det var ogsaa tilstrækkeligt dokumenteret ved de foreliggende anbefalinger.

Marius Geertsen fandt det vanskeligt for Medlemmerne at tage Stilling til et saadant Spørgsmaal, naar Udvalget ikke var enigt derom. Taleren vilde derfor henstille til Udvalget at udsætte Sagen til næste Møde og se at komme til Enighed om en fælles Indstilling.

Formanden svarede hertil, at Fristen for Tilbudene var udløbet inden den Tid.

H. P. Salling vilde anbefale at modtage Tilbudet fra Flydedokken. Dette Firma havde bygget meget anerkendte Isbrydere og indhøstet Erfaringer paa dette Omraade, som Aalborgværftet ikke havde. Udvalgets Ekspert var vant til at arbejde sammen med dette Firma, saa der var ikke Tvivl om, at man fik det bedste frem gennem Flydedokken.

Formanden antog, at Kommunens Ekspert vilde passe sit Tilsynsarbejde, enten det blev hos det ene eller det andet Firma.

M. C. Falk indrømmede, at man ikke altid burde lukke sig ude og lade alt Arbejde blive i Aarhus; men naar der nu forelaa en Udtalelse fra Eksperten om, at Aalborgværftet kan udføre Arbejdet, kunde man nok tage Arbejdsløshedsmomentet i Betragtning ogsaa, og i dette Tilfælde drejede det sig om ca. 70000 Kr. alene i Arbejdsløn. Taleren vilde derfor anbefale Tilbudet fra Aalborg.

M. Brammer spurgte, om man var helt sikker paa, at Aalborg Skibsværft var leveringsdygtigt i Øjeblikket, for i Aviserne saa man netop i denne Tid Meddelelser om Uregelmæssigheder ved Værftet. Var man ikke sikker derpaa, burde man hellere antage Flydedokkens Tilbud.

A. M ø r u p henstillede til Udvalget at tage Sagen tilbage og se at blive enige, saa kunde man eventuelt holde et Møde og træffe Afgørelse inden Fristens Udløb.

A. B i t s c h gjorde opmærksom paa, at et Fler-
tal af Udvalget anbefalede et bestemt Tilbud, og
naar det var Tilfældet, vilde Taleren følge Fler-
tallets Indstilling. Begge Firmaer kunde udføre
Arbejdet, og Tilbudene var væsentlige lige dyre,
men saa burde man ogsaa tage det Moment med
i Betragtning, at en Del af Arbejdslønnen bliver
i Aarhus.

Med 9 Stemmer mod 7 vedtoges det at bemyn-
dige Havneudvalget til at slutte med Aalborg
Skibsværft.

2. (J. Nr. 189—1924). Indstilling angaaende **Bort-
givelse af Fripladser ved Den jydsk Handels-
højskole.**

Fripladserne tildeltes følgende:

- | | | |
|----------------------------|---------------|-------------------|
| 1. Ejner Jacobsen | $\frac{1}{2}$ | Friplads i 3. Kl. |
| 2. Ella Buhl | $\frac{1}{2}$ | — - 3. » |
| 3. Sophus C. Nielsen | 1 | — - 2. » |
| 4. Zenia E. Jensen | $\frac{1}{2}$ | — - 1. » |

3. (J. Nr. 189—1924). Indstilling angaaende **Bort-
givelse af Fripladser ved Aarhus Handelshøj-
skole.**

Fripladserne tildeltes følgende:

- | | | |
|-----------------------------|---------------|-------------------|
| 1. Svend Aage Carlsen | $\frac{1}{2}$ | Friplads i 2. Kl. |
| 2. Erna Christensen | $\frac{1}{2}$ | — - 2. » |
| 3. Ejnar Hansen | $\frac{1}{2}$ | — - 1. » |
| 4. Johanne Jørgensen | 1 | — - 1. » |
| 5. Ingeborg Madsen | $\frac{1}{2}$ | — - 1. » |
| 6. Sigrid Mortensen | $\frac{1}{2}$ | — - 1. » |
| 7. Agner Petersen | $\frac{1}{2}$ | — - 2. » |
| 8. Rigmor Søndergaard | $\frac{1}{2}$ | — - 2. » |

4. (J. Nr. 10--1924). **Valg af Medlemmer til Amtsskoleraadet.**

De hidtilværende Medlemmer Pastor N. Joh. Laursen, Overlærer K. Moustén, Skomager Erik Olesen, Smed Søren Petersen, Købmand Marthin Hansen, Smed H. P. Christensen og Frk. Mariane Thomsen genvalgtes for 6 Aar fra $1\frac{1}{5}$. 1924.

5. (J. Nr. 195--1924). **Indstilling fra Havneudvalget om, at der søges Godkendelse hos Ministeriet for off. Arbejder paa Ydelse af Byggelaan til to Fiskehandlere til Opførelse af Fiskeboder ved Nordre Kystværnsvej.**

Formanden erindrede om, at der paa Havnens Budget var optaget et Beløb paa 20000 Kr. til dette Formaal, men Budgettet var endnu ikke godkendt af Ministeriet. Fiskerne kunde ikke faa Laan i nogen Bank, da Boderne opførtes paa lejet Grund, og Udvalget henstillede derfor at yde et Byggelaan til Fr. Schmidt paa 7000 Kr. og til K. O. Pedersen paa 7500 Kr. Muligvis havde det været bedre, om Havnen selv havde bygget Boderne, men som Sagen nu laa, anbefalede Udvalget den foreslaaede Ordning.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 177—1924). **Fornytt Andragende fra Læge Gliemann om Tilvejebringelse af offentlige Lokaler for de visiterende Læger.**

Fra Sygehusudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Tilbagesendes Aarhus Byraad, idet Udvalget fremdeles formener, at Byraadet bør holde sig til sin Beslutning af $7\frac{1}{2}$. d. A.«

M. Brammer pegede paa, at Læge Gliemann var meget uheldigt stillet, idet han havde maattet underskrive en Kontrakt om, at hvis Værten forlangte det, skulde han ophøre med offentlig Visitation

i hans nuværende Lokaler. Derfor blev det vist nødvendigt at faa en anden Ordning af dette Forhold.

Formanden svarede, at han i hvert Fald havde 3 Maaneders Opsigelse, saa der kunde nok blive Tid til at overveje Spørgsmaalet.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 147—1924). Indstilling fra Overtilsynet med Snekastningen om Bevilling af et fast Honorar til Snefoged J. C. Jensen.

Budgetudvalget indstiller, at der fra næste Vinter at regne tilstaas Snefogden et fast Honorar paa 200 Kr. aarlig udover hans egentlige Arbejdsfortjeneste.

Formanden anbefalede Indstillingen, idet Snefogden maatte staa til Disposition hele Døgnet, og han havde et ikke saa lille Ansvar, da han skulde antage Arbejdere til Snekastning og udbetale Arbejds løn til dem.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 161—1924). Sagen angaaende Autorisation af Stævningsmændene til Foretagelse af Udpantning for Skat. (Side 16).

Budgetudvalgets Indstilling vedtoges.

9. (J. Nr. 27¹⁶—1924). Andragende fra Fyrbøder N. C. Madsen om Statslaan til et Byggeforetagende ved Aldersrovej.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler Andragendet under Forudsætning af, at Andrageren godtgør at være Ejer af det som »Eget Tilskud« opførte Beløb paa 4070 Kr.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 27¹—1924). Meddelelse fra Statsboligfonden om, at Landinspektør Rørholms Andragende om Byggelaan ikke har kunnet bevilges.

Toges til Efterretning.

11. (J. Nr. 27³⁰—1924). **Andragende fra Tømrmester Withen om Statslaan til et Byggeforetagende Mindegade Nr. 1.**

Anbefaledes.

12. (J. Nr. 27¹⁹—1924). **Andragende fra Skomager Jens Madsen om Statslaan til et Byggeforetagende Jægergaardsgade Nr. 5.**

Anbefaledes.

13. (J. Nr. 71—1924). Indstilling fra Byggeudvalget angaaende **Licitationsstilbud paa Murer- og Tømrerarbejdet ved Kommunens Bygninger i Læssøesgade.**

Følgende Indstilling forelaa:

A. Murerarbejdet.

Bygning A: Murermester E. Nøhr for 29770 Kr.

Bygning B: Murermester J. Kudahl Jensen for 38978 Kr.

Bygning C: Murermester J. Chr. Jensen for 33425 Kr.

B. Tømrerarbejdet.

Bygning A: Tømrmester P. Kirk Mikkelsen for 15638 Kr.

Bygning B: Tømrmester J. Bæk Jensen for 23573 Kr.

Bygning C: Tømrmester J. Bæk Jensen for 21970 Kr.

Formanden meddelte, at man ved at dele Murerarbejdet lidt anderledes kunde have sparet ca. 400 Kr.; men ved at dele det mellem 3 Mestre, kunde Arbejdet fremmes hurtigere, og det vilde være lettere at skaffe tilstrækkelig Arbejdskraft.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 12³—1924). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.
