

Mødet den 14. Marts 1925.

(For lukkede Døre).

Fraværende: H. P. Christensen.

1. (J. Nr. 48—1924). **Licitation over Varmeanlægget ved Udvidelse af Vennelystpavillonen.**

Fra Forskønnelsesudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Fremsendes til Byraadet, idet man i Henhold til Stadsingeniørens Forslag indstiller, at det billigste Tilbud indsendt af Vand- og Gasmester N. Thomsen, lydende paa 11700 Kr., approberes, forudsat at han kan stille det forlangte Depositum; i modsat Fald foreslaas Arbejdet overdraget til den næstbilligste, nemlig Vand- og Gasmester N. M. Mogensen med Tilbud lydende paa 12119 Kr.«

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 48—1924). **Licitation over Spildevandsanlægget ved Udvidelsen af Vennelystpavillonen.**

Fra Forskønnelsesudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Fremsendes til Byraadet, idet man i Henhold til Stadsingeniørens Forslag indstiller, at det billigste Tilbud, indsendt af Vand- og Gasmester A. M. Sørensen, lydende paa 3890 Kr., approberes, forudsat at han kan stille det forlangte Depositum; i modsat Fald foreslaas Arbejdet overdraget til den næstbilligste, nemlig Vand- og

Gasmester C. F. Andersen med Tilbud lydende paa 4350 Kr.«

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 306—1924). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **Godkendelse af en Overenskomst med Sporvejsselskabet om Sporlægning paa Frederiksbro.**

Fra Udvalget forelaa Forslag om at godkende Overenskomsten, som i Henhold til Udvalgets Forhandlingsprotokol lød saaledes:

»Der forhandlede med Sporvejsdirektør Schmith om Betingelserne for Lægning af Sporvejsspor paa Viadukten i Frederiksallé.

Man enedes om, at der samtidig med Brodækkets Fuldførelse nedlægges Spor i dette. Spørgsmaalet om Udgifternes Udredelse finder sin Afgørelse, for saa vidt Udvalget, som for Tiden forhandler med Sporvejsselskabet, kommer til Overenskomst med Selskabet om Lægning af en Linie gennem Frederiksallé. I modsat Fald vil Udgiften være at udrede af Kommunen efter Regning fra Sporvejsselskabet. Denne Aftale er truffen under Forbehold af Byraadets og Sporvejsbestyrelsens Sanktion«.

Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Indstilling:

»Af vedlagte Udskrift af Forhandlingsprotokollen for Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse vil fremgaa, at man er enedes med Sporvejsselskabet om, at der skal nedlægges Sporvejskinner i et Dobbeltspor i den ny Bro i Frederiksallé, og at Kommunen foreløbig betaler Udgiften herved.

Broens Længde er ca. 100 m. Udgiften pr. løbende m Dobbeltspor er ca. 180 Kr., altsaa ialt ca. 18000 Kr.«

Overenskomsten godkendtes.

4. **Andragender om Kommunens Garanti for Statsbyggelaan til følgende:**

- a. (J. Nr. 27⁵⁶—1924). A. J. Jensen.
- b. (J. Nr. 27⁵⁷—1924). M. Halbro.
- c. (J. Nr. 27⁵⁸—1924). Mogensen og Skou.

2. Behandling.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 686—1924). **Andragende fra pens. Overlærer A. Larsen om Genantagelse som Vejleder for Skoler, der besøger Aarhus.**

Anbefalet af Skoleudvalget.

Bevilgedes.

6. (J. Nr. 698 og 699—1924). **Anmeldelse fra Aarhus Lejerforening om uberettigede Lejeforhøjelser i Mejlgade Nr. 80, Hedemannsgade Nr. 1 og Brammersgade Nr. 42.**

Boligkontrollen foreslaar at sende Anmeldelserne til Politiet.

F o r m a n d e n henstillede ganske at overlade til Politiet, hvad det vil gøre derved.

A n d r. C h r i s t e n s e n indsaa ikke, at Byraadet skulde være Mellemand i den Slags Sager. Lejerforeningen kunde selv henvende sig til Politiet.

P. P e t e r s e n havde ikke noget imod, at Folk, som driver Aager, bliver straffet derfor, men det Spioneringsarbejde, som Lejerforeningen drev, burde Byraadet holde sig udenfor. Forøvrigt skulde man ikke synes, at 600 Kr. var for meget for en god 3 Værelses Lejlighed.

M. C. F a l k svarede, at Spørgsmaalet var ikke her, om Lejen var for høj eller ikke, men om det var berettiget at sætte Lejen op eller ikke, og ifølge Loven var det absolut forbudt.

A. B i t s c h anbefalede at følge Udvalget og sende Sagerne til Politiet. Her var ikke Tale om Lejerforeningen.

J. Perregaard saa helst, at det blev Politiets Sag at tage sig af saadanne Ting.

Vald. Pedersen mente, at ifølge et ministerielt Cirkulære skulde disse Sager gaa direkte til Politiet og ikke til Byraadet.

Andr. Christensen vilde stemme imod, at Byraadet skal optræde som Angiver eller som Løbedreng for Lejerforeningen. Det vedrørte slet ikke Boligkontrollen, men var rene Politisager.

M. Simonsen mente, at Lejerforeningen netop var gaaet den rigtige Vej, at henvende sig til det af Byraadet nedsatte Kontrolnævn.

Formanden erindrede om, at den Form, som Udvalget foreslog, havde man brugt fra første Færd, og ingen protesterede dengang derimod. Som Sagen laa, vilde Taleren anbefale at følge Udvalget, men selvfølgelig kunde Byraadet tage en anden Stilling, hvis man ønskede det.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 554—1924). **Andragende fra Snedkermester A. Jensen om Fritagelse for at indrette en Beboelseslejlighed i Set. Pauls Kirkeplads Nr. 9.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

»Boligkontrollen kan anbefale, at Snedkermester A. Jensen fritages for Forpligtelsen til at lade indrette en Beboelseslejlighed i Værkstedsbbygningen paa den ham tilhørende Ejendom Set. Pauls Kirkeplads Nr. 9 paa Vilkaar, at den i hans Skrivelse af 17. ds. omhandlede Lejlighed i Ejendommen Tordenskjoldsgade Nr. 1 bliver indrettet, at Indretningen af Lejligheden paabegyndes, saasnart Bygningsautoriteternes Tilladelse foreligger, og at Arbejdet fremmes mest muligt, samt at Lejligheden udlejes til en Husstand, saasnart den er færdig til Benyttelse.«

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 27⁵⁹—1924). Andragende fra Andelsboligforeningen »Enggaarden« om Statslaan til Opførelse af 90 Lejligheder ved Bissensgade og Marstrandsgade.

Anbefalet af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

J. P e r r e g a a r d gjorde opmærksom paa, at ifølge Loven gjordes der Forskel paa Statstilskudet til Boligforeninger og til andre, idet der af Boligforeninger kun forlangtes et Indskud paa 10 %, medens man hos private som Regel kræver 15 %. Men Loven nævuede udtrykkelig, at det skulde være anerkendte Boligforeninger, og at det særlig skulde dreje sig om Vinterarbejde. Den Forening, der her var Tale om, var nærmest en pro forma Forening, som slet ikke kom ind under Loven. Manden, som stod i Spidsen derfor, havde købt Grundene for 3 Kr. og solgte dem nu for 10 Kr. Hvis man kun krævede et Indskud paa 10 %, hvorefter Foreningen skaffede det halve, slap han selv med at skaffe 5 %, og det var saa lidt, at han ikke var særlig interesseret i at faa Husene til at forrente sig; hvis saa tillige Foreningens Medlemmer ikke var noget værd, kom Byen blot til at overtage Husene. Taleren vilde derfor fraaade at anbefale Statslaan af indtil 90 %; man burde nøjes med 85 eller 80 %, og Husene blev bygget alligevel, saa der skete ikke noget derved.

F o r m a n d e n havde ikke været med til det Møde, hvor Indstillingen blev vedtaget, ellers vilde Taleren have foreslaaet at nøjes med at garantere for 80 %. Ministeriet vilde i hvert Fald blive gjort opmærksom paa, hvorledes Forholdet laa. Naar Manden tjente saa meget ved Salget af Grundene, kunde han være lige glad, om det hele gik i Stykker bagefter. Taleren vilde gerne være med

til at fremskaffe Lejligheder og havde ogsaa stemt for kommunalt Tilskud hertil, skønt det blev Sommerarbejde; men angaaende Statslaan vilde Taleren henstille til Udvalgets Formand, at Sagen overvejes nærmere, for det var ingen virkelig Boligforening.

J. Chr. Møller havde ikke noget imod at se paa Sagen en Gang endnu; men Taleren havde konfereret med H. P. Christensen, og han mente, at de fleste af Lejerne var solide nok. Manden tjente vist ikke saa meget paa Grundene, som der blev sagt, og Foreningen burde vel behandles som andre Byggeforeninger.

A. Bitsch mente, det var Hovedsagen at faa fremskaffet Lejligheder, og der burde ikke gøres Forskel paa de forskellige Boligforeninger. Men maaske var der særlige Forhold her.

M. C. Falk fandt ogsaa, at det betød mest, at der fremskaffes 90 Lejligheder. Den samme Mand byggede for nogle Aar siden en Del Huse i Mølleengen, og de var udmærkede; man kunde vel saa forvente, at disse Lejligheder blev lige saa gode.

J. Perregaard havde ikke protesteret mod det kommunale Tilskud til Byggeforetagendet, men det vilde være farligt for Kommunen her at garantere for 90 %. Thomas Pedersen skulde være Eneentreprenør og slap faktisk for at sætte Penge i Foretagendet, og den Mand, som skulde have Tilsyn med Entreprenøren, skulde lønnes af ham selv, det var et forkasteligt Forhold, som ogsaa Loven tog udtrykkelig Afstand fra.

Udvalget tog Sagen tilbage.

9. (J. Nr. 27⁶¹—1924). **Andragende fra Andelsboligforeningen »Fremtiden« om Statslaan til Opførelse af 20 Lejligheder ved Marstrandsgade.**

Anbefalet af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

J. P e r r e g a a r d fastslog, at Forholdet her var det samme som ved den anden Forening, nemlig at det slet ikke var nogen virkelig Boligforening, idet der ingen Medlemmer fandtes.

V a l d. P e d e r s e n kendte ikke Loven, men hvis der først skulde samles Medlemmer, vilde det være flere Maaneder. Arbejdernes Boligforening kunde ikke alene forsyne Byen med Lejligheder.

J. P e r r e g a a r d hævdede, at man ikke kunde tale om en Forening, naar der ingen Medlemmer var, og saa burde man kun garantere for 85 %.

Udvalget tog Sagen tilbage.

10. (J. Nr. 27⁴⁰—1924). **Andragende fra Sadelmager V. Thingvad om Udbetaling af Forskud paa Statsbygelaan.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler at indstille til Statsboligfonden, at Halvdelen af Laanet udbetales som Forskud.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 258—1924). **Indstilling fra Arkiv- og Biblioteksudvalget om Flytning af Arkivet til Mejlgade Nr. 2.**

M a r i a n e T h o m s e n forelagde Sagen. Byraadet havde vedtaget, at Arkivet skal flyttes til Mejlgade Nr. 2, og man var nu i Gang dermed. Saavidt det kunde skønnes, vilde det koste ca. 800 Kr., og der fandtes ikke nogen Bevilling paa Budgettet hertil, hvorfor man androg om at faa dette Beløb stillet til Raadighed. Hidtil havde Dommerfuldmægtig Unmack Larsen været Arkivar, men naar Arkivet nu flyttes fra Tinghuset, var det upraktisk; det var da mere naturligt at have f. Eks. en Funktionær paa Byraadskontoret dertil, og Udvalget foreslog derfor foreløbig at kon-

stituere Frk. Kruse paa Byraadskontoret i Stillingen.

A. Bitsch syntes, det var en praktisk Ordning, hvis det ikke blev for stort et Arbejde at lægge paa Frk. Kruse ved Siden af hendes Arbejde paa Byraadskontoret.

Mariane Thomsen antog, der kunde blive en bestemt Tid, hvor Falk kunde faa Adgang til Arkivet.

Vald. Pedersen fandt, at hvis Frk. Kruse kunde udføre det i sin Arbejdstid, maatte hun jo have for lidt at bestille i Forvejen. Skulde hun have Arbejdet, burde det i hvert Fald være uden Løn.

J. Perregaard svarede, at det var nødvendigt at have en Funktionær til at passe det sammen med sit Arbejde, for der kunde jo ikke oprettes en selvstændig Stilling som Arkivar. Men det var en midlertidig Ordning, idet man foreslog det foreløbig for 1 Aar. Man kunde lige saa godt give Frk. Kruse de 200 Kr. som Unmack Larsen.

Mariane Thomsen betonedede, at det var et Ekstraarbejde, som maaske til Dels kom til at ligge udenfor Frk. Kruses Arbejdstid, og derfor burde hun have lidt for det.

Formanden vilde anbefale Forslaget, skønt der var nok at bestille paa Byraadskontoret.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 628—1924). **Andragende fra Magdalenehjemmet om Fritagelse for Husskat m. m.**

Formanden foreslog at svare, at hvis Staten for sit Vedkommende helt eller delvis fritager Hjemmet for Skat, vilde Byraadet gøre det samme.

Vedtoges.

13. **Ansøgning om dansk Indfødsret fra:**

a. (J. Nr. 15¹²—1924). Detailhandler V. A. C. Bocher.

b. (J. Nr. 15^b—1924). Arbejdsmand H. C. F. Hansen.

Anbefaledes.

14. (J. Nr. 702—1924). **Andragende fra Fyrbøder ved Slagtehuset, J. J. Poulsen, om om Forlængelse af hans Pensionsanciennitet.**

Slagtehusudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

15. (J. Nr. 201—1924). **Andragender om Indflytnings-tilladelse.**

Fra Boligkontrollen forelæa følgende Indstilling:
Anbefalede Andragender.

J. Andersen, Riis Skov,

Enke A. Christensen Boe, Randers,

Kbmd. C. Holkjær, Vamdrup,

Sadelmager Emil Meyer, Brabrand,

Støbemester J. P. Dannesboe, Ringsted,

Ekspedient Aage Gottschalck, København,

Typograf M. C. Aagaards Hustru, Hasselager,

Ekspedient A. Hauengaard, Odense,

Fru Anna Thykjær Nielsen, Falstersgade 7 (Forretning og Beboelse).

Barber S. Jørgensen, Vestergade 39,

Værkfører Jes Jürgensen, Højbjerg,

Marie Laursen, Spanien 31,

Tilskærer Hj. Hansen, Kongsvang,

Enkefru C. Andersen, Aabyhøj,

Kontorist S. Christensen, Hasle,

Kurvemager O. Petersen, Skæring,

Portør J. Jørgensen, Rosenvang (Byttelejlighed),

Johannes Olsen, Jyderup (Forretningslokale).

Ikke anbefalede Andragender.

Cigarhandler M. R. Rugaard, Kannikegade 12,

Portør Bloch Jørgensen, Kongsvang,
Skomager Carl Jacobsen, Holme,
Frederikke Jensen, Viborg,
Fru Helga Michelsen, p. t. Knudrisgade 9,
Arbmd. H. Jensen, Rosenvang,
Mary Laursen, Horsens.
M. Børglum, Hjørring,
S. A. Møller, Nørager,
Enkefru Yrsa Kold, Holsteinsminde pr. Fuglebjerg,
Handelsmedhj. A. Aagaard, Stoholm,
Bundtmager Frode Kæmpegaard, Aabyhøj,
Kommis T. H. Vaslev, Tørsting pr. Brædstrup,
Arbmd. Aksel Mikkelsen, Viby,
P. C. Aggersbjerg, Aabyhøj,
Repræsentant J. M. Christensen, Kongsvang,
Handelsrejsende K. H. Larsen, Viby,
Enkefru M. Rasmussen, Odense,
Inspektør Carl B. Andersen, Bjerringbro.

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 17⁸⁶—1924). **Ansøgning fra Arbejdsmand Erik Isaksen om Eftergivelse af Fattighjælp.**
Bevilgedes.
17. (J. Nr. 17⁸⁵—1924). **Ansøgning fra Smedesvend J. A. Lund om Eftergivelse af Fattighjælp.**
Bevilgedes.
18. (J. Nr. 12²⁴—1924). **Indstilling angaaende Til-
deling af Aldersrente.**
Indstillingen vedtoges.
-