

B.

Mødet den 16. April 1925.

(For lukkede Døre).

Fraværende: M. Brammer, Bernt Jensen og J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 201—1924). **Andragender om Indflytningstilladelse.**

Fra Boligkontrollen forelæa følgende Indstilling:

A n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r :

P. C. Aggersbjerg, Aabyhøj.

Thorvald Nielsen, Aars.

Einar Jensen, Haderslev.

Ingeniør Veistrup, Sorø.

Barber Carl Jensen, Marstrandsg. 15 (Forretning).

Niels Nielsen, Vemb (Forretn. og Beb.).

Købmand H. Frederiksen, Koldby » »

Læge G. Hess-Petersen, Vejle » »

Direktør C. Petersen, Holstebro » »

Snedker I. I. Sauer, Hvidbjerg » »

Thora Petersen, Kongsvang » »

Forretningsfører Kyhne, Højbjerg.

Marie Jensen, Middelfart.

Mekaniker Kiblowsky, Teghøj.

Bogbinder Kirkegaard, Lundshøj.

Fru M. Pedersen, Aabyhøj.

Toldassistent K. M. Madsen, Kongsvang.

Fabrikant C. Høyer, København.

Frk. Pouline Jensen, København	(Forretning).
Tandlæge Stokholm, p. t. N. Juelsg. 44	»
(Ejendomskommiss. Hjelman, Kbhvn.)	»
(Forpagter Madsen, Skanderborg)	»
Arthur Jensen, København	»
Maskinmester Kehler, Højbjerg	»
M. P. Mikkelsen, Kongsvang (2 Kviste).	

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r :

Fuldmægtig Vilh. Ahlers, Aabyhøj.
 Smed Emil Andersen, Balle.
 Maskinarb. V, H. C. Tvede Eriksen, Mundelstrup.
 Fru Dora Jensen, Viby.
 S. Kautrup, Kongsvang.
 Cigarmager Johs. Madsen, Vejlbj.
 Krestine Willsen, Kongsvang.
 Repræsentant J. Pilgaard Nielsen, Rosenvang.
 Skomager K. Jakobsen, Kongerslev.
 Cigarhandler Hj. Friis, Højbjerg.
 Skipper R. Jensen, Grenaa.
 Enke Petrine Hansen, Tranbjerg.
 Maskinarbejder Bruzelius, Teghøj.
 Tømremester Chr. Christiansen, Rosenvænget.

B o r g m e s t e r e n forstod ikke rigtig, hvordan alle disse Mennesker fik Lejlighed, for der blev givet Indflytningstilladelse til 10 à 20 Familier omtrent hver Uge.

A. Bitsch svarede, at naar Udvalget stillede sig elskværdigt overfor Ansøgerne, var det efter Byraadets Ønske. Hvad de store Lejligheder angik, saa blev det stadig sagt, at dem maatte man ikke forhindre Værterne i at udleje til hvem som helst, og naar Folk havde deres Arbejde i Byen eller skulde overtage en Forretning, maatte man heller ikke nægte Indflytning. I det hele taget

havde Aarhus Kommune vist fortolket disse Kontrolbestemmelser mere elastisk end nogen anden Kommune i Landet.

M. C. F a l k kunde tænke sig, at Kontrolbestemmelserne fortolkedes saa mildt, at de paa forskellige Maader blev omgaaet. Det saa i hvert Fald mærkeligt ud, at Byens Borgere aldrig kunde opdrive en ledig Lejlighed uden i Nybygninger, medens Folk, som søgte Indflytningstilladelse, altid havde en Lejlighed paa Haanden, og det var næsten altid i gamle Ejendomme. Det var vanskeligt at forstaa dette Forhold.

J. P e r r e g a a r d var klar over, hvori dette Forhold bundede; det laa ganske simpelt i, at Folk, som kom udefra, ikke saa saa nøje paa, hvad Lejligheden kostede. Der var maaske Grund for Boligudvalget, naar Opsigelsesretten blev givet fri, at tage Forbehold mod Indflytningstilladelse til Lejligheder, hvor en Familie var opsagt uden gyldig Grund, ellers fik Kommunen vist altfor mange at skaffe Husly til.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 76—1925). Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende **Licitation over Levering af Stenmaterialer til Brolægningsvæsenet.**

Udvalget foreslaar at overdrage Leverancerne til følgende:

S ø s t e n : Aarhus Stenfiskerforening.

K ø r s e l a f S ø s t e n : Vognmand Chr. Pedersen,
Toldbodgade.

B r o s t e n I : A. Rindom, København.

B r o s t e n II : Einer Nielsen, Aarhus.

C h a u s s e b r o s t e n : Samme.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 80—1925). Indstilling angaaende **Besættelse af Adjunktembede ved Marselisborg Skole.**

Skolekommission og Skoleudvalg indstiller, at cand. mag. Skjød-Petersen konstitueres fra 1. Maj 1925.

Tiltraadtes.

4. (J. Nr. 91—1925). **Forny et Henvendelse fra Aarhus tekniske Skole om, at 3 af Skolens Lærere optages under Kommunens Pensionsreglement.**

Fra Lønudvalget forelægger følgende Indstilling:

»Lønudvalget mener fremdeles, at Tiden ikke er inde til at optage en Forhandling med Bestyrelsen for Aarhus tekniske Skole om det paa-gældende Spørgsmaal.«

Kunde ikke bevilges.

5. (J. Nr. 688—1924). **Ansøgning fra Sygeplejerske Petra Poulsen om Optagelse under Pensionsordningen.**

Sygehusudvalget og Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

6. (J. Nr. 402—1924). **Ansøgning fra Enke Marie Hübschmann Sørensen om Bevilling af Dyrtids-hjælp.**

Lønudvalget foreslaar, at der for Regnskabs-aaret 1925—26 udbetales Ansøgerinden en Dyrtids-hjælp af 100 Kr., at udbetale med 25 Kr. ved Udgangen af hvert Kvartal.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 692—1924). **Indstilling angaaende Bevilling af Pension til Enken efter Gasværksarbejder S. P. Rasmussen.**

Belysningsudvalget foreslaar, at der bevilges Enken en aarlig Pension af 1136 Kr., og at Spørgsmaalet om Pensionstillæg for et Plejebarn udsættes indtil videre.

Tiltraadt af Lønudvalget.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 27³⁹—1925). Andragende fra Andelsboligforeningen »Enggaarden« om Statslaan til et Byggeforetagende ved Bissensgade og Marstrands-gade.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Erklæring:

»Efter at have forhandlet med Boligforeningens Formand uden derved at opnaa noget Resultat, maa Udvalget henstille Sagen til Byraadets Afgørelse«.

Borgmesteren foreslog at afgøre Sagen saaledes, at man kun garanterede for 85 %; det var af flere Grunde det fornuftigste. De 15 Mill. Kr., som var bevilget til Boligbyggeri, strakte ikke langt, og man burde derfor ikke flutte sig for stærkt. Det var nu Sommerarbejde, medens de Foretagender, hvortil man havde bevilget 90 %, var Vinterarbejde, og det var en stor Forskel. Tilmed var det ikke nogen rigtig Boligforening, som det ogsaa fremgik af dens Love. Det var rimeligt, at de, der solgte Grundene, tog nogen Risiko sammen med det offentlige. Hvor Kommunen selv solgte Grunde, gik man ikke længere end til 85 %, og naar Andragerne her blev behandlet paa samme Maade, havde de næppe noget at beklage sig over. Der vilde vist komme flere Byggeforetagender af den Slags, og det var derfor klogest at holde sig til 85 %.

N. C. Christiansen syntes, at man derved indtog en Særstilling overfor denne Forening, idet andre, som havde bygget under ganske samme Forhold, og som ogsaa var interesseret i Grundene, havde faaet 90 %, ja, det var egentlig det samme Konsortium, som man nu kun vilde give 85 %. Det var i sidste Instans dem, som kom til at bebo Husene, det gik ud over, idet Amortisationen blev

hurtigere, og Lejlighederne derved fordyredes med ca. 40 Kr. aarlig. Det var vist klogt som Regel kun at gaa til 85 %, men det var lidt uheldigt at begynde Nedskæringen her, naar andre Foreninger i samme Kvarter, hvis Forhold var ganske tilsvarende, havde faaet 90 %.

J. Perregaard var forbavset over, at et Medlem af Byraadet, som selv var Bygningshaandværker, ikke vidste, hvad der stod i Loven, for der stod utrykkeligt, at naar man undtagelsesvis kunde gaa op til 90 %, drejede det sig fortrinsvis om Vinterarbejde, idet dette jo var meget dyrere. Derfor bevilgede man 90 % i Vinter, da der var stor Arbejdsløshed; men nu var man snart paa det Tidspunkt, hvor der var for faa Murere. Ansøgerne her var behandlet lige saa godt som alle andre, og det indrømmede de ogsaa selv.

Holst Knudsen oplyste, at Boligforeningen »Enggaarden« var dannet med Hr. Th. Pedersen som Eneentreprenør, og han ejede Andel i Grundene, som fra gammel Tid hørte til Weiss Bo. Købesummen var her 9 Kr. pr. Alen, hvilket var mindre end sædvanligt, fordi den betaltes kontant. Taleren var Lavværg for Enkefru Weis, men var ikke berettiget til at gaa med til, at Fru Weiss Penge kom til at staa i 4. Prioritet.

Borgmesteren konstaterede, at det lykkedes Hr. Holst Knudsen med faa Ord at slaa fast, at man var for langt ude her.

Holst Knudsen svarede, at man altid er for langt ude, naar man er ude over 90 %.

J. Perregaard gjorde opmærksom paa, at Fru Weis ikke var betænkelig ved at lade Købesummen staa i 4. Prioritet, da Arbejdernes Andelsboligforening købte Grunde af hende.

Holst Knudsen: Det var efter 65 %, ikke efter 90 %.

Det vedtoges at anbefale Statslaan indtil 85 %.

9. (J. Nr. 27²⁷—1924). **Andragende fra Boligforeningen »Fremtiden« om Statslaan til et Byggeforetagende ved Marstrandsgade.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse henstiller Sagen til Byraadets Afgørelse.

Det vedtoges at anbefale Statslaan indtil 85 %.

10. (J. Nr. 61—1925). **Besværing fra C. Christensen til Indenrigsministeriet over, at der er nægtet ham Understøttelse at Hjælpekassen.**

Fra Hjælpekassen forelaa en Erklæring om, at Bestyrelsen enstemmig havde vedtaget ikke at kunne efterkomme hans Krav, som man ansaa for at ligge udenfor Hjælpekassens Opgaver.

Tiltraadtes.

11. (J. Nr. 655—1924). **Fastsættelse af Pension for afskediget Opsynsmand ved Slagtehuset, T. R. Møllerup.**

Pensionen fastsattes til 2160 Kr. aarlig fra 1. April 1925.

12. (J. Nr. 86—1925). **Indstilling fra Boligkontrollen om, at der gøres Ansvar gældende overfor Ejerne af Ejendommene Nygade Nr. 5 og Amaliegade Nr. 19 i Anledning af foretagne Lejeforhøjelser.**

Fra Politiet forelaa Rapporter angaaende de to Sager.

Det vedtoges at sende Sagerne tilbage til Politiet til videre Foranstaltning.

13. (J. Nr. 699—1924). **Indstilling fra Boligkontrollen om, at der gøres Ansvar gældende mod Ejeren af Ejendommen Hedemannsgade Nr. 2 i Anledning af foretaget Lejeforhøjelse.**

Fra Politimesteren forelaa Henstilling om ikke

at foretage videre i Sagen, idet Lejen maa anses for passende.

Politimesterens Henstilling tiltraadtes.

14. (J. Nr. 15¹—1925). **Ansøgning fra Glasmager B. W. Schrøder om dansk Indfødsret.**

Anbefaledes.

15. (J. Nr. 15²—1925). **Ansøgning fra Arbejdsmand J. F. Westerberg om dansk Indfødsret.**

Anbefaledes.

16. (J. Nr. 17¹—1925). **Ansøgning fra Skuespiller H. Bentzen om Eftergivelse af Fattighjælp.**

Bevilgedes.

17. (J. Nr. 745—1924). **Andragende fra Afdelingsingeniør A. F. Frederiksen om Rejsetilladelse m. m.**

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget har ikke noget at erindre imod, at Ingeniør Frederiksen faar Permission til at foretage de af ham ønskede Rejser, da Udvalget mener uden Skade for Tjenesten at kunne undvære ham i den Tid, Rejserne varer. Derimod kan Udvalget ikke anbefale, at der ydes ham Dækning af Rejseudgifterne.

Angaaende Sporvejskort skal bemærkes, at Udvalget yder ham aarlig 100 Kr. til Sporvognskørsel.

M. C. F a l k forelagde Indstillingen. Det vilde medføre farlige Konsekvenser for Kommunen, hvis man bevilgede Rejsegodtgørelse i saadanne Tilfælde.

P. P e t e r s e n syntes, der burde sættes en Grænse for Permissionens Varighed.

Indstillingen vedtoges.
