

Mødet den 7. Januar 1926. .

Fraværende: J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 540—1925). Skrivelse fra Socialministeriet om Statsstøtte til de af Byraadet vedtagne Nødhjælpsarbejder.

Fra Kasseudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Efter at der ifølge Skrivelse fra Socialministeriet af 31. f. M. er bevilget Kommunen et Laan paa 900000 Kr. til de 3 Arbejders Udførelse, nemlig Anlæg af de Mezas Vej og Silkeborgvej samt den afskærende Kloakledning ved Strandvejen, indstiller Udvalget, at Udgifterne ved Laanets Afdragning og Forrentning udredes af Kommunens Andel i Automobilskatten.

Iøvrigt foreslaas Sagen overgivet til Bro-lægningsudvalget til videre Foranstaltning, idet man forudsætter, at der kun anvendes Arbejdere, som er bosiddende her i Byen, til Nødhjælpsarbejder.«

B o r g m e s t e r e n forelagde Indstillingen. Der forelaa ikke nogen Meddelelse om, at der var bevilget et Tilskud paa 3 Kr. pr. Dag, men Arbejdsdirektøren havde givet mundtlig Tilsagn derom.

P. P e t e r s e n spurgte Bro-lægningsudvalgets Formand, hvorledes man havde tænkt at sætte Arbejdet i Gang, om det skulde udføres af Kom-

munen eller af private Entreprenører, for det havde ikke saa lidt at sige. Taleren vilde i hvert Fald protestere imod, at en Timeløn paa 150 Øre var den gængse i Byen og Omegnen.

M. C. Falk var noget forbavset over denne Forespørgsel. Da Sagen blev forelagt i Byraadet, sagde Taleren udtrykkelig, at Arbejdet skulde udføres af Kommunen, og i Andragendet til Ministeriet stod der det samme, ogsaa at Timelønnen var 150 Øre, og det var godkendt baade af Amsudvalget, Nævnet og Ministeriet, saa det var under den Forudsætning, at Tilskudet var givet. Det var derfor umuligt at gøre nogen Forandring heri.

Borgmesteren erklærede, at Sagen var ekspederet fra Kontoret i nøje Overensstemmelse med Vedtagelsen i Byraadet i December Maaned, og i Henhold dertil var Bevillingen givet, saa nu kunde der ikke ændres ved Betalingsspørgsmaalet.

N. C. Christiansen mente, at man kom noget udenfor Loven ved at lade Kommunen udføre Arbejdet til en højere Timeløn. I Loven stod, at Arbejderne skal udføres til den paa Egnen gængse Timeløn, men den var i det private Arbejde 119—121 Øre. Ved en Timeløn paa 150 Øre i 5½ Time blev Daglønnen kun 22 Øre mindre end ved en normal Arbejdsdag med den normale Timeløn. Loven sagde udtrykkelig, at Arbejdet skal tilrettelægges saaledes, at Arbejderne er interesseret i at søge andet Erhverv, og det vilde næppe blive Tilfældet her, naar Differencen i Indtægten ikke var større; snarere vilde Arbejderne trakte efter Nødhjælpsarbejdet, som derved ikke fik Præg af det, som det efter Loven skulde have. Hvis Arbejdet blev udbudt i Licitation, slap Kommunen for en meget stor Udgift til Anskaffelse af Materiel og Redskaber, idet de private Entreprenører

var forsynet dermed. Hvis man altsaa vilde se forretningsmæssigt paa Sagen, vilde det være mest formaalstjenligt at udbyde Arbejdet i Licitation, hvorved det kunde udføres langt billigere.

M. C. F a l k forstod ikke, med hvilken Ret Hr. N. C. Christiansen kunde sige, at Aamtsnævnet, C-Nævnet og Ministeriet ikke fulgte Loven; det var en Udtalelse, som Taleren paa det kraftigste vilde tilbagevise. I Loven stod udtrykkelig, at hvis der forelaa en Overenskomst, skulde Arbejdet udføres i Henhold til denne, og ellers til den paa Egnen gængse Timeløn. Men her forelaa jo en Overenskomst med Kommunens Arbejdere, og saa kunde der overhovedet ikke forhandles om Time-lønnen. Naar Hr. Christiansen hævdede, at Arbejdet blev billigere, hvis det liciteredes ud, vilde Taleren henvise til det foreliggende Overslag, og Entreprenørerne lagde næppe gratis Materiel til; det havde de i hvert Fald aldrig gjort før.

J. P e r r e g a a r d oplyste, at i C-Nævnet sad 4 Socialdemokrater af 16 Medlemmer, saa det kunde ikke siges at være Socialdemokraternes Skyld alene, at Andragendet blev bevilget. Hvis Herr Christiansen vilde kritisere, burde han have rejst Kritiken, da Arbejdet blev foreslaaet, for da blev det tiltraadt, at Kommunen skulde udføre det. Det var rigtigt, at der ikke blev stor Forskel paa Daglønnen, hvis man ikke tog Akkordoverskudet i Betragtning; men det maatte Entreprenørerne regne med. Det var ogsaa rigtigt, at Nødhjælpsarbejdet skal være saaledes, at Arbejderne har Interesse af at komme tilbage til deres eget Erhverv; det vilde noget afhænge af, hvorledes Arbejdet blev administreret; men her var jo det glædelige Forhold, at Hr. Christiansen selv var med i Udvalget, som skal forestaa Arbejdet, og

antagelig vilde han gøre sin Indflydelse gældende, saa Folkene kom til at gøre fuld Nytte for Pengene.

B o r g m e s t e r e n fandt det unyttigt at fortsætte denne Diskussion, idet Sagen faktisk var afgjort paa et foregaaende Møde.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 30—1925). Skrivelse fra Statsbanerne med Protokol vedrørende **Aflevering af Brolægningsarbejdet m. v. for en Del af Hallssti.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller, at Hallssti fra $\frac{9}{12}$ 1925 overtages som offentlig Sti.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 125—1925). **Ansøgning til Justitsministeriet om Anerkendelse af den resterende Del af Matr. Nr. 51 af Markj. som egnet for aaben og lav Bebyggelse.**

Følgende Deklaration forelaa:

*1) Vejanlægene paa Matr. Nr. 51 af Aarhus Købstads Markjorder skal udføres efter de af Aarhus Byraad under $\frac{14}{3}$ 1925 approberede og med grønt rettede Planer, Kloakanlægene efter de paa de samme Planer med rødt rettede Koter, Fald m. m. For Vej- og Kloakanlægene i Skelgaderne mod Nord og Vest maa Udstederen dog indhente de tilgrænsende private Grundejeres Samtykke til Anlægene og Tilsagn om Bidrag til disse Anlæg.

2) Vejene kan paa Matr. Nr. 51 midlertidig anlægges med 10 m Bredde efter de paa den approberede Plan I. viste Tværprofiler og med de derpaa angivne Materialer; Brosten III. til Rendesten og Kantsten II. til Fortov, begge efter Aarhus Kommunes Betingelser. — Dog

maa ingen Bygnings Facade lægges nærmere Vejens Midtlinie end 9,4 m (15 Alen).

3) Naar Bebyggelsen langs en Vej (fra Vejkryds til Vejkryds) er saa vidt fremskreden, at det efter Byraadets Skøn er paakrævet, at nævnte Vejstrækning med Kloak m. m. anlægges, skal Vejstrækningen straks anlægges med en Bredde af 10 m efter det paa Plan I. viste Tverprofil. Grundejerne betaler de hermed forbundne Udgifter efter Købekontraktens § 5 og § 6.

4) Der maa kun finde aaben og lav Bebyggelse Sted langs de approberede Veje. — Dersom der engang senere iværksættes sammenhængende Bebyggelse langs nogen af disse Veje, skal Vejen mellem de nærmeste Gadekryds paa Byraadets Forlangende straks anlægges som en 18,8 m (30 Al) bred med Brolægning forsynet Gade i Henhold til detaillerede Planer, som skal fremsendes til Byraadets Approbation. Samtlige Udgifter ved Ombrolægningen af Vejene er Aarhus Kommune uvedkommende. De tilstødende Grundejere betaler de hermed forbundne Udgifter. Det til Viborgvejs Udvidelse over 18,8 m nødvendige Areal — 3,1 m paa hver Vejside — regnes som de tilgrænsende Ejendommers ubebyggede Areal.

5) For Grundene langs Viborgvej gælder følgende særlige Bestemmelser:

Aarhus Kommune anlægger selv, naar Byraadet finder Tidspunktet passende, denne Vej omtrent som det paa Plan I. viste Tverprofil af en 25 m bred Vej og udreder Udgifterne til Kørebanen. Derimod skal Udstederen vederlagsfrit afgive Areal til Vejens Udvidelse indtil 12,5 m fra nuværende Vejmidte og udrede

Udgifterne til Anlæg af Fortovet, Kantsten, Rendesten samt en 10 cm Gasledning, beregnet efter Byraadets Opgørelse. Arbejdet Udføres af Kommunen.

- 6) For Vejen A-S-T-U-V (»Expresvejen«) gælder samme Bestemmelser som under 5) nævnt for Viborg Landevej, blot med den Undtagelse, at Vejen A-S-T-U-V kun fordres anlagt i 18,8 m Bredde (9,4 m til hver Side af den nuværende Vejmidte).
- 7) Udstederen skal bidrage til Hovedkloaken i Viborgvej efter en af Byraadet fastsat Takst pr. m² i Lighed med andre Grundejere, der sender Afløb til denne Kloak. Tidspunktet for Kloakens Anlæg bestemmes af Byraadet.
- 8) Angaaende Kloaken i Vejen A-S-T-U-V gælder samme Bestemmelse som nævnt under 7) for Viborgvej.
- 9) Saasnart en af de viste Kloaker paa Matr. Nr. 51 er lagt i Henhold til Punkt 3 og sat i Forbindelse med Byens øvrige Kloaksystem, skal alt Afløbet fra de ved nævnte Kloak liggende Ejendomme føres til Kloaken og Vandklosetter installeres i Ejendommene. Fra samme Tidspunkt erlægges Bidraget til Kloaken i Viborgvej, W. C. Installationsafgiften og den aarlige Vandklosetafgift.
- 10) Alt Vej- og Kloakarbejde ved de 10 Meter brede Veje paa Matr. Nr. 51 skal udføres under Kontrol og Anvisning af Brolægningsudvalget, hvis Udgifter til Kontrol kan fordres godtgjort af Udstederen. Alt Jernstøbegods skal være efter Aarhus Kommunes Model.
- 11) Samtlige 10 Meter brede Veje paa Matr. Nr. 51 skal til enhver Tid renholdes og vedligeholdes paa en efter Brolægningsudvalgets Skøn

passende Maade. Sker dette ikke, skal Byraadet være berettiget til at udføre Ren- og Vedligeholdelsen og fordele Udgifterne paa de tilstødende Grundejere i Forhold til deres Facadelængder.

12) Samtlige 10 m brede Veje paa Matr. Nr. 51 skal være tilgængelige for offentlig Færdsel, dog ikke Arbejdskørsel.

13) Ovenstaaende Bestemmelser skal tinglyses som Hæftelse paa Matr. Nr. 51 af Aarhus Købstads Markjorder fra Hasle Herred.»

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler Andragendet overensstemmende med Stadsingeniørens Erklæring, saaledes at Deklarationen bliver at tinglyse paa de enkelte Parceller, efterhaanden som disse ønskes bebygget.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 591—1925). **Ansøgning til Justitsministeriet om Anerkendelse af Matr. Nr. 76 af Markj. som egnet for aaben og lav Bebyggelse.**

Følgende Deklaration forelaa:

»1) Vej- og Kloakanlægene paa Matr. Nr. 76 af Aarhus Købstads Markjorder fra Hasle Herred skal udføres efter de af Byraadet approberede og med rødt rettede Planer mrkt. I, II og III. For Vej- og Kloakanlægene i Skelgaderne mod Øst og Vest maa Andragerne dog indhente de tilgrænsende private Grundejeres Samtykke til Anlægene og Tilsagn om Bidrag til disse Anlæg.

2) Vejene paa Matr. Nr. 76 kan midlertidig anlægges med 10 Meters Bredde efter det paa Plan II viste Tværprofil og med de derpaa angivne Materialer: Brosten III til Rendesten og Kantsten II til Fortov, begge efter Kommunens Betingelser, gruset Fortov og let

chausseret Kørebane. Dog maa ingen Bygnings Facade lægges Vejenes Midtlinier nærmere end 7,4 m (15 Al.).

- 3) Naar Bebyggelsen langs en Vej (fra Væjkryds til Væjkryds) er saa vidt fremskredet, at det efter Byraadets Skøn er paakrævet, at nævnte Vejstrækning og Kloak m. m. anlægges, skal Vejstrækningen straks anlægges med en Bredde af 10 m efter det paa Plan II viste Tværprofil. Grundejerne betaler de hermed forbundne Udgifter.
- 4) Dersom der engang senere iværksættes sammenhængende Bebyggelse langs nogen af disse Veje, skal Vejen mellem de nærmeste Gadekryds paa Byraadets Forlangende straks anlægges som en 18,8 m (for Vejene I—II og III—IV's Vedkommende dog som en 15,7 m) bred Brolægning forsynet Gade i Henhold til detaillerede Planer, som skal fremsendes til Byraadets Approbation. Samtlige Udgifter ved Ombrolægningen af Vejene er Kommunen uvedkommende. De tilstødende Grundejere betaler de hermed forbundne Udgifter. (Jfr. Overenskomst af 29/8 1917 med J. C. Dyhr).
- 5) For Hovedvejene D—E (Brendstrupvej og C—F (Trøjborgvejs Forlængelse) gælder følgende Regler: Kommunen anlægger selv, naar Byraadet finder Tidspunktet passende, disse Veje med en Bredde af 18,8 m (30 Alen) og udreder Udgiften til Kørebanen. Derimod skal de tilstødende Grundejere vederlagsfrit afgive Areal til Vejens Udvidelse til 9,4 m fra nuværende Vejmidte og udrede Udgifterne til Anlæg af et gruset Fortov (der skal være ca. 4,4 m bredt) med Kantsten I

og Rendesten, 2 Rækker Betonfliser samt Halvdelen af en 10 cm Vandledning og en 10 cm Gasledning. Arbejdet udføres af Kommunen.

- 6) Grundejerne paa Matr. Nr. 76 skal bidrage til de endnu ikke anlagte Dele af Flovedkloakerne i Brendstrupvej og Trøjborgvejs Forlængelse efter en af Byraadet til den Tid fastsat Takst pr. m² i Lighed med andre Grundejere, der sender Afløb til disse Kloaker. Tidspunktet for Kloakernes Anlæg bestemmes af Byraadet.
- 7) Saasnart en af de viste Kloaker paa Matr. Nr. 76 eller i Skelgaderne er lagt og sat i Forbindelse med Byens øvrige Kloaksystem, skal alt Afløbet fra de ved nævnte Kloak liggende Ejendomme føre til Kloaken, og Vandklosetter installeres i Ejendommen. Fra samme Tidspunkt erlægges Installationsudgiften og den aarlige Vandklosetafgift.
- 8) Alt Vej- og Kloakarbejde ved de 10 m brede Veje paa Matr. Nr. 76 skal udføres under Kontrol og Anvisning af Brolægningsudvalget, hvis Udgifter til Kontrol kan fordres godtgjort af de respektive Grundejere i Forhold til Facadelængden. Alt Jernstøbegods skal være efter Aarhus Kommunes Model.
- 9) Samtlige 10 m brede Veje paa Matr. Nr. 76 skal til enhver Tid renholdes og vedligeholdes paa en efter Brolægningsudvalgets Skøn passende Maade, sker dette ikke, skal Byraadet være berettiget til at udføre Ren- og Vedligeholdelsen og fordele Udgifterne paa de tilstødende Grundejere i Forhold til deres Facadelængder.

- 10) De 10 m brede Veje paa Matr. Nr. 76 skal være aaben for offentlig Færdsel, dog ikke Arbejdskørsel.
- 11) Paa Arealet maa kun finde aaben og lav Bebyggelse Sted i et Tidsrum af 40 Aar fra 1920 at regne.
- 12) Den enkelte Parcels Bruttoareal skal være mindst 600 m², men kan dog for de før 30. Nov. 1920 udstykkede Parceller indskrænkes til 450 m². Den samlede Bebyggelse maa højst udgøre $\frac{1}{8}$ af Parcellens Bruttoareal.
- 13) Paa hver Parcel maa der kun opføres et 1-Etages Hus for een Familie. Beboelseshuset skal have et Areal af mindst 40 m² udvendigt Maal.
- 14) Husene skal opføres som Enkelthuse. Bygningerne skal have haardt Tag. Naar Bygningen ikke opføres af Sten eller Beton, skal Afstanden til Naboskel mindst være 3 m.
- 15) For Bygningers Opførelse gælder iøvrigt de i Lov af 2. Marts 1861 om Brandpolitiet paa Landet, jfr. Justitsministeriets Bekendtgørelse af 1. August 1922, givne Bestemmelser. De til enhver Tid gældende Regler om Afstand fra Ildsteder og Rør til Træværk skal dog overholdes.
- 16) Bygningen skal være sikret mod Fugtighed fra Grunden. Gulvene i beboede Rum skal ligge mindst 30 cm over Jordoverfladen.
- 17) Beboerne skal have Adgang til godkendt Vandforsyning. Ligeledes skal der være fyldestgørende Adgang til Brandslukning.
- 18) Spildevand skal, hvis der ikke findes Gadekloak, midlertidigt ledes til en af Aarhus Sundhedskommission godkendt og med tæt Dæk forsynet Spildevandsbeholder med tætte

Sider og Bund. W. C. maa kun indlægges, naar Afløbet føres til godkendt Kloak. Latrin maa ikke tilføres Samlebrønde.

- 19) De paa Parcellerne opførte Beboelsesbygninger maa ikke udlejes helt eller delvis, med mindre Byraadet i hvert enkelt Tilfælde meddeler Samtykke dertil.
- 20) Ovenstaaende Bestemmelser skal tinglæses som Heftelse paa de i Andragendet af ²³/₁₁ 1925 til Indenrigsministeriet anførte Parceller af Matr. Nr. 76 af Aarhus Købstads Markjorder fra Hasle Herred.*

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan anbefale den ændrede Gadeplan paa de af Stadsingeniøren og Brandkommissionen foreslaaede Vilkaar.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 188—1925). **Andragende fra Assistent Hammer Hansen om nogle Ændringer i Gadeplanen for hans Arealer ved Skovvangsvej.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

6. (J. Nr. 195—1925). **Indstilling fra Forskønnelsesudvalget om Regulering af Arealet foran den ombyggede Vennelystpavillon.**

Følgende Indstilling forelaa:

»I Mødet den 30. Januar f. A. godkendte Byraadet en med Direktør S. M. Mikkelsen oprettet Overenskomst, der bl. a. gik ud paa, at Optræden fra Friluftsscenen og dermed følgende Opkrævning af Entre for Adgang til Anlæget »Vennelyst« bortfalder med Udgangen af Sæsonen 1925.

Nedbrydning af Friluftsscenebygningen og den gamle Musiktribune foran Pavillonen kan

derfor nu foretages og da den gamle Teatersal bag Pavillonon ligeledes skal nedbrydes, naar Pavillonens Ombygning er fuldført, har man ladet udarbejde et Forslag til Ordning af Partiet foran og omkring Pavillonon og samtidig en Plan til fremtidig Ordning af hele Anlægget.

Disse Planer fremsendes hermed til Byraadets Godkendelse, idet man tillader sig at indstille, at man i indeværende Vinter foretager den med Nedbrydningen af de nævnte Bygninger forbundne Regulering af Pladserne foran og bag Pavillonon, og at man samtidig anlægger det paa Detailplanen anviste Vandbassin.

Den med Udførelsen af disse Arbejder forbundne Udgift vil ialt udgøre ca. Kr. 10000. Af dette Beløb vil dog langt den største Del medgaa til Regulering omkring Pavillonon og de nedbrudte Bygninger, i hvilken Anledning man tillader sig at foreslaa, at den samlede Udgift anvises paa Kontoen for Ombygning af Pavillonon.

P. Petersen var ikke begejstret for Bevilningen, men Forholdene havde nødvendiggjort det. Etablissementet var nu snart færdigt, og Friluftsteatrets Scene saa vel som den gamle Teatersal skulde nedrives, og saa maatte Pladsen jo laves om. Der kunde nok spares et lille Beløb forneden i Haven, men naar det øvrige skulde laves, var det rigtigst at tage dette med for at faa det saa smukt som muligt.

H. P. Salling mente ogsaa, det vilde blive smukt efter de foreliggende Planer, men Taleren vilde tage Forbehold mod at lægge Musikpavillonon oven for Restaurationen af Hensyn til Hospitalet.

Borgmesteren bemærkede, at tidligere skulde alle Stier og Gange i saadanne Anlæg sno sig i bløde Linier, medens det nu skulde være lige Linier og firkantede Pladser; men det hørte maaske Tiden til.

K. M o u s t e n henstillede til Udvalget at fjerne Plankeværket omkring Anlæget.

P. P e t e r s e n svarede, at det var ogsaa Hensigten.

Borgmesteren var glad ved, at dette vilde ske, det var i Overensstemmelse med, hvad Taleren for mange Aar siden havde foreslaaet i Byraadet.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 31³⁹—1925). **Andragende fra Hustøm-
rernes Stiftelse og Enkekasse om Kommune-
tilskud til et Byggeforetagende ved Otto Ruds-
gade.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller at yde det sædvanlige Tilskud.

N. C. C h r i s t i a n s e n kunde tiltræde Bevil-
lingen, men vilde samtidig gøre opmærksom paa,
at de projekterede Bygninger ikke var i Overens-
stemmelse med de Servitutter, der hviler paa den
paagældende Grund, saa Arbejdet kunde næppe
bringes til Udførelse i den foreliggende Form.

Borgmesteren svarede, at det maatte
blive en Sag mellem Køber og Sælger af Grunden.

J. P e r r e g a a r d kunde oplyse, at det Kon-
sortium, som havde solgt Grunden, og hvorefter og-
saa Tømremester Christiansen var Medlem, havde
lagt Køberne alle mulige Hindringer i Vejen; men
Bestemmelserne var ikke i nogen Maade bleven
overtraadt.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 31³⁸—1925). **Andragende fra Murermester R. Skaade om Kommune­tilskud til en Ejendom paa Hjørnet af Fredericiagade og Hallssti.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler at yde det sædvanlige Tilskud.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 391—1925). **Indstilling fra Bro­lægningsudvalget angaaende Anerkendelse af det af Arbejdernes Andelsboligforening udførte Anlæg af Tordenskjoldsgades Forlængelse.**

Udvalgets Flertal — M. C. Falk og A. Bitsch — anbefaler, at Arbejdet godkendes som værende i Overensstemmelse med de i Skrivelse fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anførte Betingelser, idet det dog henstilles til Arbejdernes Andelsboligforening at lade det vestre Fortov regulere, dog uden Belægning.

Mindretallet — N. C. Christiansen — kan ikke tiltræde, at Arbejdet godkendes.

M. C. Falk meddelte, at Udvalget havde set paa Arbejdet og sammenlignet det med den foreliggende Overenskomst, og Flertallet var af den Opfattelse, at Betingelserne var opfyldt, hvorfor man anbefalede at godkende Arbejdet.

N. C. Christiansen kunde ikke tiltræde Forslaget, idet de Kantsten, som var anvendt, ikke var saa gode som dem, man ellers brugte i lignende Gader.

J. Perregaard hævdede, at Boligforeningen fuldtud havde opfyldt sine Forpligtelser. Gaden, som det offentlige var i høj Grad interesseret i, var nu anlagt, og alle Materialier, som var brugt dertil, var godkendt af Stadsingeniøren eller af Afdelingsingeniør Frederiksen; Stadsingeniørens Erklæring viste ogsaa, at han ansaa Overenskomsten for at være opfyldt. Sælgerne havde lovet

at sætte et pænt Hegn langs Gaden, men det var desværre ikke bleven skrevet i Betingelserne, og nu var der i Stedet for sat nogle grimme Skure op. Ligeledes kørtes der fra Marken ud paa Gaden, og saa længe det skete, var det ikke let at regulere Fortovet, men Boligforeningen vilde ikke undslaa sig ved at deltage i Udgiften derved, idet man først og fremmest saa paa, hvad der vilde gavne denne Bydel, og det vilde være formaals-tjenligt snarest at faa hele Gaden bebygget. De Kantsten, som var brugt, var i Lighed med dem, der var anvendt ved Marienlunds Alle, og de var godkendt af Stadsingeniøren.

M. C. F a l k erklærede, at Udvalgets Flertal her som i andre Tilfælde havde set paa Kommu-nens Interesser, og de Betingelser, der forelaa, var de samme, som blev krævet af enhver Privat-mand, der vilde anlægge en Gade. Naar Betin-gelserne var gennemført efter Stadsingeniørens Ordre, havde Udvalget gjort, hvad det skulde, og det stod altid Kommunen frit for senere at for-lange Gaden brolagt og samtidig kræve andre Kantsten. Naar Hr. Christiansen indtog Særstil-ling, var det ikke for at varetage Kommunens Interesser; saa maatte der ligge andet bagved.

N. C. C h r i s t i a n s e n vilde gøre Hr. Perre-gaard opmærksom paa, at hvis der var noget, som Sælgerne var pligtige til at udføre, skulde det nok blive lavet, hvis han rettede en Henvendelse derom. Naar Hr. Falk hævdede, at Flertallet havde vare-taget Kommunens Interesser, vilde Taleren dertil sige, at Udgiften jo fordeltes mellem Kommunen og de private Grundejere, og hvis Kantstenene skulde skiftes, vilde altsaa Halvdelen af Udgiften falde paa Kommunen. Men hvis det ikke kunde ordnes paa anden Maade, vilde Taleren foreslaa

at nedsætte en Voldgiftsret til at afsige Kendelse i Sagen.

J. Perregaard syntes, at Brolægningsudvalgets Medlemmer dog maatte vide, at naar en Gade makadamiseres, bruges der 2. Sorts Kantsten. Det havde altid været en Ulykke for en By, naar Bønder ejede Grunde i Byen, idet de altid stillede sig kontra, naar de ikke kunde faa alle Fordelene, og Boligforeningen havde derfor været glad ved, at Tømrmester Christiansen var med i Konsortiet; men nu havde han efterhaanden lært af de andre.

H. P. Christensen erindrede om, at ifølge Forretningsordenen kunde et Medlem ikke deltage i Forhandlingerne, naar han var personlig interesseret i Sagen, og efter de faldne Udtalelser kunde det tyde paa, at noget saadant forelaa her for Hr. Christiansens Vedkommende.

Borgmesteren pegede paa, at Overenskomsten mellem Boligforeningen og Kommunen var underskrevet af den borgerlige Gruppes Formand. Anlægget var kontrolleret af Stadsingeniøren og af ham og Udvalget taget gyldigt i Henhold til Overenskomsten, og det maatte være tilstrækkeligt. Hr. Christiansen burde være Boligforeningen taknemlig for alt det, den laver derude. Han var selv interesseret i Grundene, og Konsortiet magtede formodentlig ikke at faa Gaden ført igennem, siden de ikke gjorde det, men saa kom Boligforeningen og frelste dem ud af Forlegenheden ved at anlægge Gaden, og nu kunde Konsortiet sælge videre af Grundene og opnaa Fordele derved. Hvis Hr. Christiansen nu fandt, at han havde gjort en daarlig Handel med Boligforeningen, burde han bære Skuffelsen i Stilhed. Taleren havde ikke tænkt at ville anvende Forretningsordenen overfor Hr.

Christiansen, hvis ikke Medlemmerne forlangte det; men det var vist ikke nødvendigt; det var jo en meget fornøjelig Forhandling. For Resten var Gaden ogsaa godkendt af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, saa Brolægningsudvalget stod ikke alene her.

Flertallets Indstilling vedtoges.

10. (J. Nr. 583—1925). **Besværing fra to Medlemmer af Bestyrelsen for Museets Kunstafdeling over et foretaget Køb af et Maleri til Museet.**

K. M o u s t e n redegjorde for Sagen. Der var sket det, at Bestyrelsen for Kunstafdelingen var uenige om Køb af et Maleri, saaledes at Stemmerne stod lige, 2 for og 2 imod. Formanden for Bestyrelsen erklærede da, at hans Stemme maatte gøre Udslaget, hvorefter Billedet blev købt til Trods for Protest fra Fru Weis og Taleren. Da Museet i sin Tid blev selvejende, blev det bestemt, at der skulde være en Bestyrelse paa 5 Medlemmer, og det havde der ogsaa tidligere været, men i de senere Aar kun 4. Naar man havde sendt Sagen til Byraadet, var det, fordi man ønskede at gøre Byraadet bekendt dermed og samtidig henstille til Byraadet at tilkendegive Bestyrelsen, at Formandens Stemme ikke i et saadant Tilfælde bør gøre Udslaget. Byraadet kunde afvise Sagen som sig uvedkommende, men Byraadet maatte dog siges at være interesseret deri, idet Museet fik et stort Tilskud af Kommunen, og Museets Penge burde derfor ikke bevilges, med mindre der var et Flertal indenfor Bestyrelsen derfor.

P. P e t e r s e n fandt Sagen noget mærkelig og ikke let at danne sig en Mening om. Der fandtes vist ingen Vedtægter for Bestyrelsen, men i hvert Fald fandtes der ingen Bestemmelse, som gav Formanden Ret til at have 2 Stemmer, saa

det var ikke hensynsfuldt overfor de to Medlemmer at foretage Købet, naar de var imod det. Men der var næppe noget i Vejen for at sende Museet en saadan Skrivelse, som Hr. Mousten foreslog.

H. P. Christensen vidste ikke, om det blev nødvendigt at nedsætte et Bedømmelsesudvalg til at dømme Parterne imellem; men efter Billedet at dømme skulde man synes, at de 1000 Kr. kunde være anvendt til noget mere nyttigt end til at købe en Dame med et blaat Øje! Formandens Fremgangsmaade var næppe helt lovlig, og det var derfor bedst at rette en Henstilling til Bestyrelsen om at overholde Lovene, saaledes at der bliver 5 Medlemmer, der kan afgøre Sagerne paa lovlig Maade.

K. Mousten oplyste, at da Museet i 1890 blev en selvejende Institution, blev der fra Ministeriets Side forlangt indsat en Bestemmelse om, at Bestyrelsen skal bestaa af 5 Medlemmer, og der stod ikke noget om, at Formandens Stemme skal være afgørende.

M. Brammer betonedede, at Byraadet i de senere Aar har stillet sig meget velvilligt overfor Museet med Henblik paa, at det skulde udvikles til at være det betydeligste Provinsmuseum; det gjaldt derfor om, at de Kunstværker, som blev købt, virkelig var saadanne, som bør findes i Museer. Angaaende Spørgsmaalet, hvorvidt to Medlemmer kan træffe en Vedtagelse, naar Formanden er med, saa maatte det være givet, at hvert Medlem har een Stemme, hvilket ogsaa Tallet 5 viser. Taleren vilde spørge Hr. Mousten, hvorfor der ikke gennem flere Aar har været 5 Bestyrelsesmedlemmer. Pastor Fenger i Odder var tidligere Medlem af Bestyrelsen, men siden han rejste bort,

havde der kun været 4. Men det kunde umuligt være Meningen, at Formanden skal have 2 Stemmer, og Taleren kunde derfor slutte sig til, at Byraadet sender en Henstilling til Bestyrelsen om at faa valgt et 5. Medlem. Naar Kommunen gav et stort Tilskud til Museet, kunde der være Grund til, at den faar en Repræsentant mere i Bestyrelsen. Et herværende Blad havde skrevet, at det havde været umuligt for Bestyrelsen at finde en Mand til at indtræde deri; saa var det naturligt, om Byraadet kom Bestyrelsen til Hjælp og tilbød at skaffe et Medlem mere. Det kunde nok antydes i Skrivelsen. Taleren kunde ønske at vide, om der tidligere havde været divergerende Meninger angaaende Køb af Billeder, for de sidste, der var købt, kunde ikke siges at være særlig betydelige Repræsentanter for de paagældende Kunstnere.

K. M o u s t e n havde selvfølgelig ikke noget imod, at der kom et Medlem mere fra Byraadet; men det kunde Bestyrelsen jo modsætte sig, og Byraadet havde da intet andet Vaaben end at indtage Tilskudet, hvis Bestyrelsen ikke vil gaa med dertil. Hvorvidt der tidligere havde været Strid, vidste Taleren ikke, idet han for nylig var bleven Medlem af Bestyrelsen. Taleren blev valgt i Foraaret, men der var vist ikke tilgaaet Bestyrelsen nogen officiel Meddelelse derom, og Taleren var første Gang tilsagt til Møde for 14 Dage siden. Der havde altsaa faktisk en Tid kun været 3 Medlemmer i Bestyrelsen.

B o r g m e s t e r e n erklærede, at der i Foraaret maatte være afsendt Brev til Museets Bestyrelse om Valget, og det var da meget usandsynligt, at det ikke var kommet dem i Hænde. Taleren kunde ellers tiltræde Dr. Brammers Udtalelser.

Det vedtoges at henstille til Bestyrelsen, at den bringer sine Medlemmers Antal i Overensstemmelse med Statutterne, idet man ikke kan anerkende, at Formandens Stemme ved Afstemning regnes dobbelt. Skulde det falde vanskeligt at finde et 5. Medlem, er Byraadet villigt til at udpege et saadant.

11. (J. Nr. 559—1925). **Andragende om Tilladelse til at opføre en Cigarkiosk paa Bispetorvet.**

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

12. (J. Nr. 561—1925). **Forespørgsel fra Amtsvejspektøren, om Byraadet har noget at erindre imod en Rutebil paa Strækningen Aarhus—Silkeborg til ca. 8000 kg Maksimumsvægt.**

Brolægningsudvalget anbefaler at give Tilladelsen paa sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 590—1925). **Planer for Anlæg af Eckersbergsgade m. m.**

Godkendtes.
