

Mødet den 14. Januar 1926.

(For lukkede Døre).

Fraværende M. Brammer og J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 25¹⁷—1925). Ansøgning fra Restauratør N. Laursen, Hovedbanegaarden, om at maatte overtage Restauratør J. L. Rasmussens Borger-skab til Drift af Centralhotellet.

Anbefalet af Bevillingsnævnet.

B o r g m e s t e r e n gjorde opmærksom paa, at der forelaa en Dispensation fra Beværterlovens § 6. Ansøgeren fik paa den Maade 2 Borger-skaber, og man kunde ogsaa have gaaet den Vej, at Kommunen fik Borgerskab til at drive Hotellet, men da det kun var en midlertidig Ordning, anbefalede Nævnet Dispensationen.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 596—1925). Indstilling fra Skolekommissionen og Skoleudvalget om, at det henstilles til gifte Lærerinder at begrænse deres ugentlige Timetal til 24.

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen. Det havde gennem Aarene vist sig, at Lærerinderne ikke kunde holde til deres Arbejde, idet de havde langt flere Forsømmelser paa Grund af Sygdom end Lærerne, og særlig de gifte Kvinder blev ret hurtigt opslidte, naar de skulde undervise 6 Timer daglig og desuden deltage i Hjemmets Arbejde.

En enkelt gift Lærerinde havde for nylig søgt om Tilladelse til at holde Vikar i 12 Timer om Ugen, saa hun kunde faa mere Tid til at passe et svagt Barn; men Skolekommissionen kunde ikke gaa med dertil, idet hun saa burde have sit faste Timetal nedsat til 24 og ikke tjene Penge ved at holde Vikar. Af 25 gifte Lærere ved Skolevæsenet havde de 13 fuldt Timetal paa 36, og hvis de kom ned paa 24 Timer, vilde der blive 3 à 4 ledige Pladser, saa man kunde slippe for at afskedige nogle af de faste Vikarer. Det var et saa naturligt Krav, at der næppe var Grund til at diskutere det videre.

Indstillingen vedtoges.

(J. Nr. 27⁵⁰—1925). **Andragende fra Tømrermester J. Sørensen til Statsboligfonden i Anledning af, at der er nægtet ham Statslaan til hans Byggeforetagende ved Louisegade.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse foreslaar Sagen tilbagesendt Statsboligfonden med følgende Erklæring:

»Den i foranstaaende Skrivelse omhandlede Ansøgning er indsendt herfra med Byraadets Erklæring af 26. November f. A. og under Vedlæggelse af Overretsagfører Dals Skrivelse af 17. s. M., og under 30. f. M. har Indenrigsministeriet under Henvisning til, at Byrådet har nægtet at kautionere for det ansøgte Laan og ikke har kunnet anbefale dette, meddelt Ansøgeren, at Laanet ikke kunde bevilges. Hvorvidt Laanet, saaledes som Overretssagføreren nu søger om, kan bevilges uden Kommunens Garanti, maa overlades til Indenrigsministeriets Afgørelse, idet Byrådet for sit Vedkommende vedblivende maa henholde sig til sin tidligere Erklæring i Sagen.«

B o r g m e s t e r e n henviste til de tidligere Forhandlinger om Sagen og den foreliggende Erklæring fra Udvalget, som Byraadet antagelig kunde tiltræde.

J. P e r r e g a a r d takkede Borgmesteren, fordi Byraadet fik Lejlighed til at se de Angreb, som Overretssagfører Dal som Sagfører for Andrageren rettede mod Byraadet. I den Slags Sager stødte man ofte paa Sagfører Dal, og selv om han naturligtvis var paa den rigtige Side, hvad det juridiske angaar, saa tog han det ikke saa højtideligt med at være paa den moralsk rigtige Side. I sin Skrivelse fremhævede han det som en Dyd, at Sørensen havde bygget i 1922, da der blev givet 30 % Tilskud til Byggeriet. Men Taleren kunde oplyse, at da man gik bort fra at lægge Anskaffelsessummen til Grund for Vurderingen og i Stedet for tog Ejendomsskylden, prøvede Andrageren ved Hjælp af urigtige Oplysninger at faa Ejendomsskylden sat op, og det tjente ikke til Ros for Manden.

N. C. C h r i s t i a n s e n syntes ikke, der var Grund til at anføre dette nu, idet Sørensen havde faaet bevilget Laan siden den Tid, nemlig til en Ejendom ved Vesterbros Torv. Taleren syntes ikke, at Sørensen blev behandlet ganske som andre, idet flere havde faaet anbefalet Byggelaan, skønt deres økonomiske Forhold ikke var bedre, og det var vist dette Forhold, som man begrundede Nægtelsen med. Man burde gøre Ret og Skel til alle Sider og behandle alle ens. Taleren kunde ogsaa tænke sig, at hvis Ejendommen ikke netop skulde ligge paa den Plads, hvor der var Tale om en Gade, havde han faaet Kommunens Garanti.

B o r g m e s t e r e n fandt, at Hr. Christiansen

skulde være varsom med at fremsætte en saa dristig Paastand, der indeholdt et Angreb paa Byraadet. Angaaende Tømrmester Sørensens Status, saa laante han Penge til Opførelse af Ejendommen i Nørreallé, som endnu ikke var betalt, og da han skulde bygge i Fredensgade, laante han ligeledes Penge, som skulde betales, saa snart Ejendommen var færdig, men de var heller ikke betalt endnu. Hans Status viste tillige en Række løbende Veksler, Restgæld fra tidligere Byggeforetagender, hvor mange Haandværkere og Leverandører ikke havde faaet deres Penge; derfor maatte det offentlige nu holde op med at kautionere for ham. Maaske fandtes der andre Bygherrer, hvis Status ogsaa var daarlig, men her var i hvert Fald Beviser for, at han ikke havde kunnet klare sine Forpligtelser.

J. P e r r e g a a r d gjorde opmærksom paa, at Byggegrunden ved Louisegade var sat altfor højt, saa hvis han fik det Laan, der var søgt om, vilde han faa Penge tilovers. Taleren havde haft Lejlighed til at se Tømrmester Christiansens Regnskab over Ejendommen paa Dr. Margrethes Vej, som han fik Tilladelse til at sælge, og dette Regnskab var samvittighedsfuldt og korrekt helt igennem; men Hr. Sørensens Regnskab over hans Ejendom i Nørreallé saa ganske anderledes ud, og Ejendommen havde aldrig kostet saa meget at bygge, som han opgav.

N. C. C h r i s t i a n s e n havde ikke saa nøje set Sørensens Status, men af Sagfører Dals Ansøgning fremgik, at han var Ejer af 80000 Kr., og Taleren havde altid anset Dal for at være en hæderlig og paalidelig Mand. Hvis Sørensen derfor var Ejer af dette Beløb, var han ogsaa kapabel til at opføre en Ejendom.

B o r g m e s t e r e n svarede, at Sørensen overhovedet ikke havde været kapabel til at bygge de øvrige Ejendomme. Sagfører Dals Skrivelse var af en saadan Art, at Taleren havde tabt en Del overfor ham.

J. P e r r e g a a r d tvivlede ikke om Overretssagfører Dals Hæderlighed, men han havde alligevel underskrevet paa, at en Mand, som byggede en Villa, var Ejer af 15 % af Byggesummen, til Trods for at han vidste, at Manden havde en Gæld paa 6000 Kr. Angaaende Sørensens 80000 Kr., saa maatte der i hvert Fald først trækkes 25000 Kr. fra for Grunden, og de andre Værdier var maaske lige saa tvivlsomme.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at Overretssagfører Dal maaske ikke havde nogen juridisk Forpligtelse overfor Kreditorerne; men han vidste, at den omtalte Mand, Østrup, brugte sit Bygge-laan til at betale gammel Gæld med, og nu kom Kommunen vel til at overtage hans Hus eller afskrive Pengene. Overretssagfører Dal burde gøres begribelig, at man ikke syntes om hans Fremgangsmaade ved den Lejlighed.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 50—1925). **Andragender om Indflytnings-tilladelse.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

A n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

Reinhard Christensen, Rønne.

O. Holmgren, Brabrand.

H. Jørgensen, Aggersund.

C. H. Brøchner Jacobsen, Aarhus.

N. Andersen, København.

Carl Eggertsen, København.

N. Steffen Petersen, Thorsager.

N. C. Katterup Christensen, Aalborg.

F. Oldam, København.

C. Petersen, Skaade.

Petrea Schreimer, Hinnerup.

Wachsmuth, Højbjerg.

Portør Jens Clausen, Rosenvang.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

E. Henriksen, Nørregade 37².

L. Andersen, Kongsvang.

Fr. Bruns, Følle pr. Rønde.

J. Jensen, Kongsvang.

J. K. Jensen, Saralyst pr. Aarhus.

Montør K. Mortensen, Højbjerg.

Andreas Olsen, Besser.

J. C. Sørensen, Vejlbj.

Peter Kruse, Kongsvang.

Th. Jensen, Brabrand.

P. H. Herløv, Riis Skov.

Else H. Kjeldsen, Skive.

Johannes H. Olsen, Viby.

A. Welcke, Kongsvang.

Enkefru J. Andersen, Kongsvang.

Enkefru K. Jensen, Vejle.

Ewald Petersen, Rosenvang.

Indstillingen vedtoges.

(J. Nr. 1—1925). **Andragender om Tilladelse til Lejeforhøjelse.**

Boligkontrollen kan anbefale Andragender angaaende følgende Ejendomme:

Hedemannsgade Nr. 9.

Helgenæsgade Nr. 9.

Hedemannsgade Nr. 14.

Aagade Nr. 49.

Dalgas Avenue Nr. 5.

Niels Juelsgade Nr. 51.

Tordenskjoldsgade Nr. 20.

Ny Munkegade Nr. 66.

Falstersgade Nr. 15 a.

Thunøgade Nr. 28.

Langelandsgade Nr. 35.

Jærgaardsgade Nr. 148.

Museumsgade Nr. 4.

Hans Brogesgade Nr. 16.

Steinmannsgade Nr. 6.

Lundingsgade Nr. 28.

Bülovsgade Nr. 59.

St. Blichersgade Nr. 6.

Hejbergsgade 10—10 a.

Strandvejen Nr. 8.

Bissensgade Nr. 8.

Ivar Hvidsfeldtsgade Nr. 10.

Lundingsgade Nr. 12.

Marstrandsgade Nr. 5.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

Frederiksgade Nr. 34 H.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 1—1925). **Andragender om Tilladelse til ændret Benyttelse af Lejligheder.**

Boligkontrollen kan anbefale Andragender angaaende følgende Ejendomme:

Nørreallé Nr. 81—83.

Norsgade Nr. 7.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

Frederiksallé Nr. 164.

Indstillingen vedtoges,

7. (J. Nr. 12⁸⁵—1925). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 599—1925). Indstilling angaaende **Udbetaling af en baandlagt Invalideerstatning til Murersvend Chr. Jørgensen.**

J o h a n n e B e r g anbefalede Indstillingen. Kapitalen, 6700 Kr. var brugt til Køb af en Cigarforretning paa Hjørnet af Ingerslevs Plads og Odensegade, og ifølge Status kunde den give ham hans Udkomme.

Indstillingen vedtoges.
(J. Nr. 573—1925). Indstilling angaaende delvis Udbetaling af Invalideerstatning til Købmand Ejuar Laursen.

J o h a n n e B e r g oplyste, at Andrageren søgte om at faa frigivet 4680 Kr. til Køb af en Forretning, men Udvalget kunde ikke anbefale det og henstillede til ham at købe en mindre Ejendom eller lignende, hvor Pengene kunde anbringes. Han havde tillige en lille Forretning med Udleje af Karnevalsdragter, og der trængte han til større Lager; desuden havde han nogen Gæld, som gerne skulde betales. Udvalget foreslog derfor at udbetale ham 680 Kr. hertil og til Supplering af Varelageret.

Indstillingen vedtoges.
(J. Nr. 600—1925). Ansøgning fra Lærerinde Frk. Anna Kruse om Afsked med Pension fra 1. April 1926.

Anbefalet af Skoleudvalget.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Frk. Kruse nu havde holdt Vikar i 3½ Aar paa Grund af Sygdom, og naar man havde ladet det gaa saa længe, skyldtes det, at hun havde været en meget dygtig Lærerinde. Der var imidlertid ikke Udsigt til, at hun nogen Sinde kunde komme til at optage sin Gerning, hvorfor hun maatte søge sin Afsked.

Anbefaledes.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at der for Tiden stilledes meget store Krav til Kommunens Kassebe-

holdning, Det Udvalg, som byggede ved Trep-
kasgade, brugte derfor den Fremgangsmaade at
bygge Husene i flere Afsnit, og naar et Afsnit
var færdigt, kunde disse Huse belaanes, hvorved
der kom Penge ind til de følgende. Taleren hen-
stilledes til det andet Udvalg, som byggede, at tage
denne Tanke op, og man fik vist ogsaa Husene
hurtigst færdige ved ikke at tage dem alle paa
en Gang.
