

Mødet den 18. Februar 1926.

(For lukkede Døre).

Fraværende: H. P. Christensen, N. C. Christiansen og J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 508²—1925). **Licitation over Murerarbejdet til 3 Beboelsesejendomme ved Ringgaden.**

Byggeudvalget indstiller at overdrage Arbejdet til følgende:

Bygning A. Murermester E. M. Nøhr for
25254 Kr.

Bygning B. Murermester Kudahl Jensen for
38191 Kr.

Bygning C. Murermester C. Jensen Rasmussen
for 27000 Kr.

Et Mindretal i Udvalget (H. P. Salling og G. N. Knub) ønsker H. H. Mortensen, hvis Tilbud paa Bygning B. var 35670 Kr., og som overfor Stadsarkitekten har godtgjort, at der i hans Udregning forefandtes en større Fejlregning, udelukket fra Tilbudsgivning til Kommunens Arbejder de første 5 Aar. Udvalgets Flertal (Jacob Jensen, M. C. Falk og J. Perregaard) kan ikke tiltræde dette.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Udvalget havde delt Arbejdet mellem 3 Mestre, for at det hurtigere kunde gøres færdigt. Der var foreslået de laveste Tilbud med Undtagelse af Bygning B., hvor Murermester Mortensen var lavest, men da han havde

regnet 2600 Kr. forkert og derfor ikke kunde udføre Arbejdet uden et Tab, som han ikke kunde bære, foreslog man ham fritaget, og Arbejdet givet til den næstlaveste. Udvalgets Mindretal ønskede ham straffet ved at udelukke ham fra at give Tilbud i 5 Aar, men Flertallet syntes ikke om den Fremgangsmaade, som ikke tidligere havde været praktiseret, idet man altid ved aabenbare Fejlregninger havde fritaget Tilbudsgiverne.

H. P. Salling kunde tiltræde Indstillingen, men fandt det formaalstjenstligt, naar Mortensen skulde fritages, at han saa fik en Straf derfor. Naar det blev Kotume, at en Mand kan fritages for at staa ved sit Tilbud, kunde det medføre uheldige Forhold.

B o r g m e s t e r e n anbefalede at stemme imod dette.

M. B r a m m e r syntes, det var for haard en Straf at idømme en Mand; det var et uhørt Mistillidsvotum at give ham, og det kunde ødelægge hans Virksomhed for Livstid. Hidtil havde man altid fritaget en Tilbudsgiver, naar der forelaa haandgribelige Fejl i Udregningen.

J. P e r r e g a a r d oplyste, at Mortensen for Tiden byggede en Ejendom med 10 Lejligheder i Mølleengen, og han var haardt nok spændt for der. En Bestemmelse som den foreslaaede vilde skade de fattige Mestre, og de velstaaende, som kunde taale et saadant Tab, blev favoriserede derved.

H. P. Salling svarede hertil, at det ikke drejede sig om Mortensen personlig; men der kunde komme uheldige Forhold, naar de laveste Tilbud kunde trækkes tilbage. Saavidt Taleren vidste, havde Statsbanerne en lignende Bestemmelse, men saaledes, at vedkommende aldrig mere kunde

komme i Betragtning. Taleren kunde eventuelt slaa noget af paa de 5 Aar, men en Straf burde til, ellers kunde der laves Kunster ved Licitationerne.

J. Perregaard henstillede saa at gaa ned til 1 Aar og kun lade det gælde for Fremtiden.

H. J. Baden syntes, at hvis en Mand skal straffes, fordi han var kommen for langt ned, burde man ogsaa tage Repressalier mod de Folk, som ved Fejlregninger kom for højt op.

K. Moustén indrømmede, at det var uheldigt, naar de laveste Tilbud kunde tages tilbage, for det kunde give Anledning til Fiksfakserier. Selv om Fejlregningen fremgik af Papirerne, var det ikke tilstrækkeligt Bevis. Taleren kunde derfor godt gaa med til at sætte en eller anden Straf, men det burde ikke optages i Konditionerne.

P. Petersen erkendte, at det vilde ramme de ubemidlede haardast, men paa den anden Side kunde der ske Misbrug. Taleren kunde tænke sig, at man tager de faldne Udtalelser til Efterretning og fremtidig saa vidt muligt undgaa Fritagelser.

J. Perregaard bemærkede, at her var ingen Fiksfakserier lavet, idet der forelaa en simpel Sammentællingsfejl, hvorved Mortensen havde regnet med 100000 Sten for lidt.

P. Petersen: Det er ikke Mortensen, vi taler om, men Principet!

H. P. Salling ønskede i hvert Fald Udelukkelse mindst 1 Aar.

Holst Knudsen bemærkede, at det i alle Tilfælde ikke burde sættes i Konditionerne, for saa var man ikke Herre over, om man vilde fastholde Tilbudet eller ikke.

Borgmesteren troede, at hvis man lavede noget i den Retning, gav det blot Anledning til

Sammenrotning blandt Haandværkerne til Skade for Kommunen. Taleren nævnte et Par Eksempler herpaa. Afgørelsen burde træffes i hvert enkelt Tilfælde. Man kunde jo godt være enige om at hylde det Princip, at hvis en Mand faar Lov til at trække sit Tilbud tilbage, blev han eventuelt forbigaaet i næste Omgang.

H. P. Salling vilde saa frafalde Kravet om nogen bestemt Vedtagelse, saafremt der i Byraadet var Enighed om Principet.

G. N. Knub erindrede om en Licitation over Kogeanlæg til de gamles Hjem, hvor Ingeniør Jensen var lavestbydende, men blev fritaget. Saa vidt Taleren huskede, var det paa den Betingelse, at han ikke mere kunde give Tilbud til Kommunen.

Andr. Bitsch havde den Opfattelse, at Licitationer i Almindelighed var økonomisk fordelagtige for Kommunen, men den Fordel vilde i nogen Maade svækkes ved at indføre Straffebestemmelser mod Fejlregninger. Hvis man satte noget derom i Konditionerne, blev Tilbudene dyrere for at undgaa Udelukkelse; derfor burde Byraadet træffe Bestemmelse i hvert enkelt Tilfælde.

Indstillingen vedtoges. De faldne Udtalelser toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 508^a—1925). **Licitation over Tømrerarbejdet ved 3 Beboelsesejendomme ved Ringgaden.**

Byggeudvalget indstiller at overdrage Arbejdet til følgende:

Bygning A. Tømrerm. F. Niclasen for 21697 Kr.

Bygning B. Tømrerm. H. Øvlisen for 31857 Kr.

Bygning C. Tømrerm. H. L. Nielsen for 22900 Kr.

Borgmesteren oplyste, at man kunde have sparet 369 Kr. ved at overdrage det hele til en enkelt, men for at faa det hurtigere færdigt foreslog man at dele det.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 643—1925). Meddelelse fra Teknisk Skole om **Uddeling af Stipendier af Prins Valdemars Fond.**

Stipendier var tildelt følgende:

Maskinist B. C. V. Budtz.....	75 Kr.
Maskinlærling E. Kjeldsen.....	75 »
Iømrersvend S. E. Christensen.....	75 »
Murersvend L. N. Larsen.....	75 »
Malerlærling L. C. Madsen	50 »
Tømrersvend J. P. Skinneback.....	75 »
Tømrersvend Th. Vestergaard.....	75 »

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 644—1925). Meddelelse om **Uddeling af Arbejdersparekassens Legat.**

Maskinlærling E. G. Andersen.....	50 Kr.
Maskinarbejder A. Basse	50 »
Maskinist B. C. W. Budtz	50 »
Tømrersvend P. C. Frederiksen	75 »
Tømrersvend H. Kvist	50 »
Maskinarbejder B. Langhoff.....	75 »
Maskinarbejder V. Roulund.....	50 »
Elektriker K. Schousen.....	100 »
Maskinlærling A. Strandskov.....	50 »

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 646—1925). **Andragende fra Universitets-**
samvirket om Bevilling af 10000 Kr. til Agitation.

Kasseudvalget anbefaler, at der foreløbig stilles et Beløb 5000 Kr. til Raadighed.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 27⁵⁷—1925). **Andragende fra Maskinar-**
bejder Ax. Jensen om Kommunens Garanti for
Statsbyggelaan. — 2. Behandling.

Bevilgedes.

7. (J. Nr. 259—1925). **Indstilling fra det til For-**
handling med Stadionkomitéen nedsatte Udvalg.

Følgende Indstilling forelaa:

»Efter førte Forhandlinger mellem Selskabet

»Aarhus Idrætspark og Stadion« og det af Byraadet nedsatte Udvalg maa Udvalget indstille, at Byraadet i Overensstemmelse med den mellem ovennævnte Selskab og Aarhus Byraad den 7. Maj 1918 indgaaede Overenskomsts § 6 overtager Garantien for Stadions Drift, og at Byraadet vælger et 5 Mands Udvalg til Stadions Repræsentantskab.«

M. C. F a l k gjorde Rede for Forhandlingerne med den hidtilværende Ledelse af Stadion. Det var meddelt i Bladene, at Byraadsudvalget havde stillet saa skarpe Betingelser, at de ikke kunde akcepteres; men det var ikke rigtigt, som ogsaa vedlagte Brev fra Ingeniør Sardemann viste. Bestyrelsen kunde ikke blive enig om at fortsætte paa de nævnte Betingelser, men krævede, at Kommunen skal overtage Risikoen, og det kunde Udvalget selvfølgelig ikke anbefale, hvorefter den hidtidige Ledelse ønskede at trække sig tilbage. Det var beklageligt, men som Forholdene laa, var der ikke andet at gøre end at lade Overenskomsten af 1918 træde i Kraft, saaledes at Kommunen overtager Administrationen sammen med Garantien.

H o l s t K n u d s e n sluttede sig til Hr. Falks Beklagelse over, at det ikke var lykkedes at faa den hidtilværende Ledelse til at fortsætte. Regnskabet for Stadion viste, at de var sluppet godt fra deres Garanti. Saavidt man kunde skønne, var der taget 3600 Kr. af Idrætsfonden paa 10000 Kr, men Resten af dette Beløb var antagelig i Behold. Der syntes derfor ikke at være nogen Risiko for dem ved at fortsætte, saa meget mere som Byraadsudvalget stillede sig meget velvilligt og erklærede, at Kommunen vilde bekoste forskellige Reparationer o. l. Men naar der krævedes,

at Kommunen skal tage hele Risikoen, medens de andre beholdt Ledelsen, saa kunde man næppe fra Kommunens Side gaa med hertil. Taleren kunde ikke se andet, end at Kommunens Forslag var saa imødekommende, at Bestyrelsen burde have taget derimod; men naar de ikke ønskede det, var der jo ikke andet at gøre, end at Kommunen selv overtager Administrationen.

Borgmesteren syntes ikke, at den nuværende Situation var nogen Ulykke, og Taleren havde altid ventet, at det vilde gaa saaledes. Det kunde vist bedre betale sig for Kommunen at drive Stadion end at have et Udvalg dertil, men man maatte have de øvrige Sportsbaner ind under samme Ledelse, ellers kom de til at konkurrere med Stadion. Taleren vilde derefter foreslaa at vælge 5 Medlemmer til Repræsentantskabet.

Hertil valgtes H. P. Christensen, M. C. Falk. K. Moustén, H. P. Salling og P. Baunsgaard.

8. (J. Nr. 18¹⁶—1925). **Andragende fra R. J. Ovesen om Fritagelse for Hundeafgift.**

Anbefalet af Politimesteren.

Bevilgedes.

9. (J. Nr. 18¹⁷—1925). **Andragende fra Enke Marie Dam om Fritagelse for Hundeafgift.**

Anbefalet af Politimesteren.

Bevilgedes.

10. (J. Nr. 647—1925). **Andragende fra Ølhandler J. P. Petersen om, at Byraadet vil frafalde Tiltale for Overtrædelse af Boligloven i Mejlgade Nr. 27—29.**

Bernt Jensen meddelte, at da der var fremkommet et nyt Forhold, ønskede Udvalget Sagen tilbage.

Sagen gik tilbage til Boligkontrollen.

11. (J. Nr. 50—1925). **Andragender om Indflytnings-tilladelse.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

A n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r:

Laura Carlsen, København.

Frk. J. D. Sørensen, Aabybro.

Th. Petersen, Aalborg.

H. Nielsen, Viborg.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r:

C. L. Nielsen, Vejlbj Fed.

P. Sørensen Birks, København V.

S. L. Holst, Egaa.

F. P. Frandsen, Voldby.

Aage Madsen, Hald.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 1—1925). **Andragender om Tilladelse til Lejeforhøjelse.**

Boligkontrollen kan anbefale Andragender angaaende følgende Ejendomme:

Nørregade Nr. 34.

Dr. Margrethes Vej Nr. 23.

Strandvej Nr. 32.

Michaelsensgade Nr. 6.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 1—1925). **Andragender om Tilladelse til forandret Benyttelse af Lejlighed.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

A n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r:

Niels Ebbesensvej Nr. 46.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r:

Niels Juelsgade Nr. 3.

Montanagade Nr. 8.

Tværgade Nr. 5.

Indstillingen vedtoges.
