

Mødet den 22. Marts 1926.

1. (J. Nr. 692—1925). **Skrivelse fra Justitsministeriet om, at Sygehusudvalgets Ansøgning om Dispensation fra Motorloven ikke kan bevilges.**
Toges til Efterretning.
2. (J. Nr. 684—1925). **Opgørelse over Indbyggertallet i Aarhus i November 1925.**

Fra Skattekontoret forelaa Meddelelse om, at Indbyggertallet i November 1925 udgjorde 75198 Personer, hvilket er en Stigning fra Aaret i Forvejen af 875 Personer. Optællingen omfatter Kommunens faste Beboere samt de for Tiden i Garnisonen indekaldte Værnepligtige; derimod ikke Tilrejsende paa Hotellerne. Stigningen er 208 Personer større end det Resultat, som den samtidig foretagne Statsfolketælling udviste, men den blev foretaget efter andre Regler med Hensyn til midlertidig fraværende og nærværende og egner sig derfor ikke til nogen Sammenligning med den i November 1924 foretagne kommunale Tælling.

Indbyggerne fordelte sig saaledes:

	Antal beboede Huse	Dom Sogn		Frue Sogn		Sct. Johs. Sogn		Sct. Lucas Sogn		Sct. Pauls Sogn		Tilsammen Mænd og Kvinder
		M.	Kv.	M.	Kv.	M.	Kv.	M.	Kv.	M.	Kv.	
Nord for Aaen	2590	6751	8199	5737	6592	5424	6012					38175
Syd for Aaen	2176	1673	1885	3689	3757			5427	5878	6433	7741	36483
	4766	8424	10084	9426	10349	5424	6012	5427	5878	6433	7741	75198

Sogneinddeling	Mænd	Kvinder	Ialt
Dom Sogn.....	8424	10084	18508
Frue Sogn.....	9426	10349	19975
Sct. Johs. Sogn.....	5424	6012	11436
Sct. Lucas Sogn.....	5427	5878	11305
Sct. Pauls Sogn.....	6433	7741	14174

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 688—1925). **Regnskab for M. C. Lottrup's Legat for 1924—25.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 472—1925). **Forslag til Overslag over Kommunens Indtægter og Udgifter i 1926—27.**

— 2. Behandling.

Følgende Ændringsforslag forelaa:

A d U d g i f t s k o n t o VIII. Forslag fra M. C. Falk om, at der under Konto VIII 5 optages 17000 Kr. til Anskaffelse af en Motortromle.

B o r g m e s t e r e n havde under Budgetbehandlingen udtalt Forventning om, at Brolægningsvæsenet kunde leje en Tromle af Havnen; men Havneingeniøren havde erklæret, at de første 3 Maaneder af Aaret kunde Havnen ikke undvære Tromlen, og saa maatte det falde væk.

J. C h r. M ø l l e r havde egentlig en Følelse af, at hvis Embedsmændene hver især vilde gøre deres Bedste for at hjælpe hinanden, kunde de vist godt have sparet Kommunen for denne Udgift. Men naar det syntes at være udelukket, var der vel næppe andet at gøre end at stemme for Bevillingen.

Vedtoges.

A d U d g i f t s k o n t o X. Forslag fra Bernt Jensen om, at de under Konto X 1 a 2 e og X 1 a 2 f opførte Beløb, henholdsvis 4000 Kr. til en Afdelingsgartner og 3000 Kr. til en Gartnermedhjælper, udgaar af Budgettet, og at Konto X 3 a forhøjes med 7000 Kr. fra 123000 Kr. til 130000 Kr.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at efter Omstændighederne kunde Kirkegaardsbestyrelsen tiltræde Ændringsforslaget.

Vedtoges.

A d U d g i f t s k o n t o XII.

Forslag fra Leonhard Hansen, H. P. Salling og J. Fogh Mogensen om, at der under Konto XII optages følgende Ændringer:

Merudgift.

XII 1 a 2 forhøjes med Løn, 3200 Kr., og Overarbejdspenge, 200 Kr. til en Brandmand	3400,00
---	---------

XII 1 a 3 a ændres saaledes, at der i Ste- det for 2 Underbrandmestre à 150 Kr. opføres 4 Underbrandmestre à 175 Kr.	400,00
--	--------

XII 1 a 3 d ændres saaledes, at der opføres 100 Kr. i Uniformsgodtgørelse i Stedet for 50 Kr.	200,00
--	--------

XII 1 a 3 f forhøjes fra 1700 Kr. til 1872 Kr.	172,00
--	--------

XII 1 a 4 forhøjes fra 5600 Kr. til 7100 Kr, hvorunder Udgift til Støvler, som forhøjes fra 704 Kr. til 752 Kr. ...	1500,00
---	---------

5672,00

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Leonhard Hansen havde fremsat Forslag om, at hvis By-raadet kan tiltræde de to Poster paa 3400 Kr. og 1500 Kr., kan Resten bortfalde.

J. Chr. Møller turde ikke paastaa, at den foreslaaede ekstra Mand var unødvendig, men naar Budgetudvalget havde gennemgaaet Brandvæsenets Budget og var enigt om Forslaget, burde det ikke forandres. Saafermt de enkelte Udvalg saaledes ved 2. Behandling krævede Ændringer i Budgetterne, blev Budgetudvalgets Arbejde ret betydningsløst, idet det saa var fuldstændig afskaaret fra at foretage eventuelle Rettelser i Forslagene. At der ingen af Brandkommissionens Medlemmer

var til Stede ved en Forhandling, var ikke Udvalgets Skyld, for man kunde ikke sende Bud til de enkelte Medlemmer, det maatte blive Formandens Sag, naar han ikke selv kunde møde. Det saa underligt ud i Aar, hvor alt var nedadgaaende, at saa et enkelt Budget skal forhøjes; hvis det var absolut nødvendigt, maatte der være forsømt noget i tidligere Aar. De Poster, som Hr. Leonhard Hansen havde frafaldet, var ret betydningsløse, og Taleren vilde foreslaa, at de 2 store Poster paa 3400 Kr. og 1500 Kr. ogsaa udgaar, saa at der ikke foretages nogen Ændring i det oprindelige Forslag.

Leonhard Hansen syntes, at det bærende i Fabrikant Møllers Udtalelser var dette, at der ingen Ændringsforslag maa stilles ved 2. Behandling, naar Budgetudvalget er enig om Forslaget ved 1. Behandling. Taleren havde dog ikke den Opfattelse, at Budgetudvalget var enebestemmende herom; saa kunde man jo ganske spare en Budgetbehandling, naar det hele var afgjort i Forvejen. Men det var næppe Meningen, at Budgetudvalget skulde have en saa enevældig Stilling. Det var rigtigt, at Brandkommissionens Formand burde have tilsagt et af Medlemmerne til at møde i sit Sted, og det var beklageligt, at det ikke var sket; men det burde Brandvæsenet næppe lide under. De foreliggende Forslag var ganske nødvendige, særlig Ansættelse af en Mand mere, for Brandsvendene var berettiget til at faa deres Fritid ubeskaaret ligesom andre, og dette Krav var ogsaa rejst fra Organisationens Side gennem flere Aar. Taleren maatte derfor fastholde de foreslaaede Ændringer med en Merudgift paa 3400 og 1500 Kr.

J. Chr. Møller havde forlængst erfaret, at Budgetudvalget ikke var enevældigt, men der

burde alligevel tages Hensyn til, at Udvalget var ganske enig om Forslaget. Det var et meget uheldigt Aar til at forhøje enkelte Poster, og det gjorde ikke noget godt Indtryk. Politimesteren havde sendt Politiassistenten til Forhandling om Politiets Budget, og saa kunde han ogsaa have sendt en Mand af Brandkommissionen; naar han ikke havde gjort det, burde Kommissionens Medlemmer tage Konsekvensen deraf, men det syntes de ikke at ville. Taleren vilde anbefale at stemme imod Ændringerne.

H. P. Christensen indrømmede, at det havde været heldigst, at en Repræsentant for Brandvæsenet var kommen til Stede til en Forhandling, saa havde Budgetudvalget staaet noget stærkere. Angaaende de 3400 Kr. havde Taleren faaet den Opfattelse, at hvis man ikke ansatte en Mand mere, vilde det samme Beløb medgaa til Ekstraarbejde under Ferier og Sygdom, og saa maatte man vel foretrække at faa det paa Budgettet. Ved et Gennemsyn af Beklædningskontoen viste det sig, at der var kommen adskillige Beklædningsgenstande til, som ikke havde været med de foregaaende Aar, og det begrundede noget Forhøjelsen paa 1500 Kr; men alligevel burde der have været en Nedgang paa ca. 800 Kr. her. Taleren gik ud fra, at Brandkommissionen vilde tage alle Hensyn og ikke betale mere end strengt nødvendigt, og i saa Fald vilde Taleren anbefale at tiltræde de to Ændringer. Saa kunde Brandvæsenet næppe klage, idet Budgettet da blev 16000 Kr. højere end i Fjor.

Leonhard Hansen antog, at Fabrikant Møller vilde kalde ethvert Aar uheldigt til en Forhøjelse af Budgettet. Forhøjelsen i Aar var væsentlig begrundet i en Pension paa 3500 Kr. og Overførelse af en Post paa 3000 Kr. fra sidste

Aars Budget, og saadanne Ting var man ikke Herre over. Taleren fandt ingen Anledning til at angribe Politimesteren; han var som bekendt selvskreven Formand for Kommissionen; Taleren havde altsaa ikke været med til at vælge ham og kunde derfor ikke hæfte personlig for hans Undladelser eller eventuelle Handlinger udenom Brandkommissionen.

Ændringsforslagene til Konto XII 1 a 2 og 1 a 4 vedtoges med 12 Stemmer mod 7; de øvrige Ændringer bortfaldt.

A d. U d g i f t s k o n t o XX. Forslag fra M. Brammer om, at der under Konto XX 2 Nr. 1485 foretages følgende Tekstforandring: »Forventet Bidrag fra Staten« ændres til: »Forventet Bidrag fra Staten, som agtes anvendt til Medhjælp ved det videnskabelige Arbejde.«

B o r g m e s t e r e n gjorde opmærksom paa, at hvis den foreslaaede Ændring sker, maa Budgettet forhøjes med 1000 Kr. Talerens Opfattelse var ellers den, at alt, hvad der anvendes til Observatoriet, var anvendt i videnskabeligt Øjemed, og Taleren kunde derfor ikke indse, at den foreslaaede Tekstforandring havde nogen som helst Betydning udover at belaste Budgettet med 1000 Kr. mere.

M. B r a m m e r pegede paa, at den nævnte Post var Statens Bidrag, og disse 1000 Kr. var hidtil fradraget Byens Udgift til Observatoriet. Nu var Stillingen saaledes, at der i længere Tid var foretaget et forberedende Arbejde med Istand sættelser o. l., hvorefter der skulde sættes Kraft paa det videnskabelige Arbejde. Men det var næsten udelukket, hvis Observator skulde være ene derom. Naar Statens Tilskud gik direkte til det rent videnskabelige Arbejde, havde man mere Haab om at faa Tilskudet forhøjet, og det var derfor klogt at

foretage denne Opstilling. Det videnskabelige Arbejde havde ogsaa stor Betydning for Universitets-sagen, og Taleren vilde af disse Grunde anbefale at vedtage Ændringen.

Forslaget forkastedes med alle Stemmer mod 1.

Udgiftskonto VIII 5 forhøjes herefter med 17000 Kr. og Udgiftskonto XII 1 med 4900 Kr. Ellers vedtoges Budgettet, som blev gennemgaaet Post for Post, i den Skikkelse, hvori det i Udkast forelaa fra Budgetudvalget, og det Beløb, der efter Hovedligningen vil være at ligne paa Formue og Lejlighed, kommer da til at udgøre 6181724 Kr. 21 Øre.

Det vedtoges for 1926—27 at fastsætte den i § 2 C i Vedtægt for Ligning af personlig Kommuneskat i Aarhus Købstadskommune, ommeldte Procentdel, der vil være at lægge til det Beløb, som skal udskrives efter Formue og Lejlighed, til 5%.

5. (J. Nr. 560—1925). **Forespørgsel fra Sporvejs-selskabet, om der ved Omlægningen af Silkeborgvej og de Mezas Vej skal nedlægges Spor i disse.**

Borgmesteren henstillede at svare, at Sagen for Øjeblikket ingen Interesse har for Kommunen.

J. Chr. Møller kunde godt tiltræde dette. Hvis der ikke blev Tale om Sporvejsdrift de første Aar, kunde det vel ikke betale sig, ellers kunde man maaske have valgt et Udvalg til at forhandle med Selskabet.

Borgmesteren bemærkede, at Udvalget overlod Sagen til Byraadets Afgørelse.

Borgmesterens Forslag vedtoges.

6. (J. Nr. 696—1925). Indstilling fra Kasseudvalget angaaende Instruks for Talrevisor og Fastsættelse af Løn for samme.

Følgende Forslag til Instruks forelaa:

»§ 1.

Til Revision af Aarhus Kommunes Regnskaber antager Byraadet — foruden de i Henhold til Lov af 26. Maj 1868, § 33, valgte Revisorer — en fast, lønnet Revisor.

§ 2.

Revisor maa være kendt med dobbelt Bogholderi og iøvrigt gøre sig nøje bekendt med de for Førelsen af Byens Regnskab gældende Regler.

§ 3.

Revisor besørger den daglige Revision ved at efterregne samtlige de til Regnskaberne hørende Bilag, saavel de enkelte Poster som Regnskabsbilaget i sin Helhed, samt paaser, at de er forsynede med behørig Attestation, Anvisning og Kvittering, og indsender ved Udgangen af hvert Kvartal til Udvalget for Kasse- og Regnskabsvæsen de Antegnelser, som han har fundet Anledning til at gøre, saavel med Hensyn til Talfejl som med Hensyn til, hvad han i øvrigt mener burde paatales.

Udvalget tilstiller derefter Kommunebogholderen Antegnelserne til Besvarelse, og efter at Kommunebogholderens Svar er vedføjet, tilbagesendes Antegnelserne Udvalget, som derefter afgør, dels hvilke Antegnelser der straks vil være at berigtige, dels hvilke Antegnelser der skal medfølge Regnskabet til den endelige Revision, som foretages af de i Henh. til Lov af 26. Maj 1868 valgte Revisorer, og dels hvilke Antegnelser der kan bortfalde. De Antegnelser, som straks vil være

at berigtige, overgives Kommunebogholderen til videre Foranstaltning, medens de øvrige, med Undtagelse af de Antegnelser, som skal bortfalde, sammen med det afsluttede Regnskab overgives til de valgte Revisorer.

§ 4.

Revisor er berettiget til at sammenholde de betalte Priser med Licitationsbetingelser etc. og de paa andre kommunale Institutioner betalte Priser og gøre Antegnelser over eventuelle Differencer samt i øvrigt at fremsætte saadanne kritiske Bemærkninger, som skønnes at være til Vejledning for den paagældende Institutions Ledelse.

§ 5.

Revisor skal mindst een Gang hvert Kvar-
tal, men forøvrigt saa ofte han finder Anledning dertil, efterse de under de forskellige kommunale Udvalg og Bestyrelser sorterende Regnskaber, hvortil der knytter sig kontante Ind- eller Udbetalinger, ligesom han ogsaa erkjendiger sig om, at den tilstedeværende Kassebeholdning er i Overensstemmelse med det til Kassen hørende Regnskab. Dog har han ingen Pligt til at efterse Kæmnerkassen.

Saaframt han finder noget at bemærke, saavel med Hensyn til Regnskab som til Kassebeholdning, skal han straks afgive Beretning derom til Udvalget for Kasse og Regnskabsvæsen.

§ 6.

Revisor er berettiget til at forlange al fornøden Oplysning om Regnskabsvæsenet af Regnskabsførerne, ligesom han kan fordre, at alle Regnskabsbilag forelægges ham paa en let tilgængelig Maade.

§ 7.

Naar Kommunens Hovedregnskab er aflagt, skal Revisor, før det overgives til de valgte Revisorer, forvisse sig om, at alle i Regnskabet opførte Beløb er behørig bilagt, samt om at Regnskabet i øvrigt er rigtigt. Finder han Grund til at gøre Antegnelser, skal disse behandles som i § 3 anført.

§ 8.

Forøvrigt er Revisor pligtig til at udføre al Revisionsarbejde, som Udvalget for Kasse- og Regnskabsvæsen, under hvilket Udvalg han sorterer, paalægger ham, ligesom han er pligtig til at paatage sig andet Kontorarbejde, som Udvalg eller Byraad maatte give ham at udføre.

§ 9.

Byraadet kan til enhver Tid supplere, forandre eller ophæve denne Instruks.«

Fra Kasseudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Vedlagte Forslag til Instruks for Kommunens lønnede Revisor indstilles herved til Byraadets Godkendelse, idet man samtidig foreslaar, at Revisor fremtidig lønnes efter Lønregulativets 3. Lønklasse (5700 Kr., stigende til 6500 Kr.). Talrevisor lønnes for Tiden efter 5. Lønklasse (4600 Kr.—5200 Kr.)«

B o r g m e s t e r e n anbefalede Indstillingen. Da den hidtidige Revisor, K. Larsen, nu traadte tilbage, havde Udvalget ment, at man skulde gaa over til en lidt anden Form for Revision, saaledes at Talrevisor faar mere Indseende med de forskellige Regnskaber. Af den Grund havde man ogsaa ment, at han burde ansættes i 3. Lønklasse.

J. Ch r. M ø l l e r gjorde opmærksom paa, at der maaske burde staa i Instruksen, at han ikke

maa paatage sig privat Arbejde. Men den almindelige Bestemmelse for Embedsmændene gjaldt vel ogsaa for ham.

B o r g m e s t e r e n svarede, at han ligesom andre maatte være underkastet denne Bestemmelse.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 652—1925). **Erklæring fra Skoleudvalget i Henhold til Undervisningsministeriets Cirkulæreskrivelse af 16. Februar 1926.**

Følgende Erklæring forelaa:

»Hoslagt fremsendes til det ærede Byraad en af Skoledirektøren foretaget Beregning over Statens Andel i Lønnen til Lærerne i de kommunale Mellemskoler tillige med andre Oplysninger som forlangt i Cirkulære af 16. f. M. fra Undervisningsministeriet.

Med Henvisning til den i Skoledirektørens Bemærkninger givne Motivering maa Skoleudvalget mene, at Statstilskudet til Aarhus Kommunes Mellemskoler vil blive beregnet efter Cirkulæreskrivelsens § 3.◀

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen, som drejede sig om Tilskud fra Staten til Nedsættelse af Lærernes Timetal i Mellemskolerne. Hvis det skulde beregnes efter Cirkulæret § 2, vilde Kommunen faa betydelig mindre Tilskud end nu, hvorimod man efter § 3 vilde faa lidt mere. Taleren henstillede at svare Ministeriet i Henhold til Udvalgets Erklæring.

Tiltraadtes.

8. (J. Nr. 31⁶²—1925). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Nedsættelse af Kommunens Tilskud til Byggeforetagender.**

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at der i den Forbindelse kunde komme flere Momenter frem, f. Eks. at yde Tilskud til Vinterarbejde og ikke

til Sommerbyggeri. Taleren vilde derfor tage Sagen tilbage til nærmere Overvejelse indenfor Udvalget.

Udvalget tog Sagen tilbage.

9. (J. Nr. 435—1925). Indstilling fra 3. Artilleriafdeling om **Tillægsbudget for Artillerikasernen for 1925—26.**

Borgmesteren oplyste, at det drejede sig om 1500 Kr.; men da det var approberet af Militæret, som skulde betale det meste, kunde Kommunen vel ogsaa gaa med dertil.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 265—1924). Indstilling fra Skovudvalget angaaende **Lysanlæg til Ørneredepavillonen.**

Fra Stadsingeniøren forelaa en Beregning, hvorefter Udgiften til Anlægget vil andrage 5878 Kr.

Fra Udvalget forelaa følgende Indstilling:

»Tilstilles Byraadet, idet man indstiller, at der i Stedet for det oprindelig paatænkte Delco-Light Anlæg træffes en Ordning med Elektricitetsværket i Odder om Forsyning med Strøm derfra overensstemmende med foranstaaende Forslag.«

Borgmesteren anbefalede Indstillingen, dog saaledes, at Udvalget raadfører sig med Belysningsvæsenet angaaende Overenskomsten.

Marthin Pedersen kunde godt tiltræde dette.

Indstillingen vedtoges med den af Borgmesteren nævnte Tilføjelse.

11. (J. Nr. 87—1925). **Andragende fra Ormslev Børnehjem om Tilskud.**

Det vedtoges at udbetale de paa Budgettet opførte 200 Kr.

12. (J. Nr. 2²¹⁵—1925). **Andragende om Dispen-**

sation fra Bygningslovens § 21 for Skovvej Nr. 45.

Anbefaledes.

13. (J. Nr. 2²¹⁶—1925). **Andragende om Tilladelse til at lægge Tagpap paa en Kontortilbygning i Skovvej Nr. 45.**

Bevilgedes.

14. (J. Nr. 2²⁰⁹—1925). **Andragende om Dispensation fra Spildevandsregulativet for Mindegade Nr. 1—3.**

Bevilgedes.

15. **Andragender om Dispensation fra W. C. Regulativet for:**

- a. (J. Nr. 2²¹⁰—1925). Frederiksallé Nr. 123.
- b. (J. Nr. 2²¹¹—1925). Marselisborgallé Nr. 6 b.
- c. (J. Nr. 2²¹²—1925). Lundingsgade Nr. 5.
- d. (J. Nr. 2²¹³—1925). Sten Blichersgade Nr. 12-14.

Bevilgedes.

16. (J. Nr. 22³—1925). **Købekontrakt med Kontorist J. Vosmar angaaende en Byggegrund ved Gentoftevej.**

Godkendtes.

J. Chr. Møller henviste til, at et herværende Blad havde rettet et meget stærkt Angreb paa ham for hans Stilling til Lovforslaget om Støtte til Boligbyggeriet og endog beskyldt ham for at være løbet fra sine Løfter. Taleren gav i den Anledning en Redegørelse for sit Arbejde med nævnte Lov og paaviste, at han tværtimod havde været medvirkende til, at man var naaet til et Resultat.

H. P. Christensen svarede, at Partiet ikke kunde have noget Ansvar for de Oplysninger, der var tilgaaet Bladet, og Fabrikant Møller havde jo

Anledning til at imødegaa det i sin egen Presse. Taleren opfattede det saaledes, at Fabrikant Møller ønskede at retfærdiggøre sig overfor Byraadet, og det var jo kun naturligt.

Borgmesteren opfattede det paa samme Maade og henstillede at tage de faldne Udtalelser til Efterretning.

Toges til Efterretning.
