

Mødet den 19. August 1926.

(For lukkede Døre).

Fraværende: M. Brammer, Vald. Pedersen og J. Perregaard.

1. (J. Nr. 344—1926). Indstilling fra Skoleudvalget om, at cand. mag. Skjød Petersen faar fast Ansættelse som Adjunkt ved Marselisborg Skole fra 1. August 1926.

Tiltraadtes.

2. (J. Nr. 326—1926). Andragende om Fornyelse af Bevilling for Biografteatret paa Nørregade.

Anbefalet af Tilsynsudvalget.

Anbefaledes.

3. (J. Nr. 25^a—1926). Andragende fra Restauratør S. Jørgensen, Skolegade Nr. 5, om Genoptagelse af Beværterbevilling.

Bevillingsnævnet kan ikke anbefale Andragendet, da Bevillingen ikke har været udnyttet siden 1. April 1922.

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen. Efter den gamle Lov kunde et Beværterborgerskab stilles i Bero i 3 Aar, medens den ny Lov indskrænkede det til 2 Aar. Men selv om der ogsaa var gaaet 3 Aar, vilde Bevillingsnævnet næppe have nægtet at anbefale Andragendet, hvis der ikke var andet i Vejen. Men ved nærmere Eftersyn viste det

sig, at Andragerens Borgerskab havde været ude af Kraft i 4 Aar den 31. Marts 1926, og da det ikke kunde tages op før til næste Foraar, vilde der altsaa faktisk gaa 5 Aar, hvorfor Borgerskabet havde kasseret sig selv. Ogsaa ved Udleje af sit Borgerskab havde han været længere ude end tilladeligt for en Restauratør. Politimesteren havde først ment at kunne anbefale Andragendet, men da han blev gjort bekendt med hele Forholdet, sluttede han sig til de øvrige Medlemmer af Bevillingsnævnet.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 339—1926). Indstilling fra Belysningsudvalget om Godkendelse af en Kontrakt med Vejlbys Sogneraad om Levering af Elektricitet.

Følgende Overenskomst forelaa:

»Mellem Vejlbys Sogneraad, kaldet Vejlbys, og Aarhus Belysningsvæsen, kaldet Aarhus, oprettes herved følgende Kontrakt:

§ 1.

Aarhus paatager sig at levere den Elektricitet, som Vejlbys maatte have Brug for udover, hvad Vejlbys selv er i Stand til at producere paa sit eget Elektricitetsværk med Værkets nuværende Maskinkraft, nemlig 1 Stk. 150 H. K. og 1 Stk. 50 H. K. Dieselmotor.

Elektricitetsleveringen etableres gennem et Vekselstrømsjordkabel fra Belysningsvæsenets Transformatorstation ved Dronning Margrethes Vej til en af Vejlbys Kommune opført Ensretterstation beliggende i Vejlbys Kommune.

Vejlbys afholder Udgiften til saavel Vekselstrømskablet som Ensretterstationen. Aarhus afholder Udgiften til Instrumentering og Maalearrangement i Transformatorstationen ved Dronning Margrethes Vej.

§ 2.

Vejlby betaler til Aarhus 50 Kr. pr. kW Maximalbelastning, hvormed Aarhus belastes indenfor et Regnskabsaar d. v. s. 1. April—31. Marts. Det Antal kW., for hvilke der skal svares Afgift til Aarhus, bestemmes paa følgende Maade: Vejlbys Elektricitetsværks samlede Produktion indenfor ovennævnte Regnskabsaar plus det fra Aarhus i samme Tidsrum aftagne Antal kWh. maalt som 6000 Volt Vekselstrøm paa Aarhus Transformatorstation divideres med 1800. Herfra trækkes Vejlbys Maskinkraft, der ansættes til 100 kW med de nuværende Maskiner. Skulde Vejlbys Maskinuheld, hvorved en Del af Dieselmotorerne bliver utjenstedygtig i minst 1 Maaned i Maanederne November, December og Januar, regnes Vejlbys Maskinkraft for dette Aar dog kun til 25 resp. 75 kW., eftersom det er den 150 eller 50 H. K. Dieselmotor, der er havareret.

Skulde Vejlbys nedlægge en af ovennævnte Dieselmotorer, nedsættes Vejlbys Maskinkraft med 75 resp. 25 kW.

Der betales mindst aarlig Afgift af 20 kW., indtil Sindsygehospitalet bliver tilsluttet Vejlbys, og 50 kW. for de følgende Aar regnet fra den derpaa følgende 1. April.

Der betales højst Maximalafgift af den fra Aarhus Transformatorstation aftagne Maximalbelastning bestemt af Maaler med $\frac{1}{4}$ Times Registrering.

§ 3.

Vejlbys Kommune maa, saalænge Kontrakten er gældende, ikke udvide sin nuværende Maskinkraft i Elektricitetsværket eller købe

Strøm fra andre Elektricitetsværker eller Elektricitetsforsyningselskaber.

Vejlby skal paa Forlangende af Aarhus sætte sin disponible Maskinkraft i Drift.

§ 4.

Det Antal kWh., som Vejlbys aflager fra Aarhus, maalt som 6000 Volt i Transformatorstationen ved Dronning Margrethesvej, betales med Aarhus Elektricitetsværks Produktionspris plus 5 % til Dækning af Tab + 2 Øre pr. kWh.

Produktionsprisen fremgaar af Aarhus Elektricitetsværks Driftsregnskab og omfatter følgende Poster i dette:

A) Brændsel til Dampkedler og Dieselmotorer.

B) Følgende andre Udgifter:

Lønninger og Pensioner til Centralpersonalet, $\frac{1}{2}$ Løn til Direktør, Kontorchef og Kontorassistance,

Olie, Tvist og Pakning,

Belysning af Værket,

Vedligeholdelse af Kedler, Maskiner, Dynamoer og Tavleanlæg,

Vedligeholdelse af Inventar,

— — — — — Bygninger,

$\frac{1}{2}$ Protokoller og Skrivematerialer m. m., Assurance,

Skatter og Vandafgift,

Uforudsete Udgifter, dog højst 6000 Kr.

Summen af disse Regnskabsposter divideret med det samlede Antal paa Aarhus Elektricitetsværk producerede Antal kWh. giver Produktionsprisen pr. kWh. Der regnes med en minimal Produktion af 4 Mill. kWh., idet Brændselsprisen under A) dog regnes efter den virkelige Produktion. For de under B) nævnte

Poster skal Vejlbys dog højst ialt betale 5 Øre pr. kWh.

§ 5.

Betaling skal finde Sted senest 14 Dage efter fremsendt Opgørelse.

Der kan opkræves maanedlige a'conto Betalinger. Aarlig Regulering finder Sted efter Afslutningen af Aarhus Regnskab.

§ 6.

Nærværende Kontrakt gælder fra Idriftsætningsdagen dog senest fra 1. Oktober 1927 og kan af hver af Parterne opsiges med 1 Aars Varsel til Ophør en 1. April, dog af Aarhus tidligst efter 20 Aars Forløb og Vejlbys tidligst efter 10 Aars Forløb fra Idriftsætningsdagen.

§ 7.

Alle Tvivlsspørgsmaal, denne Kontrakt vedrørende, afgøres endeligt og bindende af Dansk Ingeniørforenings Voldgiftsdomstol.

§ 8.

Af Hensyn til Kontraktens Stempling bemærkes det, at den aarlige Ydelse ikke antages at overstige 20000 Kr., skriver Tyve Tusinde Kroner.

Omkostningerne ved Stemplingen bæres med Halvdelen af hver af Parterne.«

H. P. Christensen anbefalede Overenskomsten. Elektricitetsværket stod nu overfor en stor Udvidelse, og man var derfor interesseret i at faa en saa stor Tilslutning til Maskinanlægget som mulig. Vejlbys var ikke nogen særlig stor Forbruger i Øjeblikket, men der blev nu foretaget en Udvidelse af Sindssygehospitalet, hvorved Forbruget vilde stige betydeligt. Aarhus Kommune kunde nok være tjent med Overenskomsten, og den fik ingen direkte Udgift til Anlæg o. l.

J. C h r. M ø l l e r var overbevist om, at Kontrakten var saa god, som den i dette Tilfælde kunde blive; men paa den anden Side var det en forholdsvis lille Avance for Aarhus. Der var maaske ikke noget at sige til Omregningen fra Hestekraft til K. W.; men den Mængde Elektricitet, Viby skal aftage, kunde reduceres meget, idet deres egne Dieselmotorer kunde arbejde med en betydelig Overbelastning i 2—3 Timer. 2 Øre i Overskud var heller ikke meget; men som Forholdene laa, og da der var Tale om en større Leverance senere, vilde Taleren anbefale Vedtagelse af Kontrakten.

H. P. C h r i s t e n s e n gjorde opmærksom paa, at der var sat en Begrænsning for Udnyttelsen af Vejlbys Maskinkraft, nemlig 100 K. W., og derfor fik Hr. Møllers Anke ingen Betydning. 2 Øre var ganske vist ikke særlig meget i Overskud, men under de nuværende Forhold kunde der næppe nogetsteds regnes med en højere Avance. Framlev betalte kun 1½ Øre, men derimod 70 Kr. i Maximalafgift, men det kunde man ikke mere faa. Produktionsudgiften pr. K. W. ved det ny Værk var anslaaet til 36 Kr., men selv om den blev 40 Kr., var det en god Forretning. Kontrakten kunde næppe blive bedre, og den var ogsaa fuldtud saa god som den, man i sin Tid sluttede med Arke. Dertil kom, at naar man kørte med Maskinerne, betød den Del, som Vejlby skulde have, faktisk slet intet, og det vilde i Virkeligheden ikke mærkes paa Maskinkraften.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 278—1926). **Forespørgsel fra Bagermester Michalsen om Salgsvilkaar for Ejendommen Trepkasgade Nr. 18.**

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Erklæring:

»Udvalget har ikke noget imod, at Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse snarest sælger den paagældende Ejendom.«

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse henstiller til Byraadet at bestemme, under hvilket Udvalg Salget af Beboelsesejendommene skal henlægges.

Borgmesteren havde sendt Sagen til Udvalget for Bygninger og Inventar, da det Udvalg, som administrerer Ejendommene, bedst maatte kunne svare paa, om det var formaalstjenligt at sælge Ejendommene og paa hvilke Vilkaar. Det var derfor en lidt morsom Erklæring, der forelaa fra Udvalget, for Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse havde intet med Ejendommene at gøre. Taleren vilde forelægge for Byraadet, om man overhovedet skal forsøge at sælge, og i bekræftende Fald hvilket Udvalg, der saa skal forestaa Salget. Taleren havde den Anskuelse, at man ikke skal sælge enkelte Ejendomme inde i en Karré, hvor nogle Ting var fælles for hele Karréen; derimod kunde man nok sælge de Ejendomme, der laa for sig selv, f. Eks. i Læssøesgade, hvilket jo ogsaa var paatænkt ved Opførelsen; men dengang kunde man ikke faa noget antageligt Bud paa dem. Hvis der blev Tale om Salg til Boligforeninger, der vilde overtage en hel Karré, blev Forholdet noget andet, men at sælge enkelte Ejendomme fra kunde let volde Ubehageligheder.

J. Chr. Møller fandt det noget tvivlsomt, hvorvidt man skulde sælge en saadan enkelt Ejendom, som der var Tale om her, men det kunde i hvert Fald undersøges af et Udvalg, og Taleren vilde absolut anbefale, at det bliver Udvalget for

Byens Udvidelse og Bebyggelse, der faar med Sagen at gøre. Der kunde maaske melde sig flere Købere, og der burde saa være et Udvalg, de kunde henvende sig til, og hvorfra der kom Indstilling til Byraadet. Selvfølgelig skulde der ikke tabes altfor mange Penge paa Husene, og der maatte naturligvis betales saa meget ud, at Kommunen ikke risikerer at skulle overtage dem igen.

Borgmesteren bemærkede, at der efterhaanden i de fleste Lejligheder var kommen Lejere, der kan betale Lejen, og man burde derfor ind paa at faa Ejendommene til at forrente sig, efter at de sædvanlige Afskrivninger har fundet Sted.

H. P. Christensen kunde ikke under de nuværende Boligforhold anbefale at sælge Ejendommene, og man kunde næppe for Tiden faa saa meget for dem, at det betalte sig at sælge. Spørgsmaalet kunde selvfølgelig godt undersøges, særlig med Henblik paa Salg til Boligforeninger, men ellers var det vist klogest for Øjeblikket at afvise eventuelle Tilbud om Køb af enkelte Ejendomme.

J. Chr. Møller fandt det nødvendigt at have et bestemt Udvalg, hvortil eventuelle Liebhaveere kunde henvende sig; der var jo ogsaa nogle Huse, man var enige om at ville sælge. Der skete ikke noget Salg, fordi et Udvalg beskæftiger sig dermed, idet Byraadet jo altid traf Afgørelsen.

Borgmesteren oplyste, at der endnu ikke forelaa en fuldstændig Opgørelse over, hvorledes Ejendommenes Pris var i Forhold til de private Huse, der var bygget samtidig; men Taleren havde anmodet Stadsarkitekten om at udarbejde en saadan Oversigt; den vilde antagelig foreligge om en

14 Dages Tid, og til den Tid kunde Spørgsmaalet tages op igen. Men der skete jo ikke noget ved at have et Udvalg at henvise eventuelle Købere til.

J. C h r. M ø l l e r mente ogsaa, man burde have et bestemt Udvalg til at tage sig af Sagen, og vilde altsaa foreslaa, at det blev Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Det vedtoges foreløbig at stille Sagen i Bero og at overdrage Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse at behandle Sager af denne Art.

6. (J. Nr. 27⁸⁸—1926). **Andragende fra Enkefru Sine Espersen om Statslaan til et Byggeforetagende ved Brændstrupvej.**

Anbefaledes for et Laan paa indtil 7000 Kr.

7. (J. Nr. 27⁸⁶—1926). **Andragende fra Maskinarbejder A. Emig om Statslaan til et Byggeforetagende paa Matr. Nr. 51 bt af Markj.**

Anbefaledes for et Laan paa indtil 5500 Kr.

8. (J. Nr. 325—1926). **Andragende fra Enke Else Hansen om Frigivelse af en baandlagt Erstatningsum til Køb af en Ejendom.**

Anbefalet af Udvalget for Andragender.

J o h a n n e B e r g oplyste, at man havde undersøgt Ejendommens Forhold paa Skattekontoret, og det saa ud til at kunne blive en god Kapitalanbringelse, idet Enken kom til at bo husfrit og tillige fik et lille Overskud af Ejendommen.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 15¹¹—1926). **Ansøgning fra Frk. H. A. Dahlstrøm om dansk Indfødsret.**

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 50—1926). **Andragender om Indflytnings-tilladelse.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

Anbefalede Andragender:

K. Gribsvad, Odder.
C. Petersen, Kongsvang.
A. Buch Sørensen, Kongsvang.
A. Hansen, Fredericia.
C. Mortensen, p. t. Aarhus.
M. Christensen, Fredericia.
E. Olsen, Silkeborg.
S. Christiansen, Silkeborg.
J. Sørensen, Tranbjerg.

Ikke anbefalede Andragender:

J. Wessel, Aarhus.
K. Hansen, Lisbjerg.
M. Sørensen, Kongsvang.
P. v. d. Ahe, Kastrup.
M. Schriver, Kongsvang.
Chr. Stærk, Riis Skov.
N. Nielsen, Aabyhøj.
M. Rasmussen, Grenaa.
A. M. Jensen, Rosenvang.
M. Meyer, Viby.
L. Nielsen, Højbjerg.
A. Kessler, Viby.
N. Jacobsen, Viby.
Jenny Jørgensen, Randers.
Chr. Hoffmann, Taarnby.
J. Olsen, Vejlbj.
J. Lund, Kolding.
P. Madsen, København.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 50 L—1926). Andragender om Tilladelse til Lejeforhøjelse.

Boligkontrollen kan anbefale Andragende angaaende følgende Ejendom:

Strandvej Nr. 32.

Ikke anbefalet Andragende:

Norsgade Nr. 17.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 12¹⁵—1926). Indstilling angaaende Til-
deling af Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

13. Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at der til Gudenaacentralens Generalforsamling var Forslag om Konvertering af et Laan, hvor Aarhus Kommune hæftede for det største Beløb. Taleren vilde i den Anledning meddele, at Aarhus Kommune nok blev nødt til at skulle optage Laan senest til næste Foraar, og i saa Fald var det ikke rart for Kommunen, hvis Gudenaacentralen, hvor Aarhus var den største Garant, nu skulde paa Laanemarkedet. Af den Grund vilde Taleren foreslaa Repræsentanterne fra Aarhus at stemme imod den paatænkte Konvertering. Der var ligeledes Forslag om i Stedet for som nu at afdrage 600000 Kr. aarlig saa at nøjes med 300000 Kr., og det vilde Taleren ogsaa henstille at stemme imod. Staten ydede et Tilskud til Gudenaacentralen paa ca. 200000 Kr. aarlig, men det bortfaldt om 3 Aar, og saa længe man havde dette Tilskud, burde Afdraget ikke sættes ned. Det vilde være bedst for Aarhus Kommune at faa den store Gæld paa Gudenaacentralen afviklet snarest eller i hvert Fald bragt ned til et Beløb, der stemmer med, hvad Anlægget omtrent kunde udføres for i Øjeblikket.

H. P. Christensen oplyste, at særlig Landborepræsentanterne ønskede en mere lempelig Afvikling af Laanene, og det var derfor, der var Tale om en Konvertering, for der kunde ikke faas billigere Laan end dem, man havde, hvoraf det meste var til 5 %. Bestyrelsesmedlem-

merne fra Aarhus havde ikke villet stillet sig i absolut Modsætning til den øvrige Bestyrelse ved at afvise Tanken, men havde ønsket det frem til Generalforsamlingens Afgørelse. Naar Forholdet var, som af Borgmesteren oplyst, at det blev nødvendigt for Aarhus at optage et Laan til Foraaret, var det selvfølgelig mindre heldigt, at Gudenaacentralen søger Laan samtidig. Anlægget havde oprindelig kostet 14 Mill. Kr., og nu var der afviklet 3 Mill, men hvis Anlægskapitalen skulde svare til de nuværende Brændselspriser, maatte man ned paa ca. 6 Mill. Man maatte derfor være interesseret i at faa Gælden bragt saa langt ned som muligt, saa længe man fik et Tilskud fra Staten.

J. Chr. Møller takkede for H. P. Christensens Oplysninger om Bestyrelsens Stilling, for hvis Repræsentanterne fra Aarhus i Forvejen var gaaet med til Forslagene, kunde de Delegerede fra Byen ikke saa godt have stemt imod. Iøvrigt kunde Taleren fuldstændig slutte sig til Borgmesterens Udtalelser.
