

Mødet den 14. Oktbr. 1926.

(For lukkede Døre).

Fraværende: J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 445—1926). Skrivelse fra Stiftamtet angaaende Valg af Soretsmedlemmer.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Konsul v. der Hude ikke ønskede Genvalg, og henstillede til Grupperne at bringe en anden i Forslag til næste Møde.

Udsattes.

2. (J. Nr. 362—1926). Indstilling fra Brandkommissionen angaaende Besættelse af Stillingen som Brandinspektør.

Udgik af Dagsordenen.

3. (J. Nr. 27¹⁰⁸—1926). Andragende fra Arbejdsmand A. Carlsen om Statslaan til en Villa ved en Sidevej til Viborgvej.

Anbefaledes for et Laan paa indtil 5000 Kr.

4. (J. Nr. 27¹⁰¹—1926). Andragende fra Andelsboligforeningen »Frejr« om Statslaan til et Byggeforetagende ved Niels Juelsgade.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

»Efter at Sagen nu gennemføres som et Andelsboligforetagende, kan Udvalget anbefale, at der gives Tilsagn om Kommunens Garanti for et Statslaan paa indtil 81100 Kr., idet man henstiller til Statsboligfonden, hvorvidt Bestem-

melsen i § 10 b i Selskabets Love om Udtrækning af Andelsbeviser er fyldestgørende, og eventuelt om Bestyrelsens Formand maa staa som Laan-giver til Foretagendet for 8106 Kr.«

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 27⁹⁹—1926). Andragende fra Maskinarbejder **A. Jensen** om Statslaan til en Villa ved Otto Rudsgade.

Anbefaledes for et Laan paa indtil 6400 Kr.

6. (J. Nr. 27¹⁰⁴—1926). Andragende fra Repræsentant **E. Andersen** om Statslaan til en Villa ved Tjørnegades Forlængelse.

Anbefaledes for et Laan paa indtil til 6500 Kr. under Forudsætning af, at Arealet anerkendes til aaben og lav Bebyggelse.

7. (J. Nr. 27¹¹¹—1926). Andragende fra Tømrermester **S. R. Elgaard** om Statslaan til en Villa ved Brendstrupvej.

Anbefaledes for et Laan paa indtil 5200 Kr.

8. (J. Nr. 27¹¹²—1926). Andragende fra Murermester **H. Lodshøj** om Statslaan til en Villa ved Brendstrupvej.

Anbefaledes for et Laan paa indtil 5200 Kr.

9. (J. Nr. 27⁹⁸—1926). Andragende fra Maskinsnedker **E. Schmidt** om Statslaan til en Villa ved en Sidevej til Viborgvej.

Anbefaledes for et Laan paa indtil 6000 Kr.

10. (J. Nr. 18²—1926). Andragende fra Translatør **Lasthein Hansen** om Fritagelse for Hundeafgift.

Politimesteren henstiller Andragendet til Byraadets Afgørelse.

Bevilgedes.

11. (J. Nr. 18⁵—1926). Andragende fra Enke **Laursen** om Fritagelse for Hundeafgift.

Anbefalet af Politimesteren.

Bevilgedes.

12. (J. Nr. 18⁶—1926). Andragende fra C. M. Elley
om Fritagelse for Hundeafgift.
Anbefalet af Politimesteren.
Bevilgedes.

13. (J. Nr. 50—1926). Andragender om Indflytningstilladelse.

Fra Boligkontrollen forelæa følgende Indstilling:

A n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

- C. Brüel, Aabyhøj.
H. Kjeldsen, Aabyhøj.
P. Hansen, Hjørring.
C. Petersen, Kongsvang.
C. Koldkjær, Thisted.
J. Nielsen, København.
E. Hellemand, København.
A. Therchildsen, Vejle.
E. Svendsen, Riis Skov.
Ankerstjerne, Struer.
H. Mehlsen, Esbjerg.
R. Jensen, p. t. Aarhus.
S. Lindhard, Odder.
F. Nielsen, Haderslev.
Marsmann A/S, København.
E. H. Andersen, p. t. Aarhus.
Knud Jensen, Thorsager.
C. Bech, Randers.

- A. Erichsen, p. t. Aarhus.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r,

- F. Mulbjerg, Riis Skov.
A. Madsen, Vejlbj Fed.
L. Larsen, p. t. Aarhus.
N. Jensen, p. t. Aarhus.
P. Mouritzen, p. t. Aarhus.
F. F. Petersen, Viby.
A. Nielsen, Rosenvang.
J. Andersen, p. t. Aarhus.

J. Borød, Slagelse.

C. Danielsen, Vejlbj.

N. Andersen, p. t. Aarhus.

M. Nielsen, Ring Skov pr. Brædstrup.

C. Fugl, p. t. Aarhus.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 50 L.—1926). Andragender om Tilladelse til Lejeforhøjelse.

Boligkontrollen kan anbefale Andragender angaaende følgende Ejendomme:

Strandvej Nr. 32.

Dr. Margrethes Vej Nr. 25.

Paradisgade Nr. 8.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 50 L.—1926). Andragende om Tilladelse til Sammenlægning af 2 Leiligheder i Mørksgade Nr. 1.

Anbefalet af Boligkontrollen.

Bevilgedes.

16. (J. Nr. 17⁹—1926). Andragende fra Arbejdsmand Th. Jacobsen om Eftergivelse af Fattighjælp.

Bevilgedes.

17. (J. Nr. 12²¹—1926). Indstilling angaaende Til-
deling af Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 254⁷—1926). Andragender om Nedsættelse af Ejendomsskatter for Bygninger, der er taget i Brug siden 1916. (Side 206).

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen under Henvisning til Forhandlingen paa forrige Møde.

N. C. C h r i s t i a n s e n fandt ikke den foreslaaede Skattenedsættelse fuldt retfærdig, idet der burde skelnes mellem de Ejendomme, der havde faaet et stort Tilskud fra Stat og Kommune, og dem, der maatte forrente hele Anskaffelsessummen. Kommunens nuværende Tilskud paa 4—500 Kr.

pr. Lejlighed betød ikke meget, kun ca. 5 % af Værdien. De Ejendomme, som havde faaet det store Tilskud, var bedst stillet af alle, endog bedre end de ældre Ejendomme, idet de var helt igennem tidssvarende og ikke trængte til nogen Reparation. Derfor burde Skattelettelsen lægges paa en anden Maade. Der fandtes en Kategori af Ejendomme, som burde have Nedsættelse, nemlig de smaa Huse med 1 eller 2 Lejligheder, men Forholdet var anderledes ved Karrébebyggelsen. I flere af disse Ejendomme, som var bygget i 1922, kunde en 2 Værelseslejlighed lejes ud for 400—450 Kr., en 3 Værelsers for 750 Kr. og en 4 Værelsers for 850—900 Kr.; det var Lejer der ikke kunde kaldes afskrækkende, og som sikkert kunde holde langt ud i Fremtiden. Der var ingen Retfærdighed i at stille saadanne Ejendomme lige med dem, der nu skulde forrente hele Byggesummen. Man burde f. Eks. sige, at alle de Ejendomme, der har faaet et Tilskud fra 20 % og opefter, ikke kan komme i Betragtning. At give en saadan almindelig Nedsættelse som foreslaaet, vilde medføre store Konsekvenser, for saa var der mange andre, der kunde kræve det samme, og man var nødt til at behandle alle ens. Da Byraadet i sin Tid vedtog en Forhøjelse af Ejendomsskatterne, var det bl. a. med Henblik paa, at det skulde give en Lempelse i Indkomstskatten, men det vilde næppe mærkes, hvis saa mange skulde have Nedsættelser, og man kunde sikkert vente en hel Del Andragender endnu, der var lige saa berettigede.

J. Perregaard var af den Anskuelse, at det Forslag, som Byraadet vedtog, før den ny Lov kom, om at nedsætte Skatterne paa nye Ejendomme, indtil de var i Stand til at bære den,

var langt bedre end Lovens Bestemmelser, der fastsatte en Lempelse i 10 Aar. I den allerdyreste Tid, i 1921, var der ingen andre, der turde bygge, end Arbejdernes Andelsboligforening; men da Priser og Arbejdsløn gik ned i 1922, kom der Fart i Byggeriet, og disse Ejendomme fik saa stort et Tilskud, at de kan klare sig og derfor ikke bør have nogen Nedsættelse. Hvis man hvert Aar kunde bestemme, hvilke Huse der nu kan taale Skattepaalæg, var det maaske det retfærdigste, men nu var man nødt til at følge Lovens Bestemmelser og sige enten 10 Aar eller intet. Men det maatte vel være Arbejdernes Andelsboligforening, som Hr. Christiansen var ude efter.

N. C. C h r i s t i a n s e n benægtede dette; men det vilde skabe farlige Konsekvenser at give Skattenedsættelse til Karrébebyggelse.

B o r g m e s t e r e n gjorde opmærksom paa, at Nedsættelsen faldt bort ved Ejerskifte.

J. P e r r e g a a r d oplyste, at Arbejdernes Andelsboligforenings Afdeling 5 kunde bære Skattepaalæget, og derfor var der ikke søgt Nedsættelse for denne; det samme gjaldt for Hustømrernes Bygning.

B o r g m e s t e r e n spurgte, om der stilledes noget bestemt Forslag.

(Nej!)

Indstillingen vedtoges.
