

Mødet den 29. Novbr. 1926.

Fraværende: Bernt Jensen og J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 512—1926). Regnskab for Malermester P. Petersen og Hustrus Legat for 1925.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 514—1926). Radiumstationens Regnskab for 1925—26.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 10¹—1926). Amsraadets Tiltrædelse af Forslaget om at vælge Dommerfuldmægtig Unmack-Larsen til Formand for Arbejdsanvisningskontorets Bestyrelse.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 522—1926). Indstilling fra Havneudvalget om forskellige Ændringer i Havne- og Brotakster.

Følgende Indstilling forelaa:

»Foranlediget ved Skrivelse fra Skibsmægler Rs. Christensen af 10. Februar samt fra Aarhus Handelsforening af 11. September, 15. og 16. Oktober d. A. — se Bilag 1 a 1 d, — i hvilke der klages over det uberettigede i, at Skibe, som lossere en Del af Ladningen her, skal betale lige saa meget i Skibsafgifter, som hvis de opløssede hele Lasten, har Havneudvalget ladet udarbejde et Forslag til Ændring af den for Aarhus Havn gældende Havne- og

Brotaksts I. Afsnit »Skibsafgifter«, i hvilket Forslag man i Hovedsagen har fulgt de for Københavns Havn gældende Bestemmelser.

I Hovedsagen gaar Forslaget derfor ud paa, at der opkræves en Afgift: A. 15 Øre pr. Ton af Skibets Netto Register Tonnage, som erlægges for hvert Ophold i Havnen, men kun for indgaaende, samt B. en Afgift paa 20 Øre pr. Ton af Gods, der losses og lades. Fartøjer under 4 N. R. T. bliver som hidtil fritagne for at svare Afgift, og der indføres samme Lempelser for Rutebaade, Stenfiskerbaade, Sandpumpere, Sandbaade og Fiskefartøjer, som gælder Københavns Havn; endvidere indføres der i Lighed med, hvad der gælder i den nævnte Havn, Begunstigelse for Sejlfartøjer paa indtil 50 N. R. T.; i Københavns Havn er man gaaet med til at begunstige Fartøjer paa indtil 100 N. R. T. De øvrige Bestemmelser svarer til dem, der nu er gældende i Havne- og Brotaksten.

Efter de foretagne Beregninger mener Havneudvalget, at Havnen vil kunne bære den med dette Forslags eventuelle Gennemførelse forbundne Nedgang i Skibsafgifterne.

Idet man skal tillade sig at henlede det ærede Byraads Opmærksomhed paa den Kritik, som har været rejst i Bladene om Provinshavnenes høje Skibsafgifter, navnlig hvad angaar Skibe, som udlosser eller indtager Partladninger (se Udskrift af »Dansk Søfartstidende« Nr. 43, 44 og 45, Bilag 1 e, f og g, hvortil bemærkes, at Konsul Barnow hverken har givet »Dansk Søfartstidende« noget Svar paa egne eller Havneudvalgets Vegne), skal man specielt gøre opmærksom paa det urimelige i, at Ministeriet er gaaet med til, at Københavns Havn nedsætter

Taksten for Transitvarer til Provinsen (se Bilag 1 g, Udskrift af Dansk Søfartstidende Nr. 45 af $\frac{5}{11}$ d. A.), medens der er nægtet Aarhus Havn Approbation paa Forslag om Taksternes Nedsættelse.

Med denne Motivering skal man anmode Byraadet om at søge vedlagte Forslag til Ændring af Skibsafgifterne approberet, og det med Havnens Skrivelse af 10. December 1924 (Aarhus Byraad J. Nr. 267—24) fremsendte Forslag til Havne- og Brotaksten for Aarhus Havn 1925—30, indsendt fra Byraadet til Ministeriet for offentlige Arbejder under $\frac{13}{12}$ s. A., taget op til fornyet Behandling, hvad angaar Afsnit II., Vareafgifter, snarest muligt. Og da Dagspressens Kritik over Havnetaksterne for Provinshavnene, herunder Aarhus Havn, er til stor Skade for Havnens Renomé, og man maa være enig med Pressen i, at Taksterne bør nedsættes, skal man anmode Byraadet om at søge at formaa Ministeriet til at foranledige, at Kritikken, hvad angaar Aarhus Havns Havne- og Brotakst, ophører.«

B o r g m e s t e r e n henviste til Indstillingen og de medfølgende Bilag, hvorefter fremgik, at Aarhus Havn paa Grund af sine Takster havde været udsat for en skarp Kritik, ja et Blad havde endogsaa skrevet, at naar man ikke kunde komme nogen Vej med Udvalget, maatte man gaa til Ministeriet. Men det var for Smed at rette Bager, for Havneudvalget havde Gang paa Gang stillet Forslag om Nedsættelse af Taksterne, men kunde ikke faa det approberet af Ministeriet. Ogsaa i 1925 havde man foreslaaet en Nedsættelse af Taksterne, men Ministeriet vilde ikke gaa med dertil. Det var derfor ganske mærkværdigt, at

Aviserne overfaldt Havneudvalget af den Grund. Spørgsmaalet havde ogsaa været drøftet i Aarhus Handelsforening, og Foreningens Formand havde der udtalt, at nu var der fra Foreningens Side gjort, hvad der kunde gøres i denne Sag. Men saa maatte det være meget lidt, Foreningen kunde gøre, for Udvalget havde i hvert Fald ikke mærket noget som helst dertil. Sagen havde været fremme paa et Møde af jydsk Købmænd, og der fik man at vide, at de andre Byer ikke vilde finde sig i billigere Takster i Aarhus, og dermed var Aarhus Handelsforening færdig med Spørgsmaalet. Men saa maatte Foreningen ogsaa finde sig i, at Havneudvalget fremtidig ikke kunde regne meget med den eller i større Udstrækning henvende sig til den om Støtte. Det foreliggende Forslag viste, at Havneudvalget var villigt til at nedsætte Taksterne, idet der var foreslaaet samme Satser som i Københavns Havn, blot med den Undtagelse, at den større Nedsættelse gjaldt Fartøjer indtil 50 R. T., medens den i København gjaldt for Fartøjer paa indtil 100 R. T. Samtidig henstillede Udvalget til Byraadet at minde Ministeriet om Forslaget fra i Fjor, der tog Sigte paa en Nedsættelse af Vareafgifterne, og som endnu ikke var afgjort fra Ministeriets Side.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 505—1926). Skrivelse fra Aarhus Epidemikommission om at faa Korantæneobservationspavillon C. paa Marselisborg Hospital, der f. T. benyttes som Ganisonssygehus, stillet til Raadighed ved Aarets Udgang.

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Erklæring:

»Udvalget vil gøre sit bedste for at rømme Pavillon C. paa Marselisborg Hospital snarest mulig.«

J. Perregaard oplyste, at da Garnisons-sygehuset blev belagt med Husvilde, blev denne Pavillon stillet til Raadighed for Garnisonens syge, og der var gentagne Gange fra Amtslægen henstillet at faa den rømmet. Udvalget havde dog ikke taget saa højtideligt derpaa, idet der altid var et Par Værelser ledige paa Marselisborg Hospital til eventuelle Patienter med pestagtige Sygdomme. Nu var der klaget til Sundhedskommissionen og Sundhedsbestyrelsen, og der var kommen Krav fra denne om at rømme Pavillon. Noget helt bestemt kunde der ikke siges derom, men Taleren regnede dog med, at Garnisonssygehuset inden saa længe kunde rømmes.

Borgmesteren forstod ikke, at det skulde være tvingende nødvendigt at faa denne Pavillon rømmet over Hals og Hoved, for nu havde den staaet i 13 Aar uden at have været i Brug.

Det vedtoges at svare overensstemmende med Udvalgets Indstilling.

6. (J. Nr. 525—1926). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar om en Tilbygning til en af Barakkerne i Nørrevang.

Borgmesteren henstillede til Udvalget at tage Sagen tilbage til fornyet Overvejelse og forsøge paa at indrette sig paa en billig Maade uden at bygge mere deroppe. Man haabede endnu paa, at det skal lykkes at faa et Universitet i Aarhus, og da det skulde ligge paa denne Plads, burde man næppe begynde paa et nyt Byggeri.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

7. (J. Nr. 476a—1926). Andragende fra Det forenede Olie Co. om Tilladelse til Indretning af Benzin-tankanlæg ved Niels Ebbesensvej Nr. 60.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale An-

dragendet, da der i Forvejen findes flere Benzin-
tanke i Kvarteret.

Kunde ikke bevilges.

8. (J. Nr. 3¹⁹—1926). Efterbevilling af Overskridelser
i Kasseudvalgets Regnskab. — 2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

9. (J. Nr. 467—1926). Den kritiske Revisions Be-
mærkning til Havnens Regnskab for 1925—26.

Fra Revisorerne, K. Moustén og P. Bauns-
gaard, forelæa følgende Erklæring:

»Ved Gennemgang af ovenstaaende Regn-
skab har vi ikke fundet Anledning til at frem-
komme med Bemærkninger.«

Toges til Efterretning. Regnskabet indsendes
til Ministeriet.

10. (J. Nr. 30⁵—1926). Bekendtgørelse om Regnskabs-
møde den 8. December vedrørende Ekspropriation
til Aarhus Hovedbanegaard.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse
valgte til at repræsentere Byraadet.

11. (J. Nr. 422—1926). Skrivelse fra Menighedsraadet
for Set. Lucas Sogn om en Ændring af Trappen
ved Set. Lucas Kirke.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse
foreslaar, at det tillades Menighedsraadet at an-
bringe et Trappetrin mere mod Vest, samt at det
lille til Plæne udlagte Areal paa Pladsen³ foran
Kirken beplantes ved Kommunens Foranstaltning.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 31²⁵—1926). Andragende fra Repræsen-
tant E. Andersen om kommunalt Tilskud til en
Villa ved Elmegade.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse
anbefaler overensstemmende med Stadsarkitektens
Erklæring at yde et Tilskud paa 800 Kr. under

Forudsætning af, at Arealet anerkendes til aaben og lav Bebyggelse.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 31¹⁰¹—1926). Andragende fra Portier **J. P. Nielsen** om kommunalt Tilskud til en Villa ved Christianiagade.

400 Kr. pr. Lejlighed bevilgedes.

14. (J. Nr. 31⁹²—1926). Andragende fra Forvalter **N. Møller Rasmussen** om kommunalt Tilskud til en Villa ved Holtevej.

Kunde ikke bevilges.

15. (J. Nr. 2²¹⁹—1926). Andragende om Dispensation fra Rygningslovens § 21 for Bruunsgade Nr. 29. anbefaledes.
-