

Mødet den 13. Januar 1927.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Andr. Bitsch, N. C. Christiansen, M. C. Falk, Bernt Jensen, J. Chr. Møller og J. Perregaard.

1. (J. Nr. 10¹—1926). Indenrigsministeriets Godken-
af Dommerfuldmægtig Unmack-Larsens Valg til
Formand for Arbejdsanvisningskontorets Bestyrelse.
Toges til Efterretning.
2. (J. Nr. 10¹⁴—1926). Andragende fra Murermester
J. Mortensen om Fritagelse for Hvervet som Vur-
deringsmand.
Bevilgedes.
3. (J. Nr. 27¹⁴—1926). Andragende fra Assistent
Hammer Hansen om Forhøjelse af bevilget Stats-
byggelaan.
Kunde ikke anbefales.
4. (J. Nr. 537—1926). Andragende fra Køberne af
Villagrunde ved Viborgvej om Nedsættelse af Bi-
draget til Vejens Asfaltering.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Ind-
stilling:

»Tilbagesendes Byraadet, idet Udvalget an-
befaler, at Andragendet imødekommes saaledes,
at Bidragene til Støttemuren nedsættes med 50
%, og at der indrømmes Andragerne Tilladelse
til at afvikle Vejbidragene i 20 halvaarlige Ter-
miner.

Naar Udvalget foreslaar denne Ordning, skyldes det, at Vejbidragene af Hensyn til eventuelle Konsekvenser ikke bør nedsættes, hvorimod Opførelse af Støttemur sjældent er paa krævet.«

Tiltraadt af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

B o r g m e s t e r e n anbefalede Forslaget, som Grundejerne havde erklæret sig tilfredse med.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 576—1925). **Forespørgsel fra Arkitekt H. P. Jensen, om Kommunen ønsker at erhverve hans Byggegrund paa Hjørnet af Grønnegade og Samsøgade.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse skønner ikke, at Købet af den omhandlede Byggegrund er af Interesse for Kommunen.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at han vilde sælge Grunden, fordi der efterhaanden var solgt saadan i Gaden, at der blev for lidt Plads til et ordentligt Hus paa Grunden. Den gik lidt frem i Gadelinien, men da der aldrig blev synderlig Færdsel i denne Gade, kunde det næppe genere noget.

P. P e t e r s e n bemærkede, at Forskønnelsesudvalget nødig vilde have Grunden bebygget, da der var Indkørsel gennem den til Gartneriet, og hvis der skulde laves en ny Indkørsel, blev der meget Jord at grave af. Men man kunde naturligvis ikke købe Pladsen af den Grund.

Det vedtoges af svare overensstemmende med Udvalgets Indstilling.

6. (J. Nr. 359—1926). **Indstilling fra Forsørgelsesudvalget om Indretning af Tandpoliklinik og Køb af Ejendommen Christiansgade Nr. 18.**

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Sagen vilde blive forelagt saaledes, at der nu tages Bestem-

melse om Køb af Ejendommen, og Spørgsmaalet om Tandklinikken vilde saa komme for senere.

Leonhard Hansen erindrede om, at det var blevet overdraget Forsørgelsesudvalget at finde en Ejendom, der kunde egne sig til Tandpoliklinik. Den foreslaaede Ejendom laa centralt og egnede sig godt til dette Formaal, og Kommunen var i Forvejen Lejer af de øverste Etager, som brugtes til Optagelseshjem. Stueetagen var udlejet til 1930, men 1. Sal kunde indrettes til Klinik og passede godt dertil. Der forlangtes først 87000 Kr. for Ejendommen, men Prisen var nu nedsat til 80000 Kr. og Taleren vilde anbefale at købe den.

P. Petersen kunde ikke slutte sig dertil. Der var ingen Grund til at købe Ejendom, hvis der ikke skulde indrettes Tandklinik, og det maatte altsaa være Hensigten. Men den nuværende Poliklinik paa Vestergade kunde sættes i Stand for et mindre Beløb, og andet forlangte Tandlægerne ikke. Hvis man først fik en ny Institution, vilde Udgiften dertil stadig stige.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at hvis Forsørgelsesvæsenet blev opsagt, vilde det blive dyrt at flytte Optagelseshjemmet til en anden Ejendom, og Hjemmet kunde man ikke undvære.

M. Brammer fandt, at alene af den Grund vilde det være rigtigst at købe Ejendommen. Nu var der indrettet Legeplads for Børnene tætved, og den Udgift vilde være spildt, hvis Hjemmet skulde flyttes.

P. Petersen mente ikke, der var nogen Fare for Opsigelse, idet Værten næppe vilde sætte sig i store Udgifter ved at indrette Lejlighederne til privat Beboelse.

Leonhard Hansen svarede dertil, at der ikke var ændret noget som helst ved Lejlighederne, saa de kunde let indrettes til Beboelse, og man var flere Gange truet med Opsigelse. Udvalget havde set paa flere Ejendomme, men denne var den bedste, særlig fordi der fandtes en god Legeplads for Børnene i Nærheden. Der var vist ingen Fare for nogen stor Udgift til en Tandklinik; det samme blev sagt om Herberget for Hjemløse, og det kostede kun Kommunen 4000 Kr. aarligt.

Holst-Knudsen bemærkede, at Spørgsmaalet om Indretning af en Tandklinik ikke laa for, og saa kunde man ikke bruge dette til Argument for Køb af Ejendommen. Naar der ikke skulde laves om paa Lejlighederne, kunde en eventuel Flytning af Børnehjemmet vel ikke koste særlig meget, men der forelaa jo ingen Opsigelse, og en saadan kunde vel ikke komme uden en vis Frist, saa der blev Tid til at indrette noget andet. Taleren vilde spørge, om der ikke var Mulighed for at slaa Hjemmet sammen med »Højvang«.

Leonhard Hansen ansaa det for umuligt, da det var skolepligtige Børn.

Det vedtoges med 9 Stemmer mod 6 at købe Ejendommen til en Pris af 80000 Kr.

7. (J. Nr. 355—1926). Andragende fra Teknisk Skole, om Kommunen vil overtage Pensioneringen af Inspektør C. Mogensen og Lærer Chr. Frantzen, Lønudvalget foreslaar, at Andragendet besvares endeligt med Afslag, idet Udvalget ikke mener at Kommunen kan overtage den omtalte Pensionsbyrde.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 524—1926). Indstilling fra Observatoriets

Bestyrelse om, at **Mekaniker J. Hviid** ansættes i **8. Lønklasse**.

Lønudvalget kan ikke tiltræde, at Andrageren ansættes i 8. Lønklasse, men foreslaar, at Lønnen uden fast Ansættelse fra 1. April 1927 indtil videre fastsættes til 3200 Kr. aarlig.

Lønudvalgets Indstilling vedtoges.

9. (J. Nr. 543—1926). **Andragende fra Fyrbøder ved De gamles Hjem, O. H. Rolander, om Oprykning i 6. Lønklasse.**

Aldersrenteutvalgets Flertal, Andr. Bitsch og Johanne Berg anbefaler Andragendet, hvorimod G. N. Knub ikke for Tiden kan tiltræde, at Oprykning finder Sted.

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet, men foreslaar, at det nægtes.

J o h a n n e B e r g beklagede Lønudvalgets Stilling til Sagen. Udvalgets Flertal havde ment, at det var forsvarligt at oprykke Rolander, efter at De gamles Hjem var stærkt udvidet, hvorved hans Stilling nu var en lignende som Maskinmesterens paa Ting- og Arresthuset, og han stod i 6. Lønklasse. Dertil kom, at Rolander var en god Mand for Kommunen, idet han uden Vederlag foretog forskellige Reparationer o. lign., som han næppe var pligtig til.

H. P. C h r i s t e n s e n oplyste, at naar Lønudvalget havde taget denne Stilling, skyldtes det, at alle Kommunens Lønforhold laa saaledes, at man maatte være meget forsigtig med at foretage Oprykninger, og man blev vist snart nødt til at tage hele Lønspørgsmaalet op til Overvejelse. Rolander var Kedelpasser og stod i 7. Lønklasse som de øvrige af disse, og det vilde være uheldigt at rykke en enkelt af dem op. De andre Kedelpassere maatte ogsaa foretage saadanne Smaa-

reparationer; maaske lavede Rolander noget mere, men derfor fik han ogsaa 300 Kr. ekstra om Aaret, og det maatte man foreløbig blive staaende ved.

G. N. K n u b mente ikke, at Rolander kunde sidestilles med Maskinmesteren paa Tinghuset, idet han havde Certifikat og var uddannet som Elektriker. Dertil kom, at Rolander for et Par Aar siden fik et Tillæg paa 300 Kr., medens de øvrige i 7. Lønklasse kun fik 200 Kr., saa han havde faaet Valuta for sit Merarbejde.

L e o n h a r d H a n s e n kunde fuldstændig slutte sig til Frk. Bergs Udtalelser og beklagede i høj Grad Lønudvalgets Stilling. Maskinmesteren ved Tinghuset var ikke udlært Elektriker, men Rørlægger, medens Rolander havde den Fordel, at han var udlært Maskinarbejder.

Andragendet kunde ikke bevilges.

10. (J. Nr. 540—1926). Indstilling fra Kirkegaardsbestyrelsen om **Bevilling af en Understøttelse til afskediget Kirkegaardsassistent R. P. Yjord.**

Bestyrelsen foreslaar, at der bevilges Andrageren en Understøttelse af 300 Kr. aarlig, idet man har ment, at Andrageren ved Siden af denne Understøttelse kan søge Aldersrente.

Tiltraadt af Lønudvalget.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 517—1926). **Fastsættelse af Pension til Brandinspektør Bruhns Enke.**

Pensionen fastsattes til 2500 Kr. aarlig samt Børnepension 180 Kr. aarlig indtil Barnets fyldte 18. Aar.

12. (J. Nr. 18¹⁶—1926). **Andragende fra R. J. Ovesen om fritagelse for Hundeafgift.**

Anbefalet af Politimesteren.

Bevilgedes.

13. (J. Nr. 18¹⁵—1926). Andragende fra Nielsine Jensen om Fritagelse for Hundeafgift.
Anbefalet af Politimesteren.
Bevilgedes.
14. (J. Nr. 17¹³—1926), Andragende fra Arbejdsmand F. G. Møller om Eftergivelse af Fattighjælp.
Anbefalet af Forsørgelsesudvalget.
Bevilgedes.
15. (J. Nr. 17¹⁴—1926). Andragende fra Arbejdsmand Th. Nielsen om Eftergivelse af Fattighjælp.
Anbefalet af Forsørgelsesudvalgets Flertal.

P. P e t e r s e n syntes ikke, at der var Anledning til at eftergive en ung og rask Mand denne Hjælp. Han kunde maaske inden Udløbet af de 5 Aar blive i Stand til at betale noget tilbage.

L e o n h a r d H a n s e n erklærede, at naar den borgerlige Gruppe konsekvent nægtede at bruge Lovens humane Ventil, vilde der fremtidig komme 2 Indstillinger fra Udvalget. I dette Tilfælde var der ingen som helst Udsigt til, at Manden kan betale noget tilbage; hans Familie havde igennem Generationer søgt Fattigvæsenet; nu havde han i 2 Aar klaret sig selv, og hvis han fik Skylden eftergivet, kunde han maaske vedblive at forsørge sig selv.

P. P e t e r s e n indrømmede, at han ikke kunde betale noget tilbage af en Indtagt paa 800 Kr. Aarlig; men det var heller ikke normal Indtægt, og ingen kunde vide, om han fik en Chance, før de 5 Aar var gaaet.

L e o n h a r d H a n s e n fandt det absolut udelukket, at Manden kan betale noget af Gælden, og om 3 Aar skulde den ifølge Loven eftergives.

B o r g m e s t e r e n henstillede at følge Fler-

tallet i det Haab, at Manden saa holder sig fri af Fattigvæsenet.

Bevilgedes.

16. (J. Nr. 12³¹—1926). Indstilling angaaende Til-
deling af Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 12⁸⁰—1926). Indstilling angaaende Til-
deling af ekstraordinær Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 50—1926). Andragender om Indflytnings-
tilladelse.

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

A n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

O. Sørensen, Odense.

Niels Hauge, Silkeborg.

Holger Christensen, Saralyst.

P. M. Jørgensen, Rønde.

Jens Leth. Horsens.

J. C. Andersen, Vejlby.

Vald. Berg, Viby J.

L. P. Laursen, Kongsvang.

Alfr. Petersen, Løsning St.

A. Borch, Kongsvang.

Rasfangl, Hadsund.

M. Petersen, Viby.

E. Berg, Vinding.

Edel Sørensen, Aabyhøj.

H. C. Jensen, Hjortshøj.

M. G. Andersen, Hørning.

I k k e a n b e f a l e d e A n d r a g e n d e r.

P. Sørensen, p. t. Aarhus.

Niels Jensen, Randers.

J. Mikkelsen. Brabrand.

E. M. Andersen, Kongsvang.

Ax, Petersen, Viby J.

Peter Jensen, Holstebro.

N. P. Nielsen, Riis Skov.
Bruun Jensen, Rosenvang.
Chr. Rasmussen, Viby.
Alf. Augustesen, Aalborg.
Theodor Jensen, Voldby.
V. M. Bjerre, p. t. Aarhus.

Indstillingen vedtoges.

19. (J. Nr. 50L—1926). **Andragender om Tilladelse til Lejeforhøjelse.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

Anbefalede Andragender.

Fredensgade Nr. 30.

Fredenstov Nr. 2.

Indstillingen vedtoges.

20. (J. Nr. 50 L.—1926). **Andragender om Tilladelse til Ændring af Lejligheder.**

Fra Boligkontrollen forelaa følgende Indstilling:

Anbefalet Andragende.

Guldsmedgade Nr. 38.

Ikke anbefalet Andragende.

Sjællandsgade Nr. 33.

Indstillingen vedtoges.

21. **B o r g m e s t e r e n** gav en Oversigt over Kommunens økonomiske Forhold i November, December og Januar Maaned.
-