

Mødet den 10. Febr. 1927.

Fraværende: J. Chr. Møller, Vald. Pedersen og J. Perregaard.

1. (J. Nr. 600—1926). Indenrigsministeriets Godkendelse af Køb af 6 Ejendomme ved Badevej.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 630—1926). Regnskab over Kaptajn Nyrops Legat i 1926.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 609—1926). Besværing fra finsk Rhederi til Marineministeriet over, at Aarhus Havn har stillet Krav om, at S/S »Ostrobotnia« ved Afgang fra Aarhus skulde tage Havnelods om Bord.

Fra Havneudvalget forelaa følgende Erklæring:

»I Anledning af den til Marineministeriet fra Firmaet Franck og Tobiesen indkomne Klage over, at Dampersen »Ostrobotnia« ved Afgang den 9. ds. herfra Havnen maatte — skønt den havde Statslods om Bord — tage Havnelods for at opnaa Assistance af Havnens Bugserbaade, skal Havneudvalget tillade sig at bemærke følgende:

Det er Havneudvalgets, overfor Staten mange Gange tilkendegivne og fra gammel Tid hævdede Opfattelse, at det kommunale »Aarhus Lodseri« har Eneret paa Lodsningen fra Havnen til Reden og omvendt, og at et søgaaende Lodseri

— blandt andet ifølge udtrykkeligt Tilsagn fra det offentlige Side — overhovedet ikke kan oprettes uden efter Overenskomst, hvilken Overenskomst ikke foreligger. Den nærmere Begrundelse for dette Standpunkt finder man ikke her Anledning til at komme nærmere ind paa, saa meget mere som den for en væsentlig Del er i hvert Fald Ministeriet bekendt. Men Havneudvalget mener altsaa, at Statslodsens Besørgelse af Lodsning mellem Havn og Red er ulovlig, og ud fra denne Opfattelse er Havnens Stilling til at yde Skibene Bugseringsassistance bestemt. Ethvert Skib, der gaar ud af Havnen uden Lods, kan uden videre faa Bugseringsassistance; men benyttes Lods, forlanger man for at yde Bugseringsassistance, at det skal være en kommunal Lods, der fører Skibet ud paa Reden. I det omhandlede Tilfælde havde Skibet taget Statslods allerede inde fra Kajen, og derfor kunde Bugseringsassistance kun ydes, naar Skibet tog en kommunal Lods ombord.

Men bortset fra det saaledes anførte maa man forøvrigt formene, at Havnen ikke kan tilpligtes at yde et Skib Bugseringsassistance paa andre Vilkaar end de af Havnen selv fastsatte.

Man finder endnu Anledning til at bemærke, at dersom Lodsforholdene i Aarhus Havn medfører »en ekstra Beskatning af Skibsfarten«, er saadant udelukkende foraarsaget af Ministeriet eller ved den her fungerende Statslodsens Optræden. De Takster, der af Havnen er fastsatte for Lodsning mellem Havnen og Reden, er approberede af Ministeriet for offentlige Arbejder og efter Udvalgets Overbevisning ikke højere end andetsteds, og dersom et Skib, som vil

lods fra Havnen til Reden og derfra videre og saaledes efter Udvalgets Standpunkt skal bruge den kommunale Lods fra Havnen ud paa Reden og Statslods fra Reden til Bestemmelsesstedet, derved kommer ud for en »ekstra Beskatning«, kan dette kun skyldes, enten at Statslodsens Takst for Lodsning fra Reden til Skibets Bestemmelsessted er for høj, eller at Statslods, saadan som man i Virkeligheden ogsaa har ham mistænkt for, og det ved en Vidneførsel for Sørensen i Kallundborg er forklaret af Kaptajnen paa S/S »Domingo de Larrinaggo«, paatager sig at lodse Skibet gratis ud paa Reden. Man henviser iøvrigt til Bekendtgørelse Nr. 285, 28. September 1916 »Særlig Reglement og Takst for Aarhus Statslodseri«, hvorefter det vil ses, at Taksterne er beregnede »fra Aarhus Red«.

Udvalget ser saaledes ikke rettere, end at den indgivne Klage i Forhold til Aarhus Havneforvaltning er ganske uberettiget.

Borgmesteren oplyste, at det var den gamle Strid om, hvorvidt Statens Lods havde Ret til at lodse fra Kajen eller ikke. Havneudvalget mente det sidste og nægtede derfor at levere Bugserbaad, naar Statens Lods var ombord. Da der muligvis blev en Retssag ud af det, var det bedst ikke at tale for meget derom, og Taleren skulde indskrænke sig til at henstille til Byrådet at tiltræde den foreliggende Erklæring. Tiltraadtes.

4. (J. Nr. 628—1926). Indstilling fra Belysningsudvalget om **Køb af 2208 m² af Havnens Areal.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Under forventet ministeriel Approbation sælger og overdrager undertegnede Aarhus Havne-

udvalg til Aarhus Belysningsvæsen repræsenteret ved medundertegnede Aarhus Byraads Udvalg for Belysningsvæsenet et Areal bestaaende dels af den Del af den gamle Slagterigrund med paastaaende Bygninger, som er beliggende Syd for det krumme Hovedspor til Sydhavnen, dels af et mindre Areal mellem det nævnte Belysningsvæsens Grund og Havnevejen. Størrelsen af Arealet, der ikke er matrikuleret, og hvis Begrænsningslinie langs Banesporet ligger 3 m fra dettes Midte og imod Havnevejen ligger i Flugt med Aarhus Dampmøllens Pakhus's østre Facade, er af Landinspektør Rørholm efter Opmaaling i Marken udregnet til 2208 m², hvorhos Landinspektør Rørholm har afsat Arealet i Marken. Arealet er vist paa vedhæftede Lyscopi.

Handelens Vilkaar er følgende:

1.

Det solgte Areal sælges med de paa samme som foran nævnt staaende Bygninger med mur- og nagelfaste Tilbehør og med de samme Rettigheder og Forpligtelser, hvormed de har tilhørt Sælgerne.

2.

Overtagelsen finder Sted den 1. April 1927, men henligger det solgte allerede fra Dato for Købernes Regning og Risiko, saaledes at Køberne blandt andet i Tilfælde af Ildsvaade oppebærer eventuel Assurance. Dog oppebærer Sælgeren Lejen til 1. April d. A.

3.

Da Købesummen er 80 Kr. — skriver Otteti Kroner — pr. m² og Arealet af Landinspektøren er udregnet til 2208 m² — skriver To Tusinde To Hundrede og Otte Kvadrat

Meter — udgør den samlede Købesum 176640 Kr. — skriver Et Hundrede og Syvti Seks Tusinde Seks Hundrede og Fireti Kroner. —

Købesummen afdrages med 10000 Kr. — skriver Etti Tusinde Kroner — i hvert Aars 11. Juni Termin, første Gang i 11 Juni Termin 1937 (tretisyv). Købesummen forrentes med 5 % p. a. fra 1. April 1927 af det til enhver Tid skyldige Beløb, hvilken Rente erlægges med Halvdelen i hvert Aars 11. Juni og 11. December Termin, første Gang i 11. Juni Termin 1927 for det da forløbne Tidsrum.

I Tilfælde af Søgmaal underkaster Køberne sig Retsplejelovens Kap. 41.

Udebliver Renterne eller det foran stipulerede Afdrag udover Forfaldstid, er hele Gælden eller dens Rest straks forfalden til skadesløs Betaling.

4.

Naar det solgte er matrikuleret, kan Skøde udstedes, naar enten hele Købesummen er betalt, eller der for samme eller dens Rest udstedes en Panteobligation i Overensstemmelse med foranstaaende Betalingsvilkaar og med første Prioritet i det solgte.

5.

Samtlige Omkostninger ved nærværende Købekontrakts Oprettelse og Stempling og ved Tinglæsning af Skøde samt Omkostningerne ved Arealets Opmaaling, Afsætning og Matrikulering betales af Køberne og Sælgerne med Halvdelen hver.«

M. C. F a l k beklagede, at Belysningsudvalget var gaaet med til at købe dette Areal til en saa høj Pris. Naar de to Udvalg var enige om Handelen, var det jo haabløst at stille andet Forslag,

og Taleren vilde derfor ikke gøre dette, men kunde i hvert Fald ikke stemme for Købet.

H. P. Christensen erkendte, at de to Udvalg var enige om Handelen. Belysningsudvalget var ganske vist ikke glad for at give denne Pris, men naar Havneudvalget, hvori 4 Byraadsmedlemmer havde Sæde, fastholdt Kravet om 80 Kr. pr. m², ansaa man det for haabløst at opnaa noget, skønt man egentlig var enig med Hr. Falk i, at det var en meget høj Pris, der forlangtes.

Borgmesteren bemærkede, at der kunde siges meget om dette Spørgsmaal. Taleren kunde ogsaa godt kritisere i den Anledning, men vilde helst afholde sig derfra.

H. P. Christensen gad vide, hvad Borgmesteren vilde kritisere; det kunde da ikke være over, at Havnen har gjort en daarlig Forretning.

Borgmesteren mente, der var Grund til at kritisere, at Belysningsudvalget ikke havde set sig for, før det begyndte paa Udvidelsen af Gasværket.

H. P. Christensen fandt ikke, det var nogen særlig god Forklaring, idet Udvalget 2 Aar før Udvidelsen forsøgte at købe Arealet, men opgav det, da man fandt Prisen for høj. Men da Udvidelsen skulde til, var man nødt til at købe det. Havnen benyttede ikke selv Grunden, men lejede den ud, og derfor var det næppe nødvendigt at tage saa høj en Pris.

Borgmesteren svarede, at Havnens Grunde var udlejet paa kort Aaremaal, og Lejen kunde forhøjes hvert 5. Aar. Men her skulde Arealet afstaas for bestandig, og Prisen var ikke højere end den, som Havnen havde det til. Kritikken saa noget mærkelig ud, naar Belysnings-

væsenet lige havde købt de gamle Huse i Badevej til 148 Kr. pr. m², og det Forslag gik glat igennem Byraadet. Belysningsudvalget havde været for kortsynet; det skulde for Aar siden have sørget for at have Plads til den Udvidelse, der nu skulde til.

H. P. Christensen gjorde opmærksom paa, at der jo altid havde ligget Huse i Badevej, og de kunde næppe have været købt billigere for nogle Aar siden, men der var ikke megen Mening i at købe dyre Grunde for 10—15 Aar siden, naar der ikke var Brug for dem. Prisen paa disse Grunde med Beboelsesbygninger og Facaderet til Gaden kunde ikke sammenlignes med Prisen paa Havnens Areal, hvor der kun var 4 m Facade til Havnen. Denne lejede i Øjeblikket Grunde ud til 2 Kr. pr. m², men Belysningsvæsenet kom til at betale 4 Kr. pr. m² i Rente af Jorden.

Borgmesteren hævdede, at Havneudvalget slet ikke havde Lyst til at komme af med Jorden, og navnlig ønskede Udvalget ikke at komme i samme Situation som flere andre Byer, hvor Ministeriet maa undersøge, hvorledes Havnens Midler forvaltes i Forhold til Kommunen. Aarhus havde hidtil holdt sig fri af Ministeriets Kontrol, og saa længe Taleren var Formand for Byraadet, vilde dette Standspunkt blive fastholdt. Men hvis Byraadet ikke vilde købe Grunden, faldt Spørgsmaalet jo bort.

H. P. Christensen svarede hertil, at Handelen jo var afsluttet, idet Belysningsvæsenet nødvendigvis skulde bruge Jorden. Men hvis man skulde have købt af en Privatmand til den Pris, kunde Taleren dog godt tænke sig, at man havde foretrukket Ekspropriation.

Borgmesteren erklærede, at der kunde

overhovedet ikke foretages Ekspropriation i dette Tilfælde.

M. C. F a l k ønskede selvfølgelig ikke, at Havneudvalget skulde komme i den Situation at faa en Misbilligelse af Ministeriet, og da Handelen nu var afsluttet, vilde Taleren ikke stille andet Forslag.

Kontrakten godkendtes.

5. (J. Nr. 205—1926). Sagen angaaende **Revision af Politivedtægten.**

B o r g m e s t e r e n meddelte, at der Dagen før var kommen et Forslag fra Politiet til Ændring af Vedtægtens § 74, hvorfor Taleren vilde sende Sagen tilbage til fornyet Overvejelse i Udvalget.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

6. (J. Nr. 625—1926). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Anlæg af en Del af Gaden over Amtmandstoften og Approbation paa Planer for Gadens Anlæg.**

Anlægget var beregnet at ville koste 38000 Kr., og Udvalget foreslaar, at Beløbet udredes af Kontoen for Banegaardsordningen.

Indstillingen vedtoges. Sagen overgaar til Brolægningsudvalget til Udførelse af Arbejdet.

7. (J. Nr. 615—1926). Indstilling fra Sygehusudvalget om en **Tillægsbevilling paa 800 Kr. paa Konto XIX 6 n.** (Hjælp til ubemidlede fødende).

Anbefalet af Budgetudvalget.

Ingstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 431—1926). Indstilling fra Forsørgelsesudvalget om **Bevilling af 3000 Kr. til Inddragning af en Del af Lønvejen.**

Anbefalet af Budgetudvalget saaledes, at Udgiften afholdes af Kassebeholdningen.

B o r g m e s t e r e n erindrede om, at Byraadet for en Tid siden vedtog at nedlægge Lønvejen

og inddrage Arealet under Forsørgelsesanstalten, og Udvalget foreslog nu en Ordning af Pladsen ud mod Vesterallé.

Leonhard Hansen oplyste, at Forsørgelsesvæsenet egentlig ikke havde Brug for den Jord, der laa ud mod Vesterallé, men nu var hele Gaden reguleret og brolagt, og det vilde pynte i Gadebilledet at faa Facaden paa dette Sted lavet ligesom den øvrige Gade. Af den Grund vilde Taleren anbefale Forslaget.

Borgmesteren bemærkede, at Budgetudvalget var gaaet ud fra, at Forsørgelsesvæsenet ikke havde noget Overskud paa sit Budget, og derfor havde man foreslaaet at tage Beløbet af Kassebeholdningen.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 638—1926). Andragende fra Komitéen for et Landssangstævne i Aarhus om, at Kommunen vil overtage Garantien for et Beløb paa 2500 Kr. af eventuelt Underskud.

Fra Budgetudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget kan anbefale, at Kommunen paa-tager sig Garanti for et Beløb paa 2000 Kr. saaledes, at dette Beløb beslaglægges forud for de fra anden Side tegnede Beløb, alt paa Betingelse af, at Komitéen sikrer sig ved at tegne en Regnvejrersforsikring.«

Borgmesteren meddelte, at Komitéen ønskede en Garanti paa 8000 Kr., men mente at kunne faa Resten tegnet ad privat Vej.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 31¹⁰⁶—1926). Andragende fra Kedelsmed **M. Ovesen** om kommunalt Byggetilskud til en Villa ved Frithjof Nansens Vej.

Udvalgets for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan anbefale et Tilskud paa 600 Kr. paa Betingelse af, at der indrettes selvstændig Entre til Stuelejligheden, og at Lejlighederne ikke uden Byraadets Samtykke maa sammenlægges til een.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 31¹⁰⁷—1926). Andragende fra Arbejdernes Andelsboligforening om kommunalt Tilskud til 3 Dobbeltvillaer ved Skovbakken.

400 Kr. pr. Lejlighed bevilgedes.

12. (J. Nr. 1⁶⁰—1926). Andragende om Tilladelse til Udstykning af Matr. Nr. 54, 68 a, 55 a og 78 a af Markj. i Hasle Herred.

Anbefaledes.
