

Mødet den 16. Juni 1927.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Johanne Berg, M. Brammer, Holst-Knudsen, J. Fogh Mogensen, J. Chr. Møller og Vald. Pedersen.

1. Andragender om Kommunens Garanti for Statslaan til:

a. (J. Nr. 27¹⁰⁸—1927). Maskinarb. N. Larsen.

b. (J. Nr. 27⁷⁷—1927). Murer C. C. Støvring.

2. Behandling.

Bevilgedes.

2. (J. Nr. 252 og 253—1927). Andragender fra Gaardejer J. Simonsen Jensen og Mejeriejer Johs. Petersen om Nedsættelse af Forpagtningsafgiften af Aabyarealerne.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke for Tiden anbefale Andragenderne.

Borgmesteren oplyste, at det drejede sig om det Areal, som Kommunen i sin Tid købte af Aaby-Konsortiet. Man var nu kommen saa vidt, at Kommunens Grunde var bleven skilt fra Statens, og det havde været en lang og besværlig Vej. Forpagterne ønskede Afgiften nedsat fra 90 Kr. til 65 Kr., men Udvalget kunde ikke anbefale det.

Kunde ikke bevilges.

3. (J. Nr. 244—1927). Andragende fra Slagter C. N. Andersen om Frigivelse af en baandlagt Ulykkeserstatning.

Anbefaledes.

4. (J. Nr. 27¹²⁸—1927). Andragende fra Tømrmester S. H. Borup om Statslaan til et Byggeforetagende paa Hjørnet af Niels Juelsgade og Gyldeuløvesgade.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller, at man ligesom ved det tidligere Andragende fra Boligforeningen »Frejr« ganske henstiller Sagens Afgørelse til Statsboligfonden.

Borgmesteren gjorde nærmere Rede for Sagen. Udvalget havde haft mange Vanskeligheder med Tømrmester Borup, og han havde gentagne Gange klaget til Boligfonden over, at Udvalget arbejdede for langsomt og muligvis heller ikke behandlede ham og hans Boligforening rigtigt. Da det gentog sig, sendte man Statsboligfonden alle Skrivelser vedrørende Sagen og overlod Afgørelsen til dem, og det resulterede saa i, at Boligforeningen »Frejr« blev nægtet Statslaan. Nu vilde Hr. Borup selv forsøge at opføre Husene og søgte et Statslaan paa 61000 Kr. Tidligere havde han været højere oppe, men nu var han kommen ned paa den Sum, som Udvalget havde holdt paa var den rigtige, nemlig 244000 Kr. Men der var den Mærkelighed derved, at medens han ved Skatteansættelsen i Vinter opgav sin Formue til 3600 Kr. saa havde han i Andragendet om Statslaan opgivet den til 39000 Kr., og han havde endog faaet en autoriseret Revisor til at attestere dette. Udvalget kunde ikke finde ud af, hvordan hans Formue kunde stige saaledes i Løbet af nogle Maaneder, og man foreslog derfor, at Statsboligfonden undersøger Forholdet

og selv træffer Afgørelsen, ogsaa fordi de tidligere havde været misfornøjet med Kommunens Behandling af Hr. Borups Andragender.

P. Petersen vidste nok, at Hr. Borup var meget omdisputeret. Men Taleren syntes, der var noget inkonsekvent i at bevilge ham Byggetilskud, naar man ikke vilde anbefale Statslaanet.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Tilskudet først blev til noget, hvis Byggeforetagendet blev fuldført, og det blev det næppe, hvis han ikke faar Statslaan.

M. C. Falk mente ikke, de to Ting havde noget med hinanden at gøre. Kommunens Tilskud blev givet for at fremskaffe Lejligheder, og Statslaanet burde ikke have nogen Indflydelse paa dette Forhold.

Borgmesteren sluttede sig hertil. Man paatog sig ikke noget Ansvar ved at yde Byggetilskud, og det blev først udbetalt, naar Bygningen var under Tag.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 35—1927). **Henstilling fra Politimesteren om, at der tilstaas afskediget Politibetjent Højstrøm Pension.**

Lønudvalget kan ikke tiltræde Henstillingen.

Borgmesteren erindrede om, at Byraadet tidligere havde vedtaget, at der ikke kunde tilstaas Højstrøm Pension, hvis han afskediges. Nu var han afskediget, og det saa da lidt mærkeligt ud, at Politimesteren nu retter en saadan Henvendelse.

Det vedtoges at fastholde Byraadets tidligere Afgørelse, hvorefter der ikke kan tilstaas Højstrøm Pension.

6. (J. Nr. 101—1927). **Indstilling fra Lønudvalget**

angaaende Udbetaling af Løn til kommunale Arbejdere i Sygdomstilfælde.

Følgende Indstilling forelaa:

»Udvalget indstiller, at der i det foreliggende Tilfælde og i Fremtiden under Sygdom, som strækker sig ud over 3 Maaneder, kan ydes Arbejdere, som er pensionsberettigede i Henhold til Pensionsreglementets § 23, halv Løn, for Tiden 32 Kr. pr. Uge, for et Tidsrum af indtil 3 Maaneder, forsaavidt vedkommende ikke fra anden Side kan erholde Hjælp, som i saa Fald vil være at fradrage forannævnte Beløb.«

H. P. Christensen anbefalede Indstillingen. De, som betalte til Pensionskassen, fik i saadant Tilfælde udbetalt $\frac{2}{3}$ af Lønnen, og der var da nogen Rimelighed i, at de øvrige, som efter 15 Aars Tjeneste var pensionsberettiget, kunde faa udbetalt den halve Løn.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 223—1927). Skrivelse fra det danske Generalkonsulat i Hamborg angaaende Optagelse paa Alderdomshjemmet »Rosenborg« af Enke Marie Jørgensen, født Pick.

Forsørgelsesudvalget indstiller at yde en Understøttelse af 1,50 Kr. pr. Dag.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 127—1927). Indstilling angaaende Tildeling af Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 69—1927). Meddelelse fra Politimesteren om Afskedigelse af Politibetjent Fagerholt fra 1. Juli 1927.

Toges til Efterretning. Pensionen fastsattes til 2836,67 Kr. aarlig.

10. (J. Nr. 194—1927). Meddelelse fra Politimesteren om, at der efter Byraadets Henstilling ikke gives Tilladelse til fast Forlystelsesplads paa Byens Grund. Toges til Efterretning.

11. Borgmesteren meddelte, at Kasseudvalget havde faaet en Regning til Anvisning fra et Udvalg, hvorefter en Mand havde faaet udbetalt 72 Kr. i Stedet for Sommerferie. Men det var i Strid med Lønregulativets § 11, hvorefter der ikke maa ydes Pengeerstatning for Ferie, idet denne skulde være en Rekreation. Pengene var selvfølgelig bleven anvist og udbetalt, men Udvalgene burde ikke gaa udenom de Bestemmelser, som Byraadet har vedtaget.

Bernt Jensen oplyste, at Regningen var fra Boligkontrollen, som havde haft en Mand paa Kontoret i et Par Aar; men da der nu ikke var Udsigt til en ny Boliglov, var han bleven afskediget. Han havde haft ca. 300 Arbejdsdage og havde derfor Krav paa Ferie, og det var da naturligt, at han fik den, før han blev afskediget. Der var ikke begaaet noget ulovligt, idet han havde faaet en Ugeløn for Ferietiden og ikke Penge i Stedet for Ferie.

Borgmesteren svarede hertil, at det kunde Kasseudvalget ikke vide, for paa Regningen stod udtrykkelig opført 72 Kr. som Godtgørelse for 6 Dages Sommerferie. Hvis det derfor skulde forstaas som af Bernt Jensen oplyst, var det en mærkelig Form, der var anvendt. Regninger burde affattes saaledes, at Kasseudvalget kan se, hvad det drejer sig om, ellers maatte Byraadet vedtage, at Kasseudvalget ikke skal have noget med Anvisningerne at gøre.

H. P. Christensen syntes, at Udvalget havde været meget omsorgsfuld for vedkommende

Mand. Tidligere havde man været inde paa, at naar Folk, som arbejdede for Kommunen, fik Meddelelse om, at de skal afskediges, fortsatte de i de følgende 8 Dage som Ferie; men det var afgjort ved Voldgift, at de ikke har noget Krav derpaa.

K. M o u s t e n fandt, at her kom man ind paa et andet Forhold, idet der maatte skelnes mellem Opsigelse og Afskedigelse. Fordi en Mand var opsagt til at forlade Stillingen, kunde han godt faa sin Ferie.

H. C h r i s t e n s e n svarede, at her var ikke Tale om fast ansatte Folk, men om løse Arbejdere, der fik Meddelelse om, at i Løbet af 8 Dage var der ikke mere Arbejde til dem. Saa var det ikke Meningen, at de kunde tage Ferie den første Uge efter Afskedigelsen.

B o r g m e s t e r e n vilde i hvert Fald anse det for urigtigt, hvis det fandt Sted; for en Mand, der saaledes faar Ferie, kunde under sin Ferie gaa hen og tage Arbejdet fra en anden.

B e r n t J e n s e n bemærkede, at der vist ikke forelaa Bevis for, at noget saadant havde fundet Sted, og for Tiden var det meget vanskeligt at faa Arbejde. Muligvis var der begaaet en Formfejl paa Regningen, idet der ikke skulde staa Godtgørelse for Ferie, men Løn under Ferie. En Ferie var Manden sikkert berettiget til, selv om han skulde afskediges.

M. C. F a l k henstillede at faa Spørgsmaalet klaret, for Udvalgene burde bruge samme Fremgangsmaade. Der havde været et Tilfælde paa Hospitalet, hvor en Køkkenassistent blev opsagt med 14 Dages Varsel, og hun maatte i Henhold til Ordningen være berettiget til Ferie den ene af de to Uger, hun har tilbage. Var vedkom-

mende derimod bleven afskediget med det samme, havde hun ikke Krav paa Ferie.

G. N. K n u b syntes, det maatte rette sig efter, om de tager Ferie inden de fratræder Pladsen eller ikke; i første Tilfælde burde de have den, men ellers ikke.

H. P. C h r i s t e n s e n hævdede, at Kommunen ikke var forpligtet til at give løse Arbejdere Opsigelse; det var blot af Hensynsfuldhed, man gjorde det. Fra det Øjeblik, de var opsagt, havde de næppe Krav paa Ferie, hvis de ikke i Forvejen havde forlangt den. Men man kunde jo undersøge den tidligere Voldgiftsavgørelse.

M. C. F a l k antog, at i saa Fald vilde samtlige Arbejdere forlange Ferie, saa snart man var kommen udover 1. April.

L e o n h a r d H a n s e n havde den Anskuelse, at vedkommende Mand maatte have Ret til Ferie som en Del af hans Løn. Saaledes var Tilfældet i hvert Fald hos en privat Arbejdsgiver.

H. P. C h r i s t e n s e n gjorde opmærksom paa, at for at have Ret til Ferie skulde de Aaret i Forvejen have mindst 225 Arbejdsdage.

M. C. F a l k mente, det maatte slaas fast, at en Sommerferie skal være en aarlig Rekreation. Man har set Eksempel paa, at en Embedsmand ikke har taget Ferie i 3—4 Aar og derefter ønsket at faa 3 Aars Ferie paa een Gang; men det burde næppe tillades.

J. P e r r e g a a r d haabede, at hvis en Mand under sin Sommerferie tager Arbejde fra en anden, faar han aldrig Sommerferie mere. En saadan Trafik brugte Statens Haandværkere i København og Omegn. Den her omtalte Mand havde vel ikke haft noget at bestille, siden Boligloven bortfaldt.

A n d r. B i t s c h fandt, at i Henhold til Overenskomsten maatte vedkommende Mand være berettiget til en Ferie, enten han saa tog den, før hans Arbejde ophørte, eller efter dette Tidspunkt.

B o r g m e s t e r e n konstaterede, at nu var det i hvert Fald klaret, at Regningen var forkert affattet.
