

Mødet den 15. Decbr. 1927.

Fraværende: J. Perregaard.

1. (J. Nr. 470—1927). Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder angaaende Ændring af § 12 i **Havnens Forvaltningsreglement.**

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 23²⁷—1927). Beretning om Brandvæsenet i **1926—27.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 23¹⁷—1927). Driftsberetning for Vandværket i **1926—27.**

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 170—1927). Fundats for Andr. Weis' Legat. Anbefalet af Sygehusudvalget, som finder Fundatsen i Overensstemmelse med Testamentet.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at Legatbestyrelsen er Overlægerne ved Kommunehospitalet, og at Legatets Aktiver skal kontrolleres af Sygehusudvalget.

Tiltraadtes.

5. (J. Nr. 532—1927). Fundats for Ole Anchersen Hahns Legat.

Fra Legatudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Fremsendes til Byraadet med Bemærkning, at da Udvalget ikke har noget med Legatets Uddeling at gøre, ønsker man ikke at have nogen Andel i Kontrollen.«

Borgmesteren oplyste, at Legatet skal uddeles af Aarhus Handelsforening, medens Byraadet skal have Ansvaret for Midlernes Tilstedeværelse, og det plejede man at sige nej til.

Holst-Knudsen henstillede til Legatudvalget alligevel at paatage sig denne Opgave, da Legatet var stiftet til Fordel for Aarhusborgere, nemlig Købmænd i Aarhus, og saa var det ogsaa naturligt, at Handelsforeningen uddeler Legatet. Arbejdet var ikke stort, idet der kun skal gives Obligationerne en Paategning om, at der ikke kan raades over dem uden Byraadets Samtykke.

Borgmesteren svarede, at Landsretssagføreren ikke havde rigtig fat paa Sagen. Naar Obligationerne blev udtrukne, skulde de udleveres til Købmandsorganisationen til Fornyelse, og indtil dette var sket, var det umuligt at kontrollere, hvad der i Mellemtiden blev gjort med Pengene. Taleren vilde ikke under saadanne Forhold være med til at paatage sig noget Ansvar for Aktiverne.

Andr. Bitsch var fuldstændig enig med Borgmesteren i, at naar Byraadet ikke har nogen som helst Indflydelse paa Legatet, bør man heller ikke paatage sig Kontrollen dermed.

Holst-Knudsen mente, at Byraadet lige saa godt kunde paatage sig dette som f. Eks. Amtmanden. Der kunde vel nok findes en betryggende Form for det af Borgmesteren nævnte Tilfælde.

Borgmesteren fastholdt, at naar en Legatstifter ikke havde saa megen Tiltro til Aarhus Byraad, at det kan overlades til dette at uddele Legatet, bør man ikke paatage sig noget Ansvar for Midlerne.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 519—1927). Indstilling fra Brandkommis-

sionen om Overdragelse af en udrangeret Automobilredningsstige til Belysningsvæsenet.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Salgssummen var 1500 Kr., og Brandkommissionen anmodede samtidig om Tilladelse til at anvende 1200 Kr. af Salgssummen til en Brønd ved Brandstationen. Den nævnte Brandstige blev i sin Tid betegnet som det ypperste, der kunde faas, og den kostede 23000 Kr. at anskaffe, men den havde vist aldrig duet til noget.

H. P. S a l l i n g oplyste, at ingen af Brandkommissionens nuværende Medlemmer havde været med til Anskaffelsen. Den var indrettet til elektrisk Drift og egnede sig ikke mere for Brandvæsenet, medens den vistnok kunde gøre god Nytte for Belysningsvæsenet, der havde Drivkraften gratis. I enhver Forretning maatte forældede Maskiner jo sælges billigt.

H. P. C h r i s t e n s e n bemærkede, at Stigen ingen Værdi havde for Brandvæsenet, og som saadan var det derfor en god Forretning at faa 150 Kr. for den. Men det var ellers Meningen at indlægge en Motor deri og saa anvende den ved Installation af elektriske Luftledninger og Lamper.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 536—1927). Skrivelse fra Statsbanerne angaaende Spørgsmaal om Tilslutning af de nye Perrontag til Bazarbygningen paa Bruunsbro.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller, at Bagmuren for Bazarbygningen nu udføres i sin endelige Skikkelse, idet Udgiften, der af Stadsarkitekten er anslaaet til ca. 14000 Kr., afholdes af Kontoen for Banegaardsordningen.

B o r g m e s t e r e n anbefalede Indstillingen. Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 523—1927). Besværing fra Sognepræsten i Set. Pauls Sogn over, at »Foreningen for Alderdomsfriboliger« har nedlagt sine 16 Lejligheder i Aarhus.

B o r g m e s t e r e n gjorde nærmere Rede for Sagen. Der blev i sin Tid stiftet 16 Friboliger for gamle Mennesker, Jordejeren skænkede Grunden, og der blev indsamlet ret store Beløb i Aarhus dertil. Det var selvfølgelig Meningen, at disse Boliger skulde vedblive at bestaa, men ved Ekspropriationen af Hallsvej og tilstødende Gader blev en Del af dem nedlagt, og nu havde Foreningen afhændet Resten og vistnok trukket Pengene til København, hvor Foreningens Hovedledelse findes. Der forelaa nu fra en Del Borgere i Byen en Protest herimod, og Taleren vilde anbefale, at Byraadet slutter sig til Protesten og f. Eks. vælger et Udvalg til at forhandle med Styrelsen om eventuelt at faa disse Midler tilbage til Aarhus og anvende dem til saadanne Boliger.

A n d r. B i t s c h var glad ved, at Sagen kom frem, da den var af ikke ringe Interesse for Aarhus. Baade den Mand, som skænkede Grunden, og Bidragyderne havde sikkert handlet udfra den Forudsætning, at Boligerne skulde vedblive at bestaa i Aarhus til Gavn for de gamle Mennesker, der havde vanskeligt ved at skaffe sig en passende Lejlighed. Taleren vilde foreslaa, at Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse tager sig deraf.

H o l s t - K n u d s e n vilde ogsaa anbefale, at Byraadet tager sig af Sagen. Den nævnte Forenings Formaal var at oprette saadanne Friboliger, dels i København, dels i Købstæderne, og hvis Foreningen opløses, skal dens Midler tilfalde de Kommuner, hvor der findes saadanne Boliger. Derfor var Foreningen lige paa Grænsen af det

tilladelige, naar de ophæver en Afdeling og trækker Pengene til København. Muligvis var der ogsaa et juridisk Krav paa at beholde Pengene i Aarhus i Form af nye Friboliger, da Kommunen har Hjemfaldsret til Pengene. Maaske kunde Kommunen imødekomme Foreningen f. Eks. ved at skænke en Grund til Opførelsen af Boliger, men det kunde der jo forhandles om. Det var dog rimeligt, at Sagen henvistes til Legatudvalget.

M. B r a m m e r vilde meget anbefale, at Byraadet eller et Udvalg tager sig af Sagen og maaske stiller en Byggegrund til Raadighed. Det var et stort Savn, at disse Boliger var nedlagt, idet der var megen Trang til saadanne. Hvorvidt man ligefrem havde et juridisk Krav mod Bestyrelsen, vidste Taleren ikke; Landsretssagføreren ansaa det ikke for udelukket, men paa den anden Side var Foreningens Kasserer en Højesteretsagfører, og han maatte vel nok saa mene det modsatte. Taleren vilde gerne stemme for at skænke Foreningen en Byggegrund for at faa Gang i Sagen.

A n d r. B i t s c h vilde fastholde sit Forslag om at henvise Sagen til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, ogsaa fordi det var heldigt at have en Jurist i Udvalget.

Det vedtoges at slutte sig til Protesten mod Foreningens Fremgangsmaade og at henvise Sagen til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

9. **Andragender om Byggedispensationer** for følgende Ejendomme:

a. (J. Nr. 2²³⁹—1927). Bygningsvedtægtens § 11 for Lollandsgade Nr. 69.

b. (J. Nr. 2²⁴⁰—1927). Bygningsvedtægtens §§ 12 og 15 for Vesterbros Torv Nr. 8.

Anbefaledes.
