

Mødet den 10. Maj 1928.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Baunsgaard, Leonhard Hansen
J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 159—1928). Indstilling fra Belysningsudvalget om Overenskomst med A/S Frichs om Levering af et Kul- og Kokestransportanlæg til Belysningsvæsenet.

Følgende Indstilling forelaa:

»Under Henvisning til hoslagte Erklæring fra Herrer Eriksen & Sardemann indstiller Udvalget til Byraadet, at hoslagte Tilbud af 5. ds. fra A/S Frichs, her, paa Levering af Kul- og Kokestransportanlæg m. m. til Gas- og Elektricitetsværket til ialt Kr. 277730,00 akcepteres, idet A/S Frichs ved Forhandling med Udvalget er indgaaet paa de i Eriksen & Sardemanns Erklæring opstillede to yderligere Krav om Leveringstiden og Levering af diverse Anordninger til Elektricitetsværkets Kedelhus.

Fornævnte Beløb, Kr. 277730,00, fordeler sig med:

Kr. 181505,00 paa Elektricitetsværkets Konto og
» 96225,00 paa Gasværkets Konto.

Lægges til Udgiften paa Gasværkets Konto Kokespladskranen med 112000,00 belastes Gasværkets Konto med ialt Kr. 208225,00.

paa, at i den afsluttede Kontrakt med Woodall-Duckham til Kr. 1620000,00 var indbefattet:	
Kokespladskran	Kr. 116500,00
Transportanlægget til Gasværkets	
Kulhus	» 163500,00
	Kr. 280000,00

Ved ikke at bringe disse Anlæg til Udførelse efter Kontrakten med Woodall-Duckham, idet Udvalget ønskede en samlet Løsning for Gas- og Elektricitetsværket, ses det, at Udgiften for Gasværket der nu bliver 208225 Kr., derved er reduceret med 71775 Kr., saaledes at den reelle Udgift til Anlægget udover det oprindelige til Gasværket bevilgede Beløb, saaledes at Anlægget ogsaa transporterer Kullene op til Elektricitetsværkets Kedelhus, andrager:

$$181505 \text{ Kr.} \div 71775 \text{ Kr.} = 109730 \text{ Kr.}$$

H. P. C h r i s t e n s e n forelagde Indstillingen. Det havde trukket noget ud med at faa en Ordning, idet de Forhandlinger, der var ført til forskellige Sider, havde været meget vanskelige, men nu var man endelig kommen overens med Havneudvalget angaaende Kranspørgsmaalet. Ved den her foreslaaede Ordning vilde der spares ca. 71000 Kr., og Overskridelsen ved Gasværket blev da godt 100000 Kr., men samtidig kunde Anlægget saa ogsaa transportere Kullene til Elektricitetsværket. Udvalget foreslog at overdrage Bygningen af Anlægget til A/S Frichs, fordi dette Firma ved den tidligere Licitation havde faaet overdraget at bygge Kokespladskranen; Firmaet var nu gaaet ind paa at reducere Prisen paa denne fra 116500 Kr. til 112000 Kr., og man fik det næppe billigere ved at foretage Licitation. Der var ogsaa en anden Side af Sagen; det gjaldt nemlig om

at faa Anlæget færdigt saa hurtigt som muligt, fordi Transporten af Kul og Koks vilde medføre en betydelig Udgift for Værket, saa længe Anlæget ikke er færdigt. Der var ganske vist kommen en Skrivelse fra De forenede Jernstøberier, som beklager sig over, at Anlæget ikke bliver bortliciteret, men overdrages til et udenbys Firma. Hertil var at sige, at De forenede Jernstøberier ikke havde noget at klage over m. H. t. Arbejde for Kommunen, og man plejede ikke at betragte Frichs som et udenbys Firma, da vist de fleste af Arbejderne paa Fabrikken boede i Aarhus. Men særlig af Hensyn til en saa hurtig Levering som muligt vilde Taleren paa Udvalgets Vegne anbefale Indstillingen.

B o r g m e s t e r e n gjorde opmærksom paa, at naar det var trukket noget længe ud, var det jo kun godt, idet Belysningsvæsenet nu fik det meget bedre og billigere end efter det tidligere Projekt. Ministeriet havde nu godkendt Havnens Budget, saa nu kunde man gaa i Gang med Kranen. Taleren vilde henstille til Belysningsudvalget nu at være lidt rask i Vendingen, saa man kunde blive færdig med Forhandlingerne.

H. P. C h r i s t e r s e n vilde fralægge sig enhver Skyld for, at Forhandlingerne var trukket saa længe ud. Man maatte snarere anmode Havneingeniøren om at være lidt raskere i Vendingen.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 10⁴—1928). Valg af Vandsynsmænd i Henhold til Lov af 28. Maj 1880.

Landinspektør Rørholm og Overretssagfører Andr. Christensen valgtes.

3. (J. Nr. 151—1928). Bortgivelse af Kommunens Fripladser ved Den jydsk Handelshøjskole.

Fra Bestyrelsen forelaa følgende Indstilling:

ar ensen	1	F r i p a s i asse.
Frederik Kristensen	1/2	— - 3. —
Poul Fr. Nielsen	1/2	— - 3. —
Johs. Fr. Rasmussen	1/2	— - 3. —
Aage H. D. Nielsen	1	— - 2. —
Esther Bendtsen	1/2	— - 2. —
Børge L. Jørgensen	1/2	— - 2. —
Bernadette Keblowski	1/2	— - 2. —
Elna Christensen	1	— - 1. —

H. J. B a d e n gjorde opmærksom paa, at en af de indstillede bor i Viby Kommune, og det var naturligt, at Kommunens Fripladser tildeles indenbys boende.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 155—1928). **Andragende fra Sprøjtefører O. Bertelsen om Udbetaling af Løntillæg paa 200 Kr. for 1927-28.**

Lønudvalget foreslaar, at Beløbet udbetales til Andrageren, idet samtidig erindres om, at efter Forfremmelsen er kun 75 % af Grundløn og Alderstillæg pensionsgivende.

H. P. C h r i s t e n s e n erindrede om, at han blev forfremmet sidste Foraar, men det blev ikke paaført Budgettet, hvorfor han ikke havde faaet nogen Lønforhøjelse.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 8¹—1928). **Indstilling fra Ligningskommissionen angaaende Afgørelse af nogle Sager om urigtig Skatteangivelse.**

Ligningskommissionen meddeler, at nedenstaaende er indgaaet paa at betale følgende Beløb.

Kapelmester Harald Andersen	3500 Kr.
Fhv. Restauratør Carl Jensen	2500 Kr.
Strygerske Frk. D. Christensen	600 Kr.
Pensionist Frk. E. Frahm	1000 Kr.
Lotterikoll. Fru C. Hoffgaard	450 Kr.

Tiltraadt af Budgetudvalget.

B o r g m e s t e r e n havde talt med Skatteinspektøren om Kapelmester Harald Andersen, som vist burde have været straffet lidt haardere, men Kommissionen havde ikke kunnet finde nogen bestemt Begrundelse derfor.

V a l d. P e d e r s e n havde foranlediget, at vedkommende Sag blev undersøgt, og det var glædeligt, at der blev taget fat paa ham. Det var almindeligt bekendt, at hans Indtægt var ca. 16000 Kr. aarlig, og hans Opgivelser var fuldstændig forkerte.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 29¹—1928). Andragende fra Arbejdsmand ved Belysningsvæsenet, J. Møller, om Afsked med Pension som tilskadekommen i Tjenesten.

Fra Lønudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Siden Ansøgeren blev meldt rask efter det ham overgaaede Ulykkestilfælde, har han været beskæftiget med lettere Arbejde, men uden at gøre Fyldest ved dette, og da hans Lidelse i den venstre Arm maa anses for uhelbredelig, foreslaas Andragendet bevilget, dog saaledes, at han pensioneres efter sin Anciennitet og ikke som tilskadekommen. Ansøgeren er født 1867 og har betalt til Pensionsfonden fra 1. April 1904. Med hans Tjenestetid af 24 Aar bliver Pensionen $\frac{35}{60}$ af Pensionsindtægten, 3600 Kr. = 2100 Kr. aarlig.«

H. P. C h r i s t e n s e n anbefalede Indstillingen. Vedkommende faldt i sin Tid og forstuvende Haandleddet, og han var kun tilkendt 5 % Invaliditet.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 146—1928). Andragende fra Fru O. Beyer om Frigørelse af Halvdelen af en baandlagt Forsikringssum paa 12000 Kr.

Anbefalet af Udvalget for Andragender.

J o h a n n e B e r g meddelte, at Fru Beyer vilde anvende de 6000 Kr. til Køb af en Delikatesseforretning i Nyborggade, og det saa ud til at være et Foretagende, der kunde gaa, idet det var en ældre solid Forretning, og Omsættningen var sidste Aar 25000 Kr. Hun havde tillige Familie i Byen, som vilde støtte hende.

J. P e r r e g a a r d vilde ikke kritisere Udvalget, men der var en vis Fare ved at anvende disse Forsikringer til Køb af Forretninger, da man jo ikke kunde købe Kunderne med.

J o h a n n e B e r g svarede, at der medfulgte Maskiner og Inventar for alle Pengene.

Anbefaledes.

8. (J. Nr. 27²⁴—1928). Andragende fra Entreprenør **J. Aarslev** om Forhøjelse af Statsbyggelaan til Eckerbergsgade Nr. 28 og 30.

Kunde ikke anbefales.

9. (J. Nr. 27¹⁰ 1928). Andragende fra Arbejdsmand **A. Carlsen** om Forhøjelse af Statsbyggelaan i Villa ved Vagtelvej.

Der anbefaledes en Forhøjelse paa 800 Kr.
