

Mødet den 24. Maj 1928.

(For lukkede Døre).

1. (J. Nr. 192—1928). Indstilling fra Vandværksudvalget angaaende Licitation over Levering af Støbejernsrør m. m. til Vandledninger i de nye Gader paa Marselisborg.

Udvalget indstiller at antage Tilbudet fra Firmaet Bang & Pingel, København, paa 4487,91 Kr.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 54—1928). Indstilling fra Belysningsudvalget angaaende Licitation over Malerarbejdet til det ny Elektricitetsværk.

Udvalget indstiller at overdrage Arbejdet til Kommunens Malerforretning for 3199 Kr.

J. Chr. Møller syntes egentlig ikke, at den kommunale Maler burde give Tilbud, for det var jo faktisk Kommunen selv, der gav Tilbud. I det foreliggende Tilfælde var Prisen saa lav, at den næppe kunde være rigtig, og det højeste Tilbud var omtrent 3 Gange større. Taleren vilde henstille til Udvalget at tage Forslaget tilbage og kræve en Kalkulation over Tilbudet. Hvis det saa viste sig, at Arbejdet virkelig kunde udføres derfor, havde Taleren ikke noget imod at overdrage ham Arbejdet; men det var en forkert Fremgangsmaade, hvis det nødvendigvis maatte give et Tab, som Kommunen jo saa skulde betale.

ris en sen erkendte, at der maaske var noget galt baade ved Tilbudet paa 3199 Kr. og paa 8700 Kr. Men det var Kommunen, der skulde have Arbejdet udført, og selv om det skulde give et Tab paa Malerforretningens Konto, sparede det jo et andet Sted, og Kommunen var jo god nok for Pengene, hvis der blev Underskud. Havde det været en privat Mand, var det selvfølgelig mindre heldigt. Udvalget havde bedt Arkitekten forespørge, om der ikke var en Regnefejl, men det blev der ikke taget Hensyn til.

J. P e r r e g a a r d oplyste, at naar Kommunes Malerforretning gav Tilbud, udregnede Maleren først Arbejdslønnen og meddelte den paa Kontoret, og der drøftede man saa, hvad der skulde tillægges til Materiale, Administration, Forsikring o. s.v. Her var Arbejdslønnen udregnet til ca 2500 Kr., og dertil blev lagt 30 %. Men Taleren vilde garantere, at en Svendeløn paa 2500 Kr. var for lidt, idet den blev 4000 Kr. Var det en privat Mand, vilde Taleren have gaaet imod, men her drejede det sig jo om Kommunen, og saa var det ligegyldigt.

J. C h r. M ø l l e r indrømmede, at Kommunen var god nok for Pengene, men det var ikke rigtigt overfor de private Malermestre, for paa den Maade kunde Kommunen jo tage alt Arbejde. Taleren vilde henstille at faa en ny Beregning frem eller ogsaa antage det næstlaveste Tilbud.

H. P. S a l l i n g kunde ikke stemme for den kommunale Malers Tilbud, da det faktisk laa altfor lavt, det kunde ikke engang dække Svendelønnen, og der blev intet til Materiale, Tillæg til Stillads, ekstra Tillæg for højt Arbejde o. s. v. Byens Haandværkere var ikke tjent med, at der

antages et saadant Tilbud, og man kunde daarligt være det bekendt.

H. P. Christensen bemærkede, at hvis en Malermester havde givet et saadant Tilbud, og han var god nok for Pengene, vilde man næppe have kasseret det. Det var en gammel Regel, at man antog det billigste Tilbud, og det maatte man ogsaa følge her.

Vald. Pedersen spurgte, hvad Hr. Salling mente om Tilbudet paa 8700 Kr.; det var da meget værre, og Organisationerne burde tage kraftigt fat paa de Folk, der giver den Slags Tilbud. Hvis Svendelønnen var 4000 Kr., vilde Prisen blive ca. 5600 Kr., og saa var de fleste af Tilbudene forkerte. Men selv om den kommunale Maler havde begaaet en Regnefejl, ligesom det kunde ske for andre, vilde Taleren dog stemme for det billigste Tilbud.

H. P. Salling vilde indrømme, at der ved Licitationer blev givet baade for lave og for høje Tilbud, og det kom af, at mange Haandværkere ikke forstod at udregne et Tilbud. Enhver kunde jo ogsaa begaa en Fejlregning, men naar de saa dokumenterede dette, blev de som Regel fritaget. Til Sammenligning var den cooperative Malerforretnings Tilbud paa 5950 Kr. At antage det laveste Tilbud her var bluff, saa var Licitationen fuldstændig betydningsløs, og man kunde lige saa godt lade være at afholde Licitationer.

J. Perregaard erkendte, at Licitationerne kan være forfærdelige, og her var det vitterligt forkert, men da det drejede sig om Kommunen, var det jo ligegyldigt. Taleren vilde dog som Formand for Udvalget fralægge sig ethvert Ansvar.

Holst-Knudsen fandt, at dette var Topunktet af Licitationshumbug. Man kunde ikke

sammenligne det med, at en privat Mand havde givet Tilbudet, for saa havde Kommunen tjent Pengene, men her kom den til at betale Underskudet. I det hele taget kunde man ikke udskrive en offentlig Licitation, hvor Arbejdsgiveren selv giver Tilbud. Det var forstaaeligt, at Hr. Perregaard fralagde sig Ansvaaret derfor. Taleren havde ved Budgetbehandlingen bedt om at faa et Regnskab for den kommunale Malerforretning, men havde ikke kunnet faa et saadant.

K. M o u s t e n fandt det ogsaa meningsløst at lade den kommunale Maler give Tilbud og henstillede at blive fri derfor i Fremtiden.

H. P. C h r i s t e n s e n syntes ikke, der var Grund til at tage saa højtideligt paa Sagen. Hvis det var Humbug, var Tilbudet paa 8700 Kr. lige saa godt Humbug, og det samme var saa meget andet, som man havde været udsat for fra Haandværksmestrenes Side i Retning af ens Tilbud o. s. v. Her var jo nu en udmærket Lejlighed for d'Hrr. Haandværksmestre til at faa kontrollert, hvor meget Arbejdet i Virkeligheden vil koste.

G. N. K n u b sluttede sig til Landsretssagfører Holst-Knudsens Udtalelser og mente ikke, at Byraadet kunde være bekendt at antage det laveste Tilbud. Man kunde jo risikere, at den kommunale Maler hvergang indgav et saa lavt Tilbud, at han var sikker paa at faa Arbejdet, idet saa Kommunen betaler Underskudet, og det var den rene Humbug.

Indstillingen vedtoges med 11 Stemmer mod 7.

3. (J. Nr. 103—1928). Sagen angaaende Overpolitibetjentene C. Thomsen og M. B. Søndergaards samt Inspektionsbetjentene Nik. Jensen og C. Rønhilds Bidrag til Pensionsfonden.

Fra Lønudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Under Henvisning til hoslagte Erklæring fra Overretssagfører Andr. Christensen indstiller Udvalget til det ærede Kasseudvalg at ordne Sagen paa den mest praktiske Maade i Overensstemmelse med fornævnte Erklæring«.

H. P. Christensen henviste til den foreliggende juridiske Erklæring, hvori der var anvist to Veje, som Kasseudvalget kunde vælge imellem, enten hver Maaned sende det for meget indbetalte Beløb til Pensionskassen tilbage eller lade Spørgsmaalet afgøre ved Domstolene. Den sidste Vej var jo den letteste.

Borgmesteren var ikke begærlig efter at faa mere Arbejde, og i den sidste Tid havde Taleren faaet saa mange Sager til Overvejelse, at det var ved at blive for meget.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 27⁵—1928). Andragende fra Tømrermester Har. Jensen til Statsboligfonden om Udbetaling af Forskud paa Statslaan.

Aubefalede.

5. (J. Nr. 25⁷²—1928). Andragende fra Tømrermester S. Møller om Tilladelse til at optage sin Søn, Hans Møller, som Medejer af Ejendommen Hjørnet af de Mezasvej og Ringgaden, hvortil der er bevilget Statsboligfondslaan.

Anbefalede.

6. (J. Nr. 45—1928). Andragende fra Arbejdsmand J. P. Nielsen om at faa udbetalt 1500 Kr. af en baandlagt Ulykkeserstatning.

Kunde ikke anbefales.

7. (J. Nr. 181—1928). Andragende fra 4 Fiskere om Bevilling af Driftslaan i Henhold til Lov af 31. Marts 1928.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet fra Fisker Anton F. Rasmussen, hvorimod Andragenderne fra Fiskerne H. P. S. Petersen, R. C. M. Rasmussen og C. E. A. Nielsen anbefales paa Betingelse af, at det dokumenteres, at Laanene anvendes til Fartøjernes Forbedring, og at der gives Pant i disse for Laanets Tilbagebetaling.

B o r g m e s t e r e n forelagde Indstillingen. Naar det ene Andragende ikke var anbefalet, skyldtes det, at han kun var Ejer af en fladbundet Baad, som ikke var meget værd. Det kunde højst komme til at dreje sig om 750 Kr. for Kommunen.

A n d r. B i t s c h havde hørt sige, at en af Ansøgerne var flyttet fra Byen, og i saa Fald burde han vel ikke have Laan herfra.

B o r g m e s t e r e n lovede at faa det undersøgt. Tiltraadtes.

8. (J. Nr. 15⁸—1928). Ansøgning fra Arbejdsmand **A. Johansen om dansk Indfødsret.**
Anbefaledes.
9. (J. Nr. 15⁷—1928). Ansøgning fra Frk. **Hilma Augusta Dahlstrøm om dansk Indfødsret.**
Anbefaledes.
10. (J. Nr. 15⁶—1928). Ansøgning fra Skomager **Olaf Lindvall om dansk Indfødsret.**
Anbefaledes.
11. (J. Nr. 164—1928). Ansøgning fra Vejassistent **K. V. Larsen om fast Ansættelse.**
Anbefalet af Brolægningsudvalget.
Ansættelsen bevilgedes saaledes, at kun 75 % af Lønnen en pensionsgivende.
- 12 (J. Nr. 18¹—1928). Andragende fra Enke **M. Nielsen om Fritagelse for Hundeafgift.**
Anbefalet af Politimesteren.
Bevilgedes.

13. (J. Nr. 12^o—1928). Indstilling angaaende **Tildeling af ekstraordinær Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

14. Borgmesteren gav Meddelelse om Kommunnens økonomiske Forhold i Maj Maaned.
-