

Mødet den 31. Maj 1928.

Fraværende: P. Baunsgaard.

1. (J. Nr. 206—1928). Undervisningsministeriets Approbation paa Ændringer i Undervisningsplanen for Marselisborg Skole.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 25^s—1928). Meddelelse om Fornyelse af Beværterbevilling for »Klubben af 1917« indtil 1. April 1933.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 23^s—1928). Beretning og Regnskab for Aarhus Idrætspark i 1927.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 123—1928). Andragende fra Teknisk Skole om at maatte benytte Gymnastiksalene i Borger-skolerne ved Ny Munkegade, Paradisgade og Ingerslevs Boulevard til Jubilæumsudstilling af Elevarbejder.

Anbefalet af Skoleudvalget.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 82—1928). Forslag fra Universitetssamvirket om Ændring i Vedtægterne for Universitetsundervisningen i Jylland.

Følgende Ændringsforslag forelaa:

§ 1, 2. Stykke, ændres til: »Dens Formaal er at indrette en Universitetsundervisning i Aarhus, samt at lede Administrationen heraf«.

I § 2 udgaar Ordene: »Bestyrelsen for . . .«. Tiltraadtes.

6. (J. Nr. 185—1928). Indstilling fra Budgetudvalget om Skattelempelser for Nybygninger i Henhold til Lov Nr. 123—1928.

Borgmesteren meddelte, at Sagen var ønsket udsat.

Udgik af Dagsordenen.

7. (J. Nr. 120—1928). Erklæring fra Sundhedskommissionen angaaende Andragende fra Mundelstrup Mejeri om Tilladelse til at forhandle Sødmælk behandlet efter Professor Stassanovs Metode.

Sundhedskommissionen kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

8. (J. Nr. 193—1928). Forslag fra Overlærer K. Moustén om Fjernelse af Hegnet omkring Vennelyst.

Fra Forskønnelsesudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Paa Grund af Anlægets Beliggenhed, Terrænforholdene, manglende Belysning etc. kan Forslaget ikke tiltrædes.«

K. M o u s t é n udtalte, at hvis Hegnet omkring Vennelyst skulde fjernes, var Tiden dertil inde nu, da det gamle skal tages ned. Det kunde maaske siges at være lovlig sent at rejse Spørgsmaalet, idet Udvalget allerede havde begyndt at sætte et nyt Hegn op, men Taleren havde i sin Tid spurgt Konsul Petersen om Hegnet og faaet det Svar, at det skulde falde, og saa tænkte man sig jo ikke, at der vilde komme et nyt Hegn. Taleren kunde ikke anerkende de Grunde, som Udvalget fremførte for at beholde Hegnet. Angaaende Beliggenheden, saa laa Anlægget jo nu helt inde i Byen og besøgte af mange Mennesker, og der var da mindre Anledning til at have noget Hegn, end hvis det laa længere ude. Terrænfor-

holdene lagde heller ikke Hindringer i Vejen for at frilægge Anlægget undtagen maaske ved Boulevarden, og paa de enkelte Steder, hvor Terrænet gjorde det nødvendigt, kunde man jo bibeholde det. Hvad Belysningen angik, saa blev der nok Raad til nogle Lamper, naar man til Gengæld sparede Hegnet. Anlægget blev langt smukkere uden Hegnet, og der vilde komme mange flere Mennesker; det havde ogsaa opdragende Betydning at se paa det smukke Anlæg, og man kunde sikkert nok vænne Folk af med at betræde Græsplænerne og til at lade Blomsterne staa i Fred. Der var for nylig lavet et smukt lille Anlæg ved Indgangen til Riis Skov; her var intet Hegn, men saavidt man kunde se, var der ingen, der gjorde Fortræd her. Men naar Udvalget ikke vilde anbefale Forslaget, nyttede det jo ikke at fastholde det, og Taleren vilde derfor, om end med Beklagelse, trække det tilbage.

Forslaget toges tilbages.

9. (J. Nr. 189—1928). Andragende fra **Det forenede Oliekompagni om Tilladelse til Anbringelse af Benzintankanlæg paa Vesterbros Torv.**

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

10. (J. Nr. 31⁵⁸—1928). Andragende fra **Murermester C. J. Rasmussen om Tilskud til et Byggeforetagende ved Ingerslevs Boulevard.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse foreslaar at yde 200 Kr. pr. 2 Værelses Lejlighed.

G. N. Knub spurgte, om Tilskudet var betinget af, at han foretog de af Stadsarkitekten foreslaaede Ændringer ved Karnapperne; der var ikke nævnt noget derom i Udvalgets Indstilling.

Borgmesteren svarede, at Karnapperne var godkendt.

Holst-Knudsen oplyste, at der paa Tegningen var vist trekantede Karnapper; Stadsarkitekten mente, at det var smukkere med flerkantede, men Bygherren fastholdt det første, og det blev tiltraadt af Bygningskommissionen og Udvalget paa Betingelse af, at Vinkelen blev lidt mindre spids.

Indstillingen vedtoges.

11. Andragender om Tilskud til Byggeforetagender fra følgende:

- a. (J. Nr. 31⁵⁹—1928). Arbejdsmand S. M. Skaarup til et Hus ved Trøjborgvejs Forlængelse.
- b. (J. Nr. 31⁶¹—1928). Havnearbejder H. J. Hansen til et Hus paa en Parcel af Vilhelmsmin-des Jorder.
- c. (J. Nr. 31⁶³—1928). Arbejdsmand L. O. Larsen til et Hus paa en Parcel af Vilhelmsmin-des Jorder.
- d. (J. Nr. 31⁶⁴—1928). Arbejdsmand R. J. Sørensen til et Hus paa en Parcel af Vilhelmsmindes Jorder.

Der bevilgedes 200 Kr. pr. Lejlighed paa de af Stadsarkitekten nævnte Betingelser.

12. (I. Nr. 209—1928). Besværing fra Stadsarkitekten over, at han i et Byraadsmøde er blevet beskyldt for at udføre privat Arbejde paa sit Kontor.

Vald. Pedersen bemærkede, at man egentlig ikke burde sige noget til den foreliggende Skrivelse fra Stadsarkitekten, for den var holdt i en saa uforskammet Tone, at den besvarede sig selv. Men da Talerens Navn var nævnt i Skrivelsen, skønt der tillige siges, at ogsaa andre tidligere har omtalt hans Forhold, vilde Taleren knytte et Par Bemærkninger dertil. Angaaende hvor det

nævnte Arbejde blev udført, saa blev det klart og tydeligt sagt af Udvalgets Formand paa sidste Møde, at der intet privat Arbejde udførtes paa Kontoret, og dermed burde denne Side af Sagen være ude af Verden. Men for at bruge et lidt drastisk Udtryk kunde man sige, at nu var »Jeppe gaaet i Kassen«, for Stadsarkitekten skrev, at han ikke havde udført saadant Arbejde paa sit Kontor, hvilket formentlig skal betyde i den Kommunen tilkommende Arbejdstid. Det havde været rarere, om hans Erklæring havde lydt paa, at han ikke vilde udføre mere privat Arbejde, saa længe han var ansat ved Aarhus Kommune, men det var ikke sket, og forhaabentlig vilde det saa blive indskærpet fra anden Side. Taleren havde reageret imod det private Arbejde, som Stadsarkitekten og enkelte af hans Konstruktører paatager sig; det var naturligt at paatale dette under de nuværende vanskelige Forhold med den store Arbejdsløshed, og Taleren hørte til dem, som ikke øjnede nogen Mulighed for, at der nogen Sinde kan blive Beskæftigelse for alle de Arbejdsløse i Danmark. Men naar Forholdene var saaledes, havde man ikke Raad til at lade de Folk, som var ansat ved Stat eller Kommune, have andre Bestillinger ved Siden af; de burde have nok i deres Embede og overlade det øvrige Arbejde til andre. Det bedste Princip var 8-Timers Arbejdsdagen og en Løn, som man kan leve ordentlig af: men saa skulde man ikke efter at have arbejdet 8 Timer hos Kommunen kunne arbejde 4—8 Timer i samme Døgn ved privat Arbejde. Det var en Kræftskade, som man maatte se at komme til Livs, og Taleren vilde altid reagere kraftigt derimod. Det øvrige af Skrivelsen vilde Gruppeformanden nok omtale, og Taleren vilde

slutte med at sige til Stadsarkitekten, at den Dag, han meddeler Aarhus Byraad, at nu er det slut med alt privat Arbejde, den Dag vilde Taleren tage sin Hat af for ham, men heller ikke før.

H. P. Christensen erindrede om, at Anledningen til Stadsarkitektens Skrivelse var nogle Udtalelser paa sidste Byraadsmøde; men det blev straks besvaret af Udvalgets Formand; dermed kunde Stadsarkitekten nok være tilfreds, og hans Skrivelse til Byraadet var holdt i en saadan Form, at man uvilkaarlig maatte spørge, om det er Embedsmændene, der bestemmer, hvad der maa siges i Byraadet. Men der maatte være fri Tale i Byraadet ogsaa til at kritisere Forhold indenfor Administrationen, og hvis saa en Embedsmand følte sig gaaet for nær, havde han altid Lejlighed til at retfærdiggøre sig. Nu var Spørgsmaalet bleven rejst, og Følgen af Skrivelsen maatte da være, at Byraadet yderligere indskærper overfor Stadsarkitekten, at der intet privat Arbejde maa udføres af ham og hans Funktionærer, uden at det sker med Udvalgets eller Byraadets Tilladelse. Det samme gjaldt selvfølgelig Kommunens øvrige Embedsmænd, men Stadsarkitekten var tillige Byraadets Tillidsmand, der skulde erklære sig over de Forhold, som Udvalget ønskede oplyst angaaende Byggeriet, og det var et uheldigt Forhold, hvis han derved kom til at erklære sig om Arbejder som han selv havde haft nærmere med at gøre. Taleren vilde altsaa foreslaa, at der fra Byraadets Side tilgaar Stadsarkitekten en Skrivelse, som yderligere indskærper de almindelige Bestemmelser angaaende privat Arbejde af Kommunens Embedsmænd.

J. Chr. Møller skulde ikke beskæftige sig med de Udtalelser, der faldt paa sidste Møde,

men Stadsarkitekten havde givet sin Skrivelse en videre Adresse og antydet, at det skulde være nævnt i Byraadet, at man helst ønskede hans Kontor nedlagt og ham selv fjernet. Taleren vilde værgе sig mod Beskyldning for at have udtalt noget saadant, og andre i Byraadet havde vist heller ikke gjort det. Taleren havde ved sidste Møde holdt paa, at en privat Arkitekt burde projekttere et nyt Sygehus, for selv om Stadsarkitekten var en dygtig Embedsmand, kunde han ikke være Professor i alt, og han vilde sikkert selv indrømme, at f. Eks. Arkitekt Frimodt Clausen havde større Erfaring i at bygge Sygehuse. Taleren var enig med H. P. Christensen i hans Udtalelse om Embedsmænds private Arbejde, det var en udtrykkelig Bestemmelse, og Taleren saa helst, at det blev Byraadet, som i hvert Tilfælde gav Dispensation herfra. Taleren havde hørt sige, at Stadsarkitekten udførte en Del privat Arbejde men regnede med, at han havde Udvalgets Tilladelse, og saa var der jo ikke noget at bebrejde ham. Taleren kunde slutte sig til H. P. Christensens Forslag om, at det fra Byraadet tilkendegives, at Embedsmændene ikke kan paatage sig privat Arbejde uden Udvalgets eller Byraadets Samtykke.

J. P e r r e g a a r d skulde ikke blande sig i Diskussionen, men vilde i Anledning af Fabrikant Møllers Bemærkning sige, at Udvalget i et enkelt Tilfælde havde givet Stadsarkitekten den nævnte Tilladelse.

B o r g m e s t e r e n antog, der var Enighed om at tilskrive Stadsarkitekten som af H. P. Christensen foreslaaet.

H. P. Christensens Forslag vedtoges.

13. (J. Nr. 11³—1928). **Købekontrakt med Lokomo-**

tivfører S. Rasmussen angaaende en Byggegrund ved Eugen Warmings Vej.

Godkendtes.

14. (J. Nr. 2⁵⁹—1928). Andragende om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for Dr. Margrethes Vej Nr. 21.

Anbefaledes.
