

Mødet den 14. Juni 1928.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Johanne Berg, P. Elbæk, Vald. Pedersen, J. Perregaard og H. P. Salling.

1. (J. Nr. 201—1928). Indstilling fra Belysningsudvalget angaaende **Kontrakter om Fjernopvarmning til Søndergade Nr. 70 og Sønderallé Nr. 3-7.**
Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 16¹—1928). Ansøgning fra **Detailhandler Lundskov Jensen om Eftergivelse af Brændevinsafgift.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.
Kunde ikke bevilges.

3. (J. Nr. 129—1928). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **Ekspropriation af Ejendommen Jærgaardsgade Nr. 21.**

Ministeriet meddeler, at de nævnte Bygningsforandringer ikke kan begrunde, at der stilles Krav om Ejendommens Tilbagerykning.

Fra Udvalget forelaa følgende Indstilling:

»Da Byraadet efter den foreliggende Afgørelse ikke kan fastholde Kravet overfor Ejeren om Bygningens Tilbagerykning til den vedtagne ny Byggelinie, indstiller man, at Byraadet lader Ejendommen, der staar til Ejendomsskyld af 42000 Kr., ekspropriere«.

Borgmesteren erindrede om, at Bygningskommissionen havde afgjort Sagen saaledes, at

det maatte anses for en Ombygning af Ejendommen. Ejeren sendte saa Andragende til Ministeriet, og dette havde nu givet ham Medhold. Udvalget saa da ingen anden Udvej end at ekspropriere Ejendommen, hvis man ikke helt skulde opgive Gadens Udvidelse. Det var jo ikke saa faa Penge, men Huset behøvede jo ikke at rives ned foreløbig.

M. C. F a l k havde den Opfattelse, at Bygningskommissionens Stilling var den rigtige, og det var beklageligt, at Ministeriet saaledes gik imod denne. Men paa den anden Side var der en Fare ved at ekspropriere Ejendommen, idet man udsatte sig for i Løbet af kort Tid at skulle ekspropriere en hel Del flere Ejendomme paa dette Sted. Jægergaardsgade var i stærk Tilbagegang som Forretningsgade, og derfor vilde sikkert andre Grundejere komme med lignende Forslag til Bygningsforandringer og derved tvinge Kommunen til Ekspropriation. Taleren vilde derfor henstille til Udvalget først at forsøge en Forhandling med Manden, inden man vedtager en Ekspropriation.

J. C h r. M ø l l e r var enig med Hr. Falk i, at hvis Ministeriet i Almindelighed vilde stille sig paa samme Maade som her, blev en Udvidelse af Byens Gader meget vanskelig, og det vilde være meget uheldigt, hvis de projekterede Udvidelser ikke kunde gennemføres. Men det var ogsaa rigtigt, at en Ekspropriation kunde have farlige Konsekvenser for Kommunen, og Taleren saa ogsaa helst, at Udvalget først forsøger en Forhandling med Manden og muligvis derved kan faa nogle Ønsker opfyldt. Man havde tidligere i enkelte Tilfælde faaet en Ejer til at underskrive en Deklaration paa, at de ved en eventuel senere

Ekspropriation ikke vilde forlange mere end Ejendommens Værdi i Øjeblikket, og hvis man kunde faa en saadan Ordning her, var der vundet ikke saa lidt. Skulde alt vise sig uigennemførligt, kunde man senere vedtage en Ekspropriation.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at da Manden havde Ministeriets Tilladelse til at ombygge Huset, kunde Udvalget næppe opnaa noget ved en Forhandling.

H o l s t - K n u d s e n mente, at da den vedtagne Udvidelse af Ole Rømersgade bortfaldt, blev det tildels begrundet i, at en Udvidelse af Jægergaardsgade skulde fastholdes. Nu forelaa det første Tilfælde, og hvis man veg tilbage her, var det det samme som at opgive Udvidelsen af Gaden, og det var næppe forsvarligt. Selv om Byraadet vedtog en Ekspropriation, skulde der alligevel gaa en Forhandling forud, og dersom man da kunde opnaa en Ordning, hvorved Kommunen ikke blev stillet ringere, vilde Udvalget sikkert akceptere det. Men man kunde næppe med Held forhandle uden at have en Vedtagelse om Ekspropriation at støtte sig til.

M. C. F a l k syntes, at man først og fremmest maatte undgaa at ekspropriere hele denne Del af Jægergaardsgade, og Ejeren var vist ikke interesseret i at stille sig særlig stejlt. Taleren vilde derfor henstille til Udvalget at tage Sagen tilbage og først søge en Forhandling med ham.

B o r g m e s t e r e n kunde ikke indse, hvad en saadan Forhandling kunde nytte, hvis Udvalget ikke havde en Ekspropriation i Baghaanden.

M. C. F a l k tvivlede ikke om Udvalgets Evner i saa Henseende.

H o l s t - K n u d s e n indrømmede, at en Ekspropriation havde Konsekvenser; men hvis man

fastholdt, at Jægergaardsvej skal udvides, maatte man ikke vige tilbage her, men give Udvalget det Rygstød, som en Bemyndigelse til Ekspropriation af Ejendommen er.

B o r g m e s t e r e n maatte i hvert Fald fastholde, at Byraadet i Dag vedtager Forslaget om Ekspropriation som en 1. Behandling, og at Sagen saa, naar man har forhandlet med Ejeren, vil kommet til 2. Behandling i Byraadet.

Indstillingen vedtoges ved 1. Behandling.

4. (J. Nr. 15²—1928). **Ansøgning fra Arbejdsmand B. Dudzinski om dansk Indfødsret.**

G. N. K n u b meddelte, at naar Udvalget ikke havde anbefalet Andragendet, var Grunden, at han havde modtaget Understøttelse for et Par Aar siden, og man havde derfor ment at ville se Tiden lidt an.

Kunde ikke anbefales.

5. (J. Nr. 201—1928). **Indstilling fra Belysningsudvalget angaaende Udførelse af Ledning til Fjernopvarmning.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Under Forudsætning af, at Firmaet indgaar paa de af Herrer Eriksen & Sardemann foreslaaede Ændringer i Arbejdets Udførelse, indstiller Udvalget, at Bruun & Sørensens Tilbud til Beløb Kr. 286770,00 akcepteres«.

H. P. C h r i s t e n s e n forelagde Sagen. Det havde været noget vanskeligt at faa en tilfredsstillende Ordning, idet kun faa Firmaer beskæftigede sig med dette Arbejde, væsentlig kun Bruun & Sørensen samt Vølund i København, og man kunde derfor ikke godt afholde en almindelig Licitation. For at kontrollere Tilbudet havde man søgt Oplysning om Arbejdslønningerne og Rørenes Pris, og i Henhold dertil maatte Tilbudet

fra Bruun & Sørensen kaldes forsvarligt. Udvalget anbefalede derfor at overdrage Hovedentrepriisen til dette Firma, ogsaa fordi det hastede med at faa Arbejdet færdigt. Det var lovet driftsklar til 15. Oktober, og det vilde sikkert kunne overholdes.

Leonhard Hansen henstillede til Udvalget at overvaage, at alt det Arbejde, der kan udføres i Aarhus, bliver udført her, og at det kommer til at staa i Konditionerne.

H. P. Christensen lovede at tage Henstillingen til Efterretning ved den endelige Kontrakt.

• Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 234—1928). **Licitation over Anlæg af Tunnel til Badeanstalt og Fjernopvarmning.**

Belysningsudvalget indstiller, at Tilbudet fra A/S Danalith paa 47800 Kr. akcepteres.

Indstillingen vedtoges.
